





# SILVIO GESELL

---

**GESAMMELTE  
WERKE**

**Band 10 · 1916 – 1919**

VERLAG FÜR  
SOZIAL  
ÖKONOMIE

## SILVIO GESELL | GESAMMELTE WERKE

© 1988 - 2009 Gauke GmbH | Verlag für Sozialökonomie

Hofholzallee 67, 24109 Kiel | Deutschland

Telefax: [49]0431-6793651 | [www.gauke.net](http://www.gauke.net) | eMail: [mail@gauke.net](mailto:mail@gauke.net)

Internet: [www.silvio-gesell.de](http://www.silvio-gesell.de)

[www.sozialoekonomie.info](http://www.sozialoekonomie.info) | [www.sozialoekonomie.de](http://www.sozialoekonomie.de) [Shop]

Herausgegeben von der "Stiftung für Reform der Geld- und Bodenordnung",  
Hamburg [[www.stiftung-geld-boden.de](http://www.stiftung-geld-boden.de)]

Lektorat: Werner Onken

ISBN-GESAMTÜBERSICHT der Printausgabe:

ISBN 3-87998-410-7 (Gesamtausgabe)

ISBN 3-87998-411-5 (Band 1)

ISBN 3-87998-412-3 (Band 2)

ISBN 3-87998-413-1 (Band 3)

ISBN 3-87998-414-X (Band 4)

ISBN 3-87998-415-8 (Band 5)

ISBN 3-87998-416-6 (Band 6)

ISBN 3-87998-417-4 (Band 7)

ISBN 3-87998-418-2 (Band 8)

ISBN 3-87998-419-0 (Band 9)

**ISBN 3-87998-420-4 (Band 10)**

ISBN 3-87998-421-2 (Band 11)

ISBN 3-87998-422-0 (Band 12)

ISBN 3-87998-423-9 (Band 13)

ISBN 3-87998-424-7 (Band 14)

ISBN 3-87998-425-5 (Band 15)

ISBN 3-87998-426-3 (Band 16)

ISBN 3-87998-427-1 (Band 17)

ISBN 3-87998-428-X (Band 18)

ISBN 3-87998-429-8 (Register)

## Übersicht

- 11\_ Zum Geleit
- 21\_ Aufruf zum Eintritt in den Schweizerischen Freiland-Freigeld-Bund  
*Les Hauts Geneveys: Selbstverlag, 1916*
- 35\_ Gold und Frieden?  
*Les Hauts Geneveys: Selbstverlag, 1916*
- 83\_ Physiokratisches Geld — 100 Franken  
*Bern: Flugblatt, 1916*
- 85\_ Grundbesitz-Ablösungsschein Bern:  
*Flugblatt, 1916*
- 87\_ Wir wollen die Macht des Geldes brechen!  
*Bern: Selbstverlag, 1916*
- 95\_ Schweizer Währung  
*Neue Zürcher Zeitung vom 16. November 1916*
- 97\_ Freiland – die eherne Forderung des Friedens  
*Les Hauts Geneveys: Selbstverlag, 1917*
- 127\_ Der Hungerkrieg in Theorie und Praxis  
*Neue Zürcher Zeitung vom 19. Januar 1917 (2. Abendblatt Nr. 109)*
- 130\_ Der Weg zum Frieden  
*Neue Zürcher Zeitung vom 3. März 1917 (3. Mittagsblatt Nr. 381)*
- 133\_ Volkswirtschaftslehre — Volkswissenschaft  
*Die Freistatt Nr. 6/31. März 1917*
- 138\_ Geldentwertung und Zinsfußhöhung  
*Die Freistatt Nr. 7/15. April 1917*
- 140\_ Die wahre Natur der sogenannten Wehr- und Vermögenszuwachssteuer  
*Neue Zürcher Zeitung vom 5. Juni 1917 (3. Mittagsblatt Nr. 1014)*
- 143\_ Friedensmöglichkeiten der Zukunft  
*Die Freistatt Nr. II 115. Juni 1917*
- 146\_ Die Gefahren der Abrüstung  
*Die Freistatt Nr. 13/15. Juli 1917*
- 148\_ Lebensmittelgeld  
*Die Familie vom II. August 1917*
- 148\_ Bedenken gegen die natürliche Wirtschaftsordnung  
*Die Freistatt Nr. 15/15. August 1917*
- 150\_ Völkerrecht und Moral  
*Die Freistatt Nr. 16/31. August 1917*
- 153\_ Teuerung und Wohnungsnot  
*Die Freistatt Nr. 17/15. September 1917*
- 156\_ Rezension Georg Blumenthal, Die Befreiung von der Geld- und Zinsherrschaft  
*Die Freistatt Nr. 18/ 30. September 1917*

- 157\_ Zur Währungsfrage  
*Neue Zürcher Zeitung vom 27. Oktober 1917 (1. Mittagsblatt Nr. 2015)*
- 161\_ Josef und Morgan  
*Die Freistatt Nr. 20/31. Oktober 1917*
- 161\_ Ein Rat an Erblasser  
*Die Freistatt Nr. 21/15. November 1917*
- 163\_ Rechenexempel  
*Die Freistatt Nr. 21/15. November 1917*
- 163\_ Die Autoritäten  
*Die Freistatt Nr. 21/15. November 1917*
- 164\_ Der Maßstab für die Würde des Landes  
*Die Freistatt Nr. 22/30. November 1917*
- 164\_ Die Hochzucht des Menschen als Religion der Zukunft  
*Die Freistatt Nr. 24! 31. Dezember 1917*
- 166\_ Die Auslese durch die natürliche Wirtschaftsordnung  
*Die FreistattNr. 1/15. Januar 1918*
- 168\_ Die Quelle der Güter  
*Die Freistatt Nr. 1/15. Januar 1918*
- 169\_ Das sogenannte Wertmaß  
*Die Freistatt Nr. 2/31. Januar 1918*
- 172\_ Demokratie und Freiheit  
*Die Freistatt Nr. 6/31. März 1918*
- 174\_ Nochmals die Verstaatlichung des Kredits  
*Die Freistatt Nr. 7/15. April 1918*
- 176\_ Rezension Felix Fleiner, Politik als Wissenschaft und Politische Selbsterziehung  
*Die Freistatt Nr. 71/15. April 1918*
- 178\_ Die Verstaatlichung des Kredits  
*Die Freistatt Nr. 9/15. Mai 1918*
- 181\_ Wahlrechtsfragen  
*Die Freistatt Nr. 10/31. Mai 1918*
- 183\_ Rezension Bruno Moll, Die modernen Geldtheorien  
*Die Freistatt. Nr. 10/31. Mai 1918*
- 185\_ Rezension Moritz Lauterburg, Recht und Sittlichkeit  
*Die Freistatt Nr. 15/15. August 1918*
- 189\_ Internationaler Valutabund  
*Die Freistatt Nr. 17-18/September 1918*
- 191\_ Wie Marx und Engels über das Geld urteilen  
*DieFreistattNr. 17-18/September 1918*
- 194\_ Was ist Luxus?  
*Die Freistatt Nr. 19/15. Oktober 1918*

- 195\_ Worin besteht die kapitalistische Ausbeutung?  
*Die Freistatt Nr. 20/31. Oktober 1918*
- 197\_ Die Schweiz auf „eigenen Füßen“  
*Die Freistatt Nr. 22/30. November 1918*
- 199\_ Ein schweizerisches Institut für politische Kohlenversorgung  
*Die Freistatt Nr.23/15. Dezember 1918*
- 200\_ Nationalvermögen?  
*Die Freistatt Nr. 24/31. Dezember 1918*
- 202\_ Endlich auf dem rechten Weg zur Nahrungsmittelversorgung  
*Der Grütliauer Nr. 191/1918*
- 205\_ Der Bruch des Brecheisens  
*Die Freistatt Nr. 1/15. Januar 1919*
- 206\_ Rezension Walter Rathenau, Die neue Wirtschaft  
*Die Freistatt Nr. 1/15. Januar 1919*
- 208\_ Der Achtstundentag in Soll und Haben  
*Die Freistatt Nr. 2/31. Januar 1919*
- 210\_ Rathenaus „Neue“ Wirtschaft  
*Die Freistatt Nr. 7/15. April 1919*
- 215\_ Der Abbau des Staates nach Einführung der Volksherrschaft –  
Denkschrift an die zu Weimar versammelten Nationalräte  
*Berlin: Verlag des Freiland-Freigeld-Bundes, 1919*
- 247\_ Die gesetzliche Sicherung der Kaufkraft des Geldes –  
Denkschrift zu einer Eingabe an die Weimarer Nationalversammlung  
*Berlin und Weimar: Selbstverlag, 1919*
- 265\_ Revolutionierung des Geldwesens – Zur Aufklärung über die Währung  
*Münchener Neueste Nachrichten Nr. 164 vom 10. April 1919*
- 266\_ Aufklärung über das Geld  
*Münchener Neueste Nachrichten Nr. 166 vom 11. April 1919 und Bayerische Staatszeitung Nr. 97 vom 13. April 1919*
- 267\_ Freiwirtschaft  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 268\_ Geldhamstern  
*Bayerische Staatszeitung Nr. 96 vom 12. April 1919*
- 269\_ Verhandlungen mit der Reichsbank  
*Münchener Neueste Nachrichten Nr. 166 vom 11. April 1919*
- 269\_ Zur Neuordnung des Geldwesens  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 270\_ Zur Aufklärung  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 271\_ Was bedeutet „absolute“ oder „feste“ Währung  
*Ohne Ort (München, April 1919)*

- 273\_ An den Zentralrat  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 274\_ Erklärung  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 274\_ An die Geldhamster  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 276\_ Internationale Valuta-Konferenz  
*Ohne Ort (München. April 1919)*
- 276\_ Aktionsprogramm  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 277\_ Die große Vermögensabgabe  
*Ohne Ort (München, April 1919)*
- 280\_ Südbaierisches Staatsgeld  
*Muster (München. April 1919)*
- 281\_ Die Revolution in München – Interview von Ernst Schneider mit Silvio Gesell  
*Die Freistatt Nr. 10/31. Mai 1919*
- 287\_ Für was und wider kämpfen die Physiokraten?  
*Berlin: Flugblatt, undatiert (1919)*
- 291\_ Das Sparen in der Freiwirtschaft  
*Deutsche Freiwirtschaft 1. Jg. (1919), Nr. 6 (September)*
- 298\_ Leitsätze der Physiokratischen Politik  
Der Physiokrat – Sozialökonomisches Kampfblatt für das arbeitende Volk  
*4. Jg. (1919/20), Nr. 4-5 (September-November)*
- 302\_ Sozialistischer Freiheitsbund  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 305\_ Die Wohnungsnot als Erzeugnis gesetzlicher Puschereien  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 312\_ Der Beitrag des Proletariats zum Reichsnotopfer  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 315\_ Die Ausbeutung des Arbeiters durch das industrielle Kapital  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 317\_ Der deutsche Arbeiter als „Fronknecht“  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 318\_ Wie wars mit unserer Finanziellen Kriegsvorbereitung?  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 320\_ Für das sozialistische Wörterbuch der Volkswirtschaft (I)  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 322\_ Werbung für die Natürliche Wirtschaftsordnung  
*Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse, November 1919*
- 323\_ Das Not-Wirtschaftsprogramm Für die sozialistische Einheitsfront  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*



- 329\_ Die Verschleppung der Vermögensabgabe  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*
- 331\_ Die Vermögensabgabe und der kaufmännische Kredit  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*
- 332\_ Der Kampf um die Valuta  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*
- 337\_ Schlagsahne, Bauernfänger und das letzte Rhinocerus  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*
- 338\_ Für das sozialistische Wörterbuch der Volkswirtschaft (II)  
*Korrespondenz für die sozialistische Presse, Dezember 1919*
- 341\_ Werte Genossen!  
*Berlin: Flugblatt, Dezember 1919*
- 345\_ Schluß mit der Papiergeldwirtschaft  
*Berlin:Prospekt zur 2. Auflage der Aktiven Währungspolitik., Dezember 1919*

## Anhang

- 349\_ Begleitschreiben zum Päckchen mit der Natürlichen Wirtschaftsordnung  
an Wladimir I. Lenin (1917)
- 349\_ Offener Brief an die Berliner Zeitung am Mittag (1918)
- 350\_ Geldersatz  
*München: Fragment, 1919*
- 353\_ Hochverrat  
*München: Fragment, 1919*
- 354\_ Zur Frage der allgemeinen Enteignung  
*München: unveröffentlichtes Manuskript, 1919 (Faksimile/Handschrift)*
- 373\_ Zur Frage der allgemeinen Enteignung  
*Abschrift*



## Zum Geleit

Schon 1915 hatte Silvio Gesell während mehrerer Aufenthalte in der Schweiz nach Menschen Ausschau gehalten, die für seine Gedanken empfänglich sein könnten. Er fand sie in Bern in der "Gesellschaft für Boden- und Steuerreform", deren Mitglieder in weitgehender Übereinstimmung mit Adolf Damaschke der Ansicht waren, daß die soziale Frage mit einer Änderung des Boden- und Steuerrechts gelöst werden könne. In dieser Gesellschaft war es zunächst der Arzt und Mathematiker Theophil Christen, der Gesells Hinweis auf die Notwendigkeit einer zusätzlichen Reform des Geldwesens aufgriff und für die Aufnahme der Geldreform in das Programm der "Gesellschaft für Boden- und Steuerreform" warb. Bald hatte Theophil Christen die Mehrheit der Mitglieder auf seiner Seite. Als der Gesellschaft im Verlauf der Programmdiskussion jedoch eine Spaltung drohte, wurden die Beibehaltung des bisherigen Programms und die Gründung eines gesonderten "Schweizer Freiland-Freigeld Bundes" (SFFB) beschlossen.

Die Leitung des SFFB übernahmen Fritz Trefzer, der stellvertretende Direktor des Eidgenössischen Versicherungsamtes, und Ernst Schneider, der reformpädagogisch orientierte Direktor des Berner Oberseminars. Theophil Christen nahm die wissenschaftliche Ausformulierung von Gesells Geldreformvorschlägen in Angriff – wobei er stets von der "absoluten Währung" statt von "Freigeld" sprach – und bereitete Denkschriften an die für die Währungspolitik zuständigen Instanzen vor. [Vgl. Werner Schmid, Silvio Gesell - Lebensgeschichte eines Pioniers, Bern 1954, S. 122 ff.-Ernst Schneider, Aus meinen Lehr- und Wanderjahren, Bern 1956, S. 80 ff. - Markus Schärfer, Geld- und Bodenreform als Brücke zum sozialen Staat - Die Geschichte der Freiwirtschaftsbewegung in der Schweiz 1915-1952, Zürich 1983, S. 42 ff. - Eduard Diebold, Freiwirtschaft, Schul- und Lebensreform 1915-1930, unveröffentlichte Examensarbeit Bern 1988, und Gerhard Senft, Weder Kapitalismus noch Kommunismus - Silvio Gesell und das libertäre Modell der Freiwirtschaft, Berlin 1990, S. 155ff.] Die erste Veröffentlichung, mit der der SFFB hervortrat, war ein "Aufruf zum Eintritt in den Schweizerischen Freiland-Freigeld-Bund". Er trägt die Unterschriften von Fritz Trefzer und Ernst Schneider und enthält kaum stilistische Anhaltspunkte für die Vermutung, daß Silvio Gesell den Wortlaut des Aufrufs mitverfaßt haben könnte. Dennoch wird dieser Aufruf gemäß den Angaben von Willy Hess in seinem Verzeichnis der Werke Gesells in den Band 10 aufgenommen, zumal es sich hierbei um ein für die weitere Entwicklung des SFFB grundlegendes Dokument handelt. [Vgl. Willy Hess, Die Werke von Silvio Gesell, Bern 1975, S. 23. – Im Werkeverzeichnis von Friedrich Landmann fehlt dieser Aufruf.]

In Anbetracht des grauenvollen ersten Weltkriegs beschäftigte sich Silvio Gesell erneut intensiv mit der Frage nach den Ursachen solchen Gemetzels und den Möglichkeiten ihrer Überwindung. In zwei Vorträgen "Gold und Frieden?" und "Freiland – die eherne Forderung des Friedens", die später auch in die "Natürliche Wirtschaftsordnung" aufgenommen wurden, stellte Gesell Freiland und Freigeld als Wege zu einem dauerhaften Frieden dar und setzte sich darin

auch mit dem Pazifismus seiner Zeit kritisch auseinander. Seine Sichtweise gestattet einen Umgang mit den Problemen von Krieg und Frieden, der ohne eine gegenseitige Verleumdung der Völker und ohne Kriegsschulduweisungen auskommt. Nicht die 'Engländer', die 'Franzosen', die 'Russen', die 'Christen', die 'Juden' oder die 'Moslems' sind die Urheber von Kriegen, sondern die überall bestehenden "naturwidrigen menschlichen Einrichtungen" des kapitalistischen Geldes und des privaten Eigentums am Boden. [Silvio Gesell, Freiland – die eherne Forderung des Friedens, in: SGW Band 10, S. 100.] "Alle Menschen, jeder einzelne Mensch, hat auf den ganzen Erdball die gleichen unveräußerlichen Rechte, und jede Einschränkung dieses Urrechts bedeutet Gewalt, bedeutet Krieg." [Silvio Gesell, Freiland – die eherne Forderung des Friedens, in: SGW Band 10, S. 113.] Das aus Gold hergestellte Geld ist nach Gesells Worten der "Erbfeind der Menschenfamilie" und der mit dem Geld verbundene Zins ist der "große Friedensstörer". [Silvio Gesell, Gold und Frieden?, in: SGW Band 10, S. 65 und 66.] Dementsprechend würden die Überführung des Bodens in ein zu verpachtendes Gemeineigentum und die Befreiung des Geldes vom Zins Frieden zwischen den Menschen und Völkern schaffen. In Übereinstimmung mit dem Wort des Propheten Jesaja, wonach "... der Gerechtigkeit Frucht der Friede sein" werde (32.17), schrieb Gesell an die Adresse der Pazifisten, daß der Völkerfriede bei Fortbestand der kapitalistischen Wirtschaft nicht durch Abrüstung zu erreichen sei, sondern daß er die Herstellung einer sozial gerechten und darum in sich friedlichen Ordnung voraussetze. Obgleich diese Argumentation in ihrem Kern zutrifft, wirkt Gesells reservierte Haltung zur Abrüstung aus heutiger Sicht doch befremdlich. Angesichts der gegenwärtigen, zu seiner Zeit freilich noch unvorstellbaren Zerstörungspotentiale, die in Form von Rüstungsgütern das Leben auf dieser Erde bedrohen, sind Abrüstungsbemühungen ohne jeden Zweifel eine notwendige Ergänzung zu dem Bemühen um eine Überwindung der bisherigen ungerechten und friedlosen Sozialordnungen. [In einem Brief an Fritz Schwarz von 16.5.1917 hat Gesell betont, daß er seine Haltung zur Abrüstungsfrage absichtlich überspitzt formuliert habe und "... daß seine Darstellung ironisch aufzufassen" sei. Doch trug er den Kern dieser Argumentation schon seit der Jahrhundertwende in sich; vgl. dazu den Aufsatz "Wie sollen wir abrüsten?", in: SGW Band 2, S. 275 ff.] –

Im Frühstadium seiner Entwicklung schlossen sich dem "Schweizer Freiland-Freigeld-Bund" vorwiegend jüngere Akademiker an, vor allem linksbürgerliche, reformpädagogisch und lebensreformerisch eingestellte Lehrer. Als Organ des SFFB erschien ab 1917 die Zeitschrift "Die Freistatt – Zeitschrift für Kultur und Schulpolitik". Redigiert wurde sie von dem Lehrer Fritz Schwarz, einem ehemaligen Schüler von Ernst Schneider, der im Kreis der schweizerischen Anhänger Silvio Gesells in dieselbe Rolle hineinwuchs, die Georg Blumenthal bei den deutschen Physiokraten spielte. [Über sein Leben vgl. Hans Hoffmann, Fritz Schwarz – Denkschrift zu seinem 100. Geburtstag, Bern 1987; darin auf den Seiten 55-130 Werner Schmid, Fritz Schwarz – Lebensbild eines Volksfreundes.]

In den ersten beiden Jahren ihres Erscheinens hatte die "Freistatt" etwa 450–500 Abonnenten. [Markus Schärfer, Geld- und Bodenreform als Brücke zum sozialen Staat – Die Geschichte der Freiwirtschaftsbewegung in der Schweiz 1915 -1952, Zürich 1983, S. 49.] Die Mitarbeiter und Leser kamen ebenso wie die deutschen Physiokraten aus recht unterschiedlichen politischen Lagern. [In einem Bericht über eine Versammlung von Physiokraten am 30.6.1914 hob Blumenthal die große Gegensätzlichkeit der sonstigen Anschauungen unserer Freunde und Anhänger" besonders hervor. (Der Physiokrat 3. Jg. 1914, Nr. 3).] Sowohl in Deutschland als auch in der Schweiz wirkte die Bodenreformbewegung als Nährboden für die Freiland-Freigeld-Bewegung. Ebenso wie der "Physiokrat" wandte sich auch die "Freistatt" besonders an sozialdemokratische Leser. Aber alles in allem dachten die schweizerischen Anhänger Gesells eher bürgerlich, während sich die Physiokraten in Deutschland betont proletarisch gaben. Im Gegensatz zum Stirnerianer Georg Blumenthal verstand sich Fritz Schwarz als ein reformierter Christ. Und Theophil Christen verfaßte außer seinen mathematisch-wirtschaftstheoretischen Aufsätzen sowohl ein darwinistisch und lebensreformerisch beeinflusstes Werk über die menschliche Fortpflanzung als auch – unter den Pseudonymen Barnabas und Silas – Aufsätze, in denen er biblische Aussagen mit seinen Vorschlägen zur Lösung der sozialen Frage verband. [Über Theophil Christen vgl. den Nachruf von Ernst Dick, in: Die Freistatt 4. Jg. 1920, Nr. 9-10, S. 66-70.]

Zur inneren Inhomogenität des SFFB trug auch die Verschiedenartigkeit der geistigen Einflüsse bei, die Silvio Gesell in sich aufgenommen hatte. Sie ist besonders gut sichtbar in dem Aufsatz "Die Hochzucht des Menschen als Religion der Zukunft", den Gesell selbst als sein "eigentliches religiöses Bekenntnis" bezeichnete [Vgl. einen Brief von Gesell an Fritz Schwarz vom 24.7.1917. Der von Darwin angenommene Gedanke der "Hochzucht" findet sich auch bei Nietzsche: "Nicht nur fort sollst du dich pflanzen, sondern hinauf." (Also sprach Zarathustra, Stuttgart 1987, S. 62)], auch in den Aufsätzen "Bedenken gegen die natürliche Wirtschaftsordnung" und "Die Auslese durch die natürliche Wirtschaftsordnung". In Anknüpfung an "Die Auslese durch das Christentum, den Krieg und den physiokratischen Frieden" aus dem Jahr 1913 wird hier einerseits die Verbindung von Religion und Evolutionslehre fortgesetzt. Andererseits vollzog Silvio Gesell hier unter den Einflüssen von Max Stirner und Friedrich Nietzsche [Im Vorwort zur 4. Auflage der NWO (1920) nannte Gesell die NWO einen Weg zur Verwirklichung der Ideale von Schiller, Stirner, Nietzsche und Landauer. – Über das junghegelianische Umfeld Stirners und seinen Einfluß auf Gesell vgl. die Dissertation von Gerhard Senft (siehe Anm. 1).] die Loslösung des sich seiner Eigenverantwortung bewußt werdenden Menschen von einem göttlichen "Gängelband", und er stellte sich nun auf den seiner Zeit gemäßen Standpunkt, wonach der Mensch selbst sich auf den leeren Thron Gottes setzen dürfe. [Silvio Gesell, Die Hochzucht des Menschen als Religion der Zukunft, in: SGW Band 10, S. 164 ff.] –

Während seiner Zeit in der Schweiz wandelte sich auch Silvio Gesells Einstellung zum Staat. Hatte er sich anfangs noch zum Beispiel für ein staatliches Schulwesen ausgesprochen [Silvio Gesell, Nervus rerum, in: Gesammelte Werke Band 1,

s. 136.], so zielten seine Überlegungen nunmehr in Richtung auf einen "Abbau des Staates" – so lautete der Titel seiner an die Weimarer Nationalversammlung gerichteten Denkschrift. Im Gegensatz zu den meisten seiner Zeitgenossen, die eine Verstaatlichung vieler Lebensbereiche anstrebten, trachtete Gesell nach einer "Akratie", einer herrschaftslosen, auf Eigengesetzlichkeit beruhenden Sozialordnung. Mehrfach verbarg er sich jetzt hinter dem Pseudonym "Acratillo". So wie Friedrich Nietzsche in seinem "Zarathustra" den Staat als das "kälteste aller kalten Ungeheuer" bezeichnet hatte [Friedrich Nietzsche, Also sprach Zarathustra, Stuttgart 1987, S. 42. – "Dort, wo der Staat aufhört, beginnt erst der Mensch." (S. 44)], nannte Gesell den Staat ein "Scheusal, Kind der großen Hure, des Landraubes, des Privatgrundbesitzes." [Silvio Gesell, Der Abbau des Staates nach Einführung der Volksherrschaft, in: SGW Band 10, S. 238.] Viele dem Staat überbürdete oder von ihm okkupierte Aufgaben wie das Schul- oder Hochschulwesen, das Gesundheitswesen, die Rechtsprechung und das Militärwesen wollte er vom Staat auf freie Bürger und Gemeinden verlagern und den Staat " ... bis auf seine Grundmauern" des Geldes und des Verkehrswesens zurückschneiden. [Silvio Gesell, Der Abbau des Staates nach Einführung der Volksherrschaft, in: SGW Band 10, S. 240. Möglicherweise sind auch Gustav Landauers Gedanken zum Staat in Gesells eigenes Staatsverständnis eingeflossen. Im Kreis des SFFB war es der mit Gesell befreundete Reformpädagoge Werner Zimmermann, der Anregungen zum Nachdenken über eine "Akratie" gegeben haben dürfte, vgl. seine Schrift "Was ist Sozialismus?", 2. Aufl. Erfurt 1921, S. 14; 5. Auflage unter dem Titel "Sozialismus in Freiheit", Lauf bei Nürnberg 1946, S. 25. – Der Gedanke einer Entflechtung von Wirtschaft, Staat und Kultur findet sich ebenfalls in der Sozialen Dreigliederung von Rudolf Steiner. Zu Gemeinsamkeiten und Unterschieden zwischen Gesell und Steiner vgl. Werner Onken, Silvio Gesell – Persönlichkeit und Werk, in: Fragen der Freiheit 34. Jg. 1990, Heft 202, S. 4-38.]

So sehr Silvio Gesells Kritik am Staat und der real existierenden Demokratie mit derjenigen von Nietzsche verwandt sein mochte, so gegensätzlich waren beider Alternativvorstellungen. Während Nietzsche die Forderung nach einer Gleichheit aller Menschen vor dem Gesetz als das eigentliche Übel der Moderne verurteilte und die Demokratie als "Verfallsform des Staates" ansah, wollte Gesell gerade jene materiale Rechtsgleichheit durch die Überwindung der Geld- und Bodenprivilegien herstellen und eine Demokratie jenseits von allen Parteigegensätzen begründen. [Friedrich Nietzsche, Götzendämmerung, Frankfurt 1985, S. 98. – Silvio Gesell, Freiland – die eherne Forderung des Friedens, in: SGW Band 10, S. 117, und die Natürliche Wirtschaftsordnung, in: Gesammelte Werke Bd. 11, Lütjenburg 1991, S. 89 ff.] Und während Nietzsche im Christentum und im Liberalismus, im Sozialismus und im Anarchismus nur Symptome einer abendländischen Dekadenz erblickte und nach dem Vorbild des Imperium Romanum "Autorität" anstelle all dieser "Herden-Vertierung" anstrebte [Friedrich Nietzsche, Götzendämmerung, Frankfurt 1985, S. 96 und Antichrist, 5. Auflage München 1986, S. 78 und 79. – Nietzsche verkannte die Hintergründe der Macht des Geldes (vgl. Zarathustra, S. 67) ebenso wie die Bedeutung des Privatgrundeigentums als Fundament des römischen Imperiums. Stattdessen erblickte er im Christentum den "Vampir des imperium romanum", der ein Blühen der antiken Kultur verhindert habe. (Antichrist, S. 79 ff)], suchte Gesell nach einer herrschaftsfreien, akratistischen Ordnung des Zusammenlebens freier Individuen.

Damit weist Silvio Gesells Einstellung zum Staat einige Parallelen zum Staatsverständnis von Wilhelm von Humboldt auf. Zwar ist ungewiß, ob Gesell mit Humboldts "Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staates zu bestimmen" vertraut war. Übereinstimmung besteht aber darin, daß die Religion, die Ehe, das Schulwesen und wirtschaftliche Unternehmungen jenseits der Grenzen des Staates liegen sollen. Der Staat soll nach den Ansichten von Humboldt und Gesell die Eigenverantwortlichkeit freier Menschen nicht untergraben und auch keine Wohlfahrtsgarantie geben. [Wilhelm von Humboldt, Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staates zu bestimmen, Stuttgart 1962, S. 26, 30, 37, 44 ff, 63, 82 und 155.] Gesell ging insofern noch über Wilhelm von Humboldt hinaus, als er die Frage nach den Ursachen für die ständige Ausdehnung des Staates klarer beantwortete. Dafür, daß der Staat in der Vergangenheit seine Grenzen überschritt und seine Tätigkeit immer mehr ausdehnte, machte Humboldt eine "Begierde der Menschen, immer über die ihnen rechtmäßig gezogenen Schranken in das Gebiet anderer einzugreifen" [Wilhelm von Humboldt, Ideen zu einem Versuch, die Grenzen der Wirksamkeit des Staates zu bestimmen, Stuttgart 1962, S. 49.] , verantwortlich. Für Gesell lagen die Triebkräfte der Ausdehnung des Staates demgegenüber nicht der Natur des Menschen begründet – dann wären sie unüberwindbar oder nur um den Preis einer Änderung der menschlichen Natur zu erreichen -, sondern in den institutionell geformten Machtpositionen derjenigen, die den Boden und das Geld beherrschen und zum Schutz ihrer Privilegien staatliche Institutionen benötigen. –

Neben der Problematik des Staates setzte sich Silvio Gesell auch weiterhin mit der vorherrschenden Wirtschaftstheorie und -politik auseinander. In dem fiktiven Zwiegespräch zwischen Professor Leisegang und Professor Aufrecht fanden seine Vorbehalte gegen das Selbstverständnis der Ökonomie als einer wertfreien Wissenschaft ihren Ausdruck. Auf Kritik an der Geldreform aus den Reihen der Wissenschaft reagierte Gesell mit der Rezension eines Buches von Bruno Moll über die neueren Geldtheorien. Die beiden nur mit einem "- e -" gekennzeichneten Kritiken an Walter Rathenaus "Neuer Wirtschaft" dürften ebenfalls von ihm stammen. [Zwar haben Landmann und Hess diese beiden Kritiken nicht in ihre Werkeverzeichnisse aufgenommen, doch für Gesells Beschäftigung mit Rathenaus Buch spricht der Hinweis von Werner Schmid, daß Gesell sich um einen persönlichen Kontakt zu Walter Rathenau bemüht habe. (Werner Schmid, Silvio Gesell – Lebensgeschichte eines Pioniers, Bern 1954, S. 309)] Und schließlich verfaßte er die Denkschrift "Die gesetzliche Sicherung der Kaufkraft des Geldes durch die absolute Währung", mit der sich der deutsche "Freiland-Freigeld-Bund" im Frühjahr 1919 an die Weimarer Nationalversammlung wandte. Im Begleitbrief zu dieser Denkschrift schrieb Gesell der jungen Weimarer Demokratie ins Stammbuch: "Auf der Währung ist die Volkswirtschaft aufgebaut. Wer an der Währung rüttelt, der rüttelt an den Grundfesten der Volkswirtschaft und des Staates." [Freiland-Freigeld-Bund (Hg.), Die gesetzliche Sicherung der Kaufkraft des Geldes durch die absolute Währung, Weimar 1919, S. 249 . – Die Weimarer Nationalversammlung nahm keine Notiz von dieser Denkschrift. Als die befürchtete Zerrüttung der deutschen Wirtschaft ihren Fortgang nahm, äußerte Gesell in einer weiteren Denkschrift an die Gewerkschaften 1922 seine

Enttäuschung darüber, daß "... die Nationalversammlung vergaß, die Währung, den eigentlichen Drehpunkt des Gesellschaftslebens, in die Verfassung einzubauen." (Denkschrift an die Deutschen Gewerkschaften zum Gebrauch bei ihren Aktionen in der Frage der Währung, der Valuta und der Reparationen, Potsdam 1922, S. 24)] Ungehört verhallte diese Mahnung in den Wirren der großen Inflation.

Anfang 1919 hielt sich Silvio Gesell zu einem Besuch in Berlin auf, um den Druck der 3. Auflage seiner "Natürlichen Wirtschaftsordnung" zu betreuen. [Diese 3. Auflage erschien in Arnstadt / Thür. im Verlag von Gesells Bruder Roman. Gemäß einer Empfehlung von Willy Hess wurde die 1920 erschienene, gegenüber der 3. nochmals veränderte 4. Auflage der NWO als Band 11 in die Gesammelten Werke aufgenommen. Darin erscheint auch das Vorwort, das Gesell zur 3. Auflage der NWO verfaßt hat.] Dort erreichte ihn die telegraphische Anfrage von dem sozialdemokratischen Politiker Ernst Niekisch, ob er bereit sei, in der Sozialisierungskommission der bayrischen SPD-Regierung Hoffmann mitzuwirken. [Ernst Niekisch war zuvor von Georg Blumenthal auf brieflichem Wege auf Gesells Theorien aufmerksam gemacht worden und hatte dann auch in der sozialdemokratischen Presse dafür geworben. Auch Theophil Christen stand bereits in persönlicher Verbindung mit Niekisch.] Gesell erklärte seine Bereitschaft. Doch als er in München eintraf, war dort gerade die 1. Bayrische Räterepublik ausgerufen worden. Auf Vorschlag von Niekisch, dem nunmehrigen Vorsitzenden des Rates der Volksbeauftragten, und mit der Unterstützung von Gustav Landauer und Erich Mühsam wurde Gesell zum Volksbeauftragten für das Finanzwesen gewählt. Bei seiner Amtsführung waren ihm Theophil Christen und der Greifswalder Rechtswissenschaftler Karl Polenske als Rechnungs- bzw. Rechtsbeirat behilflich. Die Amtszeit währte jedoch nur eine Woche. Dann wurde die erste libertäre von einer zweiten kommunistischen Räteregierung gestürzt. Gesell und seine beiden Mitarbeiter wurden verhaftet und bald darauf von Rotgardisten befreit. Wenig später gerieten sie erneut in Haft. Ein Standgericht sprach sie nach drei Monaten schließlich von der Anklage des Hochverrats frei.

Die im Zusammenhang mit Silvio Gesells Tätigkeit als Volksbeauftragter für das Finanzwesen entstandenen Dokumente wurden erstmals von Karl Polenske und ein weiteres Mal von Richard Hoffmann veröffentlicht. Aus Hoffmanns Broschüre "Die Freiwirtschaft vor Gericht" übernehmen wir diese Dokumente und fügen aus der Schrift von Polenske das bei Hoffmann fehlende Muster eines "südbaierischen Staatsgeldes" bei. [Karl Polenske, An Alle! – Das proletarische Finanz- und Wirtschaftsprogramm des Volksbeauftragten der ersten baierischen Räte-Regierung Silvio Gesell; Berlin 1919. Richard Hoffmann, Die Freiwirtschaft vor Gericht, 2. Auflage Erfurt und Bern 1920. Das Muster des "Südbaierischen Staatsgeldes" findet sich auf den Seiten 20 und 21 der Broschüre von Polenske. Über Karl Polenske vgl. Günter Bartsch, Der linke Flügelmann – Versuch eines Portraits von Karl Polenske, in: Zeitschrift für Sozialökonomie 26. Jg. 1989, 81. Folge, S. 13-19. – Ein in den Werkeverzeichnissen von Landmann (Nr. 215) und Hess (S. 74) erwähnter Artikel "Was will Gesell?" in der "Münchener Post" vom 29.9.1919 stammt nicht von Gesell, sondern von einem Mitglied der Münchener Ortsgruppe des Freiland-Freigeld-Bundes.] Während der Haft in Stadelheim schrieb Gesell einen Artikel "Geldersatz" sowie Gedanken über den Begriff "Hochverrat". [Der Aufsatz "Geldersatz!" blieb seinerzeit unveröffentlicht. Er wurde im Nachlaß von Gesells Mitarbeiter Rolf Engert gefunden und abgedruckt in Rolf Engert, Silvio Gesell



in München 1919; Hann.-Münden 1986, S. 83-85. – Das Fragment "Hochverrat" veröffentlichte Hans Timm in der physiokratischen Wochenzeitung "Letzte Politik" 12. Jg. 1933, Nr. 10.] Die (vor Gericht nicht gehaltene) Verteidigungsrede Gesells und das Protokoll der Gerichtsverhandlung erschienen 1920 in der erwähnten Broschüre von Richard Hoffmann "Die Freiwirtschaft vor Gericht" und sind im SGW Band 12 enthalten. Weitere Einzelheiten über diese wichtige Episode in Gesells Leben – seine direkteste Konfrontation mit den Mächtigen seiner Zeit – haben Theophil Christen und Rolf Engert überliefert. [Vgl. Theophil Christen, Aus Münchener Revolutionstagen, Zürich 1919, und Rolf Engert, Silvio Gesell in München 1919 – Erinnerungen und Dokumente aus der Zeit vor, während und nach der ersten bayerischen Räterepublik, Hann.-Münden 1986.] Die deutsche Novemberrevolution und insbesondere die Erlebnisse in München hinterließen tiefe Spuren im Denken Gesells und radikalisierten es. So drückten ihm die Turbulenzen der frühen Weimarer Zeit ihren Stempel auf.

Während Silvio Gesell im Gefängnis Stadelheim auf seine Gerichtsverhandlung wartete, bereitete Georg Blumenthal das Wiedererscheinen des "Physiokrat" vor. "Sozialökonomisches Kampfblatt für das arbeitende Volk" lautete der neue Untertitel der Zeitschrift, in deren erster Nachkriegsausgabe Blumenthal die Proletarier eindringlich warnte, den Verheißungen der Arbeiterführer zu glauben: "Der Marxismus hat Euch in eine Sackgasse geführt – kehrt um, so lange es noch Zeit ist! Sagt Euch los von dieser versklavenden Irrlehre, die das Grab aller Freiheit bedeutet, aber das Wesen und die Wurzel des Kapitalismus nicht erkannt hat! Seht Ihr denn nicht schon, wohin diese Lehre Euch geführt hat – wohin die weitere Entwicklung jetzt schon treibt? Staatskapitalismus und Militärdiktatur in holder Eintracht – das ist die Signatur des 'Zukunftsstaates', von dem Ihr immer als von einem Paradies geträumt habt ... Ich will Euch die rechten Richtmaße zeigen: Nehmt die soziale Gerechtigkeit als Wasserwaage, den vollen Arbeitsertrag als Winkelmaß und die persönliche Freiheit als Senklot!" [Georg Blumenthal, Endlich!, in: Der Physiokrat 4. Jg. 1919/20, Nr. 1- 2.]

Mit beredten Worten forderte Georg Blumenthal die Physiokraten auf, konsequent zum Programm der Boden- und Geldreform zu stehen, nicht aus taktischen Gründen Abstriche gegenüber diesen oder jenen gesellschaftlichen Gruppen zu machen und die eigenen Kräfte nicht zu zersplittern. Doch hatte Blumenthal kurz zuvor selbst mit seinem sogenannten "Aufteilungsplan" Zugeständnisse an die Denkgewohnheiten der Arbeiterschaft gemacht. Dieser Plan führte zu schweren Spannungen innerhalb der "Physiokratischen Vereinigung". Anstatt die Produktionsmittel zu verstaatlichen – wie es Sozialisten und Kommunisten verlangten –, wollte Blumenthal die Übergangszeit zwischen der kapitalistischen und einer physiokratischen Wirtschaftsordnung mit einer allgemeinen Aufteilung des Produktivvermögens abkürzen und eine unmittelbare Gleichheit der wirtschaftlichen Startchancen der Menschen herstellen. [Georg Blumenthal, Sozialisierung oder Aufteilung? – Vorschlag an alle Sozialisten, Kommunisten und Bolschewisten, Berlin 1919, und Georg Blumenthal, Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag – nach dem Tode in: Der Physiokrat 4. Jg. 1919/20, Nr. 3, S. 1-4. – Vgl. dazu Günter Bartsch, Sozialisierung

oder Personalisierung (II), in: Zeitschrift für Sozialökonomie 25. Jg. (1988), 77. Folge, S. 23 ff.] Hierüber kam es zu heftigen Auseinandersetzungen und auch zur vorübergehenden Entzweiung von Georg Blumenthal und Silvio Gesell, der die "Physiokratische Vereinigung" verließ, als Blumenthal den "Aufteilungsplan" in ihr Programm aufnahm. [Brief Silvio Gesells an Jenny Blumenthal vom 24.3.1919. – Zwei Jahre später kam es nochmals zu einer engeren Zusammenarbeit, als Blumenthal die von Gesell herausgegebene Zeitung "Der Befreier" redigierte.] Die weitere Entwicklung des "Physiokrat" stand damit unter einem ungünstigen Stern. Von Gesell erschien darin 1919 nur noch ein Beitrag über "Leitsätze der Physiokratischen Politik". Gegen Ende dieses Jahres setzte sich Gesell in einem Vortrag nochmals kritisch mit dem "Aufteilungsplan" auseinander; dieser Vortrag wurde im Anhang zum Band 10 erstmals veröffentlicht. [Willy Hess hat die handschriftliche Fassung dieses Vortrags von Albert Leckebusch erhalten und für Gesells Gesammelte Werke zur Verfügung gestellt. 1926 hat sich Gesell noch einmal zum "Aufteilungsplan" geäußert, und zwar in der Arbeit "Die allgemeine Enteignung im Lichte physiokratischer Ziele" (siehe SGW Band 16). Georg Blumenthal konnte die Argumente gegen seinen Aufteilungsplan offenbar nicht entkräften. Immerhin weist sein Anliegen auf die Notwendigkeit hin, die Möglichkeiten einer Dezentralisierung des konzentrierten Produktivvermögens im Übergang von der kapitalistischen zu einer natürlichen Wirtschaftsordnung intensiver zu durchdenken.]

Im November und Dezember 1919 gab Silvio Gesell eine "Korrespondenz für die sozialdemokratische Presse" heraus. Darin dokumentierte er seine Ende April 1919 in München mit Theophil Christen, Gustav Landauer, der Witwe von Kurt Eisner und der Frau von Erich Mühsam unternommene Initiative zur Bildung eines "Sozialistischen Freiheitsbundes". [Über das Treffen Gesells mit Christen, Landauer, Frau Eisner und Frau Mühsam berichtete Theophil Christen in seinem Tagebuch "Aus Münchener Revolutionstagen", Zürich 1919, S. 14 ff. – Der Entwurf zum Programm des "Sozialistischen Freiheitsbundes" ist identisch mit den "Leitsätzen zur Physiokratischen Politik" (S. 298 ff. SGW Band 10). Vgl. auch Günter Bartsch, Das Projekt des Sozialistischen Freiheitsbundes, in: Zeitschrift für Sozialökonomie 23. Jg. 1986, 71. Folge, S. 34-37. – In seinem "Aufruf zum Sozialismus" hatte Landauer Silvio Gesell als "einen der ganz wenigen (gewürdigt), die von Proudhon gelernt haben, seine Größe anerkennen und im Anschluß an ihn zu selbständigem Weiterdenken gekommen sind." (2. Auflage Frankfurt 1967, S. 157-160).] Zur Gründung dieses Bundes kam es jedoch nicht mehr, da Gustav Landauer auf bestialische Weise ermordet wurde. Wieder einmal verlor Gesell allzu früh einen Menschen, mit dem eine sehr fruchtbare Zusammenarbeit möglich gewesen wäre. In München war es im übrigen auch zu einer zufälligen Begegnung Silvio Gesells mit dem nationalsozialistischen Propagandisten Gottfried Feder gekommen. Dessen Begleiter Dietrich Eckart berichtete über das von gegenseitigem Unverständnis gekennzeichnete Treffen, nach dem sich beider Wege trennten, um sich niemals wieder zu kreuzen. Die Behauptung, Gesell sei ein Vordenker Feders gewesen [Carl Amery diffamierte Gesell als "faschistoides Skelett in den Schränken der grünen Bewegung", in: Die philosophischen Grundlagen und Konsequenzen der Alternativbewegung, in: Lüdke und Dinné (Hg.), Die Grünen – Personen, Projekte, Programme, Stuttgart 1980, S. 12-13.], ist unwahr. Georg Blumenthal hatte die Physiokratie ausdrücklich gegenüber "... ähnlichen Richtungen bürgerlich-nationalistischer Herkunft" abgegrenzt. [Georg Blumenthal, Unsere Ziele, Mittel und Wege, in: Der Physiokrat 4, Jg. 1919/20, Nr. 1- 2, S. 3. – Im selben Heft wandte sich auch Maximilian (d. i. Rolf Engert) in einem Aufsatz "Gegen Verfälschung und Umbiegung der physiokra-

tischen Lehre" dagegen, daß die physiokratische Bewegung in die Enge nationalistischer, antisemitischer oder sonstiger Vorurteile hineingetrieben, dadurch in ihrem Sinn entstellt und um ihre Wirkungskraft gebracht wird." (a. a. O., S. 10-11).] Und auch Gottfried Feder distanzierte sich mehrfach von Gesell. [Vgl. Gottfried Feder, Die Irrlehre des Freigeldes, in: Hammer Nr. 441 vom November 1920, S. 405-408 (über die Zeitschrift "Hammer" vgl. die Anmerkung 11 zum Abschnitt 6 dieses Buches. – Gottfried Feder, Falsche Propheten und Schwarmgeister, in: Völkischer Beobachter vom 27.10.1923. – Gottfried Feder, Der deutsche Staat auf nationaler und sozialer Grundlage, 3. Auflage München 1924, S. 171-173.]

Daß Silvio Gesell seine Hoffnungen nicht auf nationalistisch-antisemitische Kreise setzte, zeigten auch sein "Not-Wirtschaftsprogramm für die sozialistische Einheitsfront" in der "Korrespondenz für die sozialistische Presse" und das Flugblatt mit dem Titel "Werte Genossen", das dem "Physiokrat" beigelegt wurde. Offensichtlich hatte er bereits 1917 in der Schweiz versucht, Kontakt zu Lenin in dessen Zürcher Exil aufzunehmen und ihm seine "Natürliche Wirtschaftsordnung" zu schicken. Einen Begleittext dokumentierte Werner Schmid in seiner Darstellung von Gesells Lebensgang [Werner Schmid, Silvio Gesell – Lebensgeschichte eines Pioniers, Bern 1954, S. 175.]; er wurde in den Band 10 der "Gesammelten Werke" aufgenommen. Ebenfalls im Anhang zu diesem Band erschien ein "Offener Brief an die Berliner Zeitung am Mittag 1918", der Gesell in der freiwirtschaftlichen Literatur nach 1945 zugeschrieben wird. Im Werkeverzeichnis von Friedrich Landmann ist dieser "Offene Brief" nicht aufgeführt. In einschlägigen Archiven konnte er nicht nachgewiesen werden, so daß seine Authentizität ungewiß ist. [Dieser "Offene Brief" findet sich erstmals ohne exakte Quellenangabe in: Friedrich Salzmann, An die Überlebenden – Gedanken Silvio Gesells, Bern 1945, S. XIII / XIV und danach in der Zeitschrift "Freiwirtschaftliche Post" Nr. 3/1948.] Ein Werbeprospekt "Schluß mit der Papiergeldwirtschaft" weist schließlich auf Gesells Absicht hin, das 1909 gemeinsam mit Ernst Frankfurth verfaßte Buch "Aktive Währungspolitik" nochmals herauszugeben. Die 2. Auflage erschien jedoch erst 1921.





# Aufbruch!

zum Eintritt in den

## Schweizerischen Freiland- und Freigeld- Bund

1

Freiland- und Freigeld-Bund  
 Verlag: Les Hauts Geneveys

**Aufruf**  
**zum Eintritt in den**  
**Schweizerischen**  
**Freiland- und Freigeld- Bund**  
–  
**Schweizer Männer!**  
**Schweizer Frauen!**

Wir ringen hart nach dem Frieden zwischen Deutsch- und Welschschweizern, denn wir wissen, daß dies eine Vorbedingung ist für das Fortbestehen unseres Staatswesens. – Nun zersetzt aber auch der *Klassenkampf* unsere Volkskraft und wir machen keinen Versuch zu seiner Beilegung. Wir entschuldigen diesen ewigen Hader, der unser Staatswesen wie lähmendes Gift durchzieht, als notwendiges Übel. Wir sehen die freiheitstötenden Kräfte vor unseren Augen wachsen, doch niemand sinnt auf Abhilfe. Der gegenwärtige Krieg ist das schrecklichste Ereignis der Weltgeschichte. Der wirtschaftliche Druck war schon vor seinem Losbruch für die Massen kaum erträglich. Wie wird es nachher sein, mit der Last der kurz- und langfristigen, hochverzinslichen Kriegsanleihen

und vielfach geschwächter Arbeitskraft? Hinter dem Weltvölkerkrieg droht der Weltbürgerkrieg, droht der völlige Untergang unserer Kultur. Nur eine richtige und gründliche wirtschaftliche Umschaltung, die den Klassenkampf endgültig beilegt, und uns zu einem einzigen Arbeits-Brudervolke macht, das nur ein Tat- und Siegerwille bewegt zur Überwindung der gemeinsamen Last, kann uns retten.

Was uns hindert, was uns trennt, pflegen wir bisher zu bezeichnen mit Kapitalismus. Sagen wir es deutsch: *Es ist das arbeitslose, das unverdiente Einkommen, der Tribut, den Geldbesitz und Grundbesitz vom Arbeitsertrag erheben.*

Unser Volkstum muß auf das Rentnertum, muß auf das Recht auf den fremden Arbeitsertrag verzichten. „Kommt zur Besinnung! Erkennt eure Sünde; waschet euch, reiniget euch; tut euer böses Wesen von euch!“ Wo ihr es aber nicht tut, so werdet ihr samt eurem Patriotismus, euren Wohltätigkeitsveranstalten, euren Bet- und Bußtagen zur Hölle fahren.

Besinnt Euch, Ihr Schweizer, wozu trägt jeder taugliche Mann eine Waffe und ist willens, wenn es gilt, sein Leben in die Schanze zu schlagen? „Für das Vaterland!“ Sagt Ihr.

Aber wo ist denn Euer Anteil am Boden dieses Landes, an Eurer Kinder Land, wo Ihr *frei* und *ohne* Tributpflicht leben sollt? Ward es nicht längst aufgeteilt und sitzen nicht auf ihm die Geldgewaltigen mit ihren Zinsknechten?

Altes alemannisches Gemeinderecht erkennen wir heute noch in dem in einigen Landesteilen der Schweiz bestehenden Allmendbesitz und -Recht. Persönlicher Bodenbesitz war in freien germanischen Volkseinheiten ausgeschlossen. *Bodenbesitz*, nur dieser, war heiliges Volks-

Allmendgut. Die Landsgemeinde nahm jeweilen die Zuteilung des Landes an die Mitglieder der Gemeinde vor. Nur der *Arbeitsvertrag* auf und aus dem Boden konnte von dem jeweiligen Bewirtschafter für seinen Lebensunterhalt verwertet werden. Das Land blieb unveräußerliches Eigentum der Gemeinde. „*Eigentum*“ war nur, was ein Gemeindeglied durch die ihm eigenen Fähigkeiten, also „eigentümlich“ schuf. Der Boden, das Land jedoch, als ohne jedes menschliche Verdienst aus dem Urwillen geschaffen, konnte nie Eigentum werden – nach germanischem Rechte!

Zur Zeit der Karolinger begann in deutschen Landen durch Raub- und Eroberungskriege die Aufteilung des deutschen Bodens in Lehensgüter. Mit dieser Aufteilung des Bodens in persönlichen Besitz ging auch die Freiheit des bis dahin freien germanischen Bauers mehr und mehr verloren. Er wurde „*Boden-Tributpflichtig*“, d. h. er mußte für die Benutzung des Bodens dem Leheninhaber, dem Bodenbesitzer, einen Teil des Ertrages seiner Arbeit abgeben. Hiermit war in germanischen Landen das *arbeitslose Einkommen* begründet.

Die Grundzinse werden auch heute bezahlt zu Stadt und Land, – nur viel mehr als frühe, – an die 400 Millionen Franken im Jahr; sie werden bezahlt, nicht an Adel und Geistlichkeit wie ehemals, noch an den Staat, sondern an diejenigen, die sich das Bezugsrecht erkaufte haben: an die Grund- und Grundpfandbesitzer. Hinter den dicken Mauern der Burgen und Klöster lagen einst die Rechtstitel zu unserem Heimatboden verschlossen; heute aber hinter den eisernen Türen der Banken. Unsere herrliche, einst freie Heimat ist völlig in Gewalt und Bann des Geldes.

Schlimmer noch ist die damit verknüpfte Geldherrschaft. Doch diese Herrschaft ist so geschickt versteckt, daß



bis heute sie nur wenige in ihrer wahren Größe und Gefahr erkannten. Nach dem Effektenkursblatt No. 241 vom 30. Juni 1915 der Schweizer-Kreditanstalt beläuft sich nur der schweizerische Besitz an inländischen, verzinsbaren Wertpapieren auf 10 Milliarden Franken, das macht zu 5% 500 Millionen Franken Zins, der von dem arbeitenden Schweizervolke aufgebracht werden muß, – ebenso viel wie der Grundzins ausmacht, – doppelt so viel als an öffentlichen Steuern aufgebracht werden muß. Die *jährliche, private Besteuerung* des arbeitenden, Werte schaffenden Schweizervolkes durch das arbeitslose Einkommen des In- und Auslandes *übersteigt die Milliarde*.

Dabei muß noch erwähnt werden, daß die schlechte Verschleißkraft unserer auf das Gold sich stützenden Geldwährung uns 30% Handelsspesen verursacht; wodurch unsere Waren also unnötigerweise um 20% =  $\frac{1}{5}$  verteuert werden.

<i>Nach Geering</i>	Gesamtwarenerzeugung im Jahr	2200 Mill.
<i>und Hotz:</i>	Handel und Verkehr	640 Mill.

Gleich, als ob  $\frac{1}{5}$  des werteschaaffenden Volkes, an die 100.000 Personen, unproduktiv beschäftigt würden, was also zu einer Einbuße an allgemeinem Einkommen von weiteren 600 Millionen führt.

Der Feind, zu dem die alten Eidgenossen lange Zeit den Zugang von außen verwehrten, wußte um so sicherer aus ihrer Mitte heraus zu erstarken. Und heute gehört das *arbeitende* Schweizervolk trotz sogenannter politischer Selbständigkeit zu den tributgeknechteten Völkern der Erde.

Die steigende Last der Güterverschuldung, eine Folge der Verkäuflichkeit des Bodens, macht einen stets wachsenden Teil unseres Volkes heimatlos, landflüchtig. Denn der Schuldenbauer, außerstande den unsicheren Ertrag seines Gütchens mit dem Zinsfuß des Leihkapitals in

Einklang zu bringen, muß immer mehr von seiner Arbeit an den Zins abtreten. Er wird der Industrie, dem städtischen Elend in die Arme getrieben. Bei der Zusammenballung in Mietskasernen der Städte verdirbt das Volk. (Gestörtes Familienleben, Kindersterblichkeit, Tuberkulose.)

Die wirtschaftliche Versorgung des Volkes leidet durch das arbeitslose Einkommen. Lautet doch die eiserne Formel, nach dem aller Handel und Wandel sich richten: Vier vom Hundert ist das Mindeste. Nicht die Frage nach bester Versorgung unserer Lebenshaltung bestimmt alle Erzeugung des Lebensbedarfes, sondern diejenige nach der „Rentabilität“. Nicht dem Bedarf dient so die Arbeit, sondern dem Erwerb (und Zweck und Ziel des Vermögens-Erwerbes sind Tributrechte auf den Arbeitsertrag der Mitmenschen). Mit der Verschiebung dieses ihres Zweckes wird die Arbeit zur seelenlosen, harten Fron. Ihr Segen wandelt sich in Fluch. Der freie, freudige Arbeiter verkümmert zum trüben Sklaven. Das Erzeugnis selbst wird zum Massen-, Schund- und Scheinartikel. Kunstfrohes Schaffen blüht nicht an diesem Wege. Diese Erwerbswirtschaft ist die Quelle von Neid und Haß und all unserm traurigen Parteihader und Klassenkampf.

Es ist gut, daß wir die Liebe zur Heimat bewahren, selbst als Landlose, Enterbte, daß wir unverdrossen an der Grenze wachen, trotzdem man uns die Waffen nur auf Verzinsung leiht und unsere Zehrung auf Wucher. Solche Treue ist echt schweizerisch. Aber was war es, das unsere Vorfahren erstrebten, als sie den Schweizerbund schlossen? Haben sie nicht kaiserliche Freibriefe erworben gegen ausbeuterische Tributrechte? Jahrhundertlang haben sie sich gewehrt gegen das arbeitslose Einkommen.

Darum erwacht, liebe Miteidgenossen, steht zu uns, sprecht mit uns: Es muß wieder anders werden!

*Der schweiz. Freiland- und Freigeld- Bund* ächtet den Anspruch auf den fremden Arbeitsertrag und erstrebt die Verwirklichung des Rechtes auf den vollen Arbeitsertrag.

Das ist ja in der ganzen Welt so: *Der Gläubiger ist Herr, der Schuldner ist Knecht*. Einer der größten Schuldner ist, wie gesagt, unser liebes Vaterland mit seinen immer höher anwachsenden Millionenschulden. Warum können so viele dringend notwendige Fortschritte oft unmöglich durchgesetzt werden? Aus zwei verschiedenen Gründen:

*Entweder* weil der Staat das dazu nötige Geld nicht hat, *oder* weil die Gewaltigen, die durch ihren Grund- und Geldbesitz herrschen, der Neuerung abgeneigt sind.

Diese beiden hemmenden Einflüsse müssen unschädlich gemacht werden.

Die *Staatsschulden* können mit dem heutigen Geld nimmermehr zurückbezahlt werden, schon deshalb nicht, weil die Gläubiger dies gar nicht wünschen. Mit dem Freigeld dagegen werden wir sie im Laufe eines Menschenalters tilgen, ob die Gläubiger wollen, oder nicht.

Die Übermacht der Bodenbesitzenden und Geldgewaltigen *muß* gebrochen werden, sonst ist das Wort von der freien Schweiz ein leerer Schall.

Diese Übermacht *kann* aber auch gebrochen werden, und zwar noch rascher als die Rückzahlung der Staatsschulden.

*Wir wissen heute*, daß die schwersten Wirtschaftskrisen, die zu drückender Arbeitslosigkeit und zu schweren Vermögensverlusten führen, nicht von selbst entstehen, sondern durch *Geldverschiebungen künstlich hervorgerufen werden*.

Die *Bodenspekulation* und die *Börsenmanöver* sind die Schädlinge und ihre Unterdrückung geschieht durch die *Schaffung des Freilandes* und durch *Einführung des Freigeldes*.

*Das Land und der Boden*, den das arbeitende Schweizervolk vier mal in hundert Jahren bezahlt, d. h. den Rentnern bezahlt durch den Zinstitub, den das arbeitende Volk entrichtet muß endlich *ein Mal innerhalb eines Zeitraumes von 20–25 Jahren dem Schweizervolke* gekauft und für ewige Zeiten gesichert werden *als unveräußerliches Volksgut!*

Mit der Bodenbesitzreform wird die Grundrente *an das ganze Volk*, zum Teil auch an die *Schweizer Mütter* übergeführt. Die dadurch freiwerdenden Mittel dienen der Bestreitung aller öffentlichen Aufgaben. Das ist nur recht und billig. Die Grundrente wächst nur da, wo die Menschen sich vermehren. Wer schafft also die Grundrente? Doch nur die Gemeinsamkeit des Volkes durch die Mütter, die durch Geburten den Bevölkerungszuwachs bedingen.

Aber auch zur Schaffung des Freilandes ist das Freigeld ein zuverlässiger Bundesgenosse.

Wir meinen aber, nach dem Gesagten haben auch *die Schweizer Frauen* ein lebhaftes Interesse an den Zielen des Schweizerischen Freiland- und Freigeld-Bundes.

Was ist das Freigeld? Es ist das Tauschmittel schlechthin, nicht ein Wertbewahrer wie das unvergängliche Goldgeld. Es ist ein Geld, dessen Wert, wie die Waren mit der Zeit abnimmt. So wenig wie ausge-

liehene Fische, Eier, Früchte, Zeitungen Zins einbringen, so wenig wird es das Freigeld tun.

Damit müßt ihr euch abfinden. *Der Zinsfuß wird langsam immer mehr und mehr sinken.* Ja, wenn alle Staaten der Erde das Freigeld einführen, dann wird der Zins sogar auf Null herabgehen. Das machen wir also nicht durch ein Gesetz, das kommt ganz von selbst als eine unausbleibliche Folge des neuen Wirtschaftslebens, bei dem, auf Grund der absoluten Währung, *allgemeine Wirtschaftskrisen mit Arbeitslosigkeit ausgeschlossen sind.*

Das ist insofern gut, als es weit mehr Schuldner gibt, die Zinsen bezahlen müssen, als Gläubiger, die Zinsen genießen. *Große Zinseinnahmen fließen überhaupt ja doch nur in ganz wenige Kassen.*

Die Abnahme des Zinsfußes scheint auf den ersten Blick insofern schlimm, als viele Leute sich ängstigen werden, was sie im Alter anfangen sollen, wenn ihre Ersparnisse nicht Zinsen tragen wie bisher, und wenn keine Kapitalzinsen die Erhaltung von Witwen und Waisen erleichtern.

Die ist aber eine falsche Furcht, denn je mehr die Zinsen sinken, desto höher steigen die Löhne und dadurch wächst die Sparkraft weit höher als der Zinsgenuß sinkt. Ja, die ersparten Vermögen werden groß genug, daß ihr im Alter von den Abschreibungen (Amortisationen) leben könnt, anstatt von den Zinsen, und daß dennoch etwas für eure Kinder bleibt.

Übrigens, wenn ihr euren Kindern eine Geldverfassung hinterlaßt, welche den Ertrag ihrer Arbeit verdoppelt, so ist das für sie weit wertvoller, als wenn ihr ihnen als Erbe ein zinstragendes Kapital hinterlasset, zumal ein solches die Tatkraft häufiger lähmt als fördert.

Wenn heute die Löhne steigen, so nützt dies den Arbeitenden höchstens kurz vorübergehend. Denn im

gleichen Verhältnis steigen auch die Preise der Lebensmittel.

*Beim Freigeld aber ist eine Verteuerung der Lebenshaltung ausgeschlossen, weil es auf der absoluten Währung (begründet auf dem festen mittleren Warenpreis) beruht, anstatt auf der Goldwährung (fester Goldpreis), so daß jede Lohnerhöhung auch wirklich eine Verbesserung der Lebenshaltung mit sich bringt.*

Es ist ein Irrtum, wenn man meint, Geldfragen seien „trocken“ und langweilig und außerdem schwer verständlich.

Wie die Post vom Briefverkehr, und die Eisenbahn den Personen- und Güterverkehr, so besorgt das Geld den Warenverkehr, den Warentausch. *Post, Telegraph, Eisenbahnen und Geld sind die wichtigsten und heute absolut unentbehrlichen Verkehrsmittel unserer heutigen Kulturgemeinschaft.*

Was würde man sagen, wenn eine Gruppe von Staatsbürgern die Gewalt über Post und Eisenbahn in die Hände bekäme und nach Belieben, je nach dem augenblicklichen, persönlichen Vorteil, *Briefe und Eisenbahnzüge anhalten* würde? Wir hätten morgen schon die Revolution im Land.

Daß aber das andere, ebenso wichtige Verkehrsmittel, das Geld, von einigen wenigen *ungehindert ausgebeutet wird*, indem sie den Geldverkehr nach Belieben durch ihre Börsenmanöver stören, verzögern und unterbrechen, bloß um aus der dadurch geschaffenen Wucherlage einen Tribut für sich zu erpressen, *genau so wie früher die Raubritter das öffentliche Verkehrsmittel der Landstraße ausbeuteten*, das duldet ihr ruhig und ohne

zu mucksen. Ihr glaubt, es gäbe ja doch keine Hilfe dagegen.

Das *Freigeld* aber kann, dank seiner Verfassung, niemals zu eigennützigem Zwecken ausgebeutet werden. Es wird automatisch mit elementarer Gewalt in seinen Pflichtkreislauf gezogen.

*Wissen ist Macht. Alleinwissen ist Übermacht.* Wenn wir *alle wissen*, wie schlecht unser heutiges Geld ist und wie *alle* seine Schäden vom *Freigeld* beseitigt werden, dann sind wir auch mächtig, die Schäden zu tilgen.

Wenn aber die Kenntnis von der wahren Natur des Geldes *nur bei* wenigen ist, dann haben diese Wenigen die *Übermacht* und sie werden uns auch fernerhin *ebenso schonungslos ausbeuten, wie bisher.*

Schilt nicht auf die Übermächtigen, wenn sie ihre Macht mißbrauchen. *Die Schuld trägst du allein, weil du ihnen diese Macht einräumst.* Sobald *Alle* das wahre Wesen des Geldes kennen, dann sind auch alle gleich mächtig und keiner mehr hat die *Übermacht*.

*Dann erst seid ihr freie Schweizer!* Einstweilen seid ihr noch viele Knechte unter wenigen Herren.

Heute ist vielfach das arbeitslose Einkommen höher geachtet als die ehrliche, persönliche Arbeit. Viele Abreitende leiden Mangel, viele Genießer leiden an ihrem Überfluß. Freiland und Freigeld aber garantieren selbsttätig einem jeden den vollen Ertrag seiner Arbeit. Damit erst setzen wir die Arbeit in ihre göttlichen Rechte ein.

Darum heißt auch der oberste Grundsatz unseres Bundes:  
*Jedem der volle Ertrag seiner Arbeit!*

*Darum auf, ihr Schweizer Männer und Frauen, die ihr das unverdiente Glück hattet, bis heute von den Greueln des schrecklichen Weltkrieges verschont zu bleiben, zeigt Eure Dankbarkeit, kommt und opfert auf dem Altar des Vaterlandes, was in Euren Kräften steht, um für euch und eure Kinder eine wahrhaft freie Schweiz zu schaffen.*

Damit ein Jeder, auch der Kleinste, mithelfen kann, ist der Jahresbeitrag auf ein Minimum von 2 Franken angesetzt. Wer mehr kann, *gibt mehr*. Wer viel mehr kann, *gibt viel mehr*. Wer entbehrliches Land hat, *schenkt Freiland!* Ein guter Anfang ist schon gemacht. Es gilt zu handeln, es gilt den papierernen *Einwänden* der Praktiker bodenechte Tatsachen entgegenzustellen

Vor allem aber befragt keine „Autoritäten“ über diese Dinge, sondern denkt selbst nach und bildet Euch ein unabhängiges Urteil, wie es Schweizern ziemt. Dann verliert der Goldwahn seine Macht über Euch, dann schafft Ihr in freier kraft Eure eigene Welt. Auf Schweizervolk, erwacht, entsteig der Gruft, begrüß den jungen Tag,  
*glaub und vertrau.*

Es gibt ein Leben in Freiheit, in Gerechtigkeit und Eintracht.

*Bern, in der Osterwoche 1916.*

*Im Namen*

des Schweiz. Freiland- und Freigeld-Bundes,

Der Vorsitzende: *F. Trefzer.*

Der Schriftführer: *Dr. E. Schneider.*

Der Säckelmeister: *Hans Kehl.*

Die Beisitzer: *Dr. Theophil Christen, Emanuel Flückiger.*



**Belehrung über die einschlägigen Fragen geben die folgenden Schriften:**

<i>Blumenthal Georg:</i>	Die Befreiung von der Zinsknechtschaft des Kapitals.	Fr. 1,—
<i>Christen, Th. Dr. med. und phil.</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Kaufkraft des Geldes (1915)</li> <li>2. Die absolute Währung (1915). – Eine Denkschrift an das eidg. Finanzdepartement.</li> <li>3. Fibel. Freiland und Freigeld (erscheint i. Lauf d. Sommers)</li> <li>4. Die Teuerung und die Nationalbank.</li> </ol>	Fr. —,30  Fr. —,60
<i>Damaschke A.:</i>	Geschichte der Nationalökonomie	Fr. 6,70
<i>Flückiger:</i>	Der Eidgenossen Hort und Kraft und die Schmarotzer. (Erscheint im Laufe des Jahres).	
<i>Flürsheim:</i>	Not aus Überfluß.	
<i>Frankfurt Ernst:</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Das arbeitslose Einkommen (Arosa 1906).</li> <li>2. Geldbriefe vom Silberstrom (Montevideo 1915).</li> </ol>	Fr. 1,25 Fr. 1,50
<i>Frankfurt – Gesell:</i>	Aktive Währungspolitik (Buenos-Aires 1909)	
<i>Gesell Silvio:</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Reformation im Münzwesen, als Brücke zum sozialen Staat.</li> <li>2. Nervus Rerum.</li> <li>3. Die Verstaatlichung des Geldes.</li> <li>4. Die Anpassung des Geldes an die Bedürfnisse des modernen Verkehrs. 208 Seiten.</li> <li>5. Das Monopol der Schweiz. Nationalbank.</li> <li>6. Die Verwirklichung des Rechtes auf den vollen Arbeitsertrag durch die Geld- und Boden-Reform. Hauts-Geneveys 1906 Neuaufl. in Vorbereitung.</li> </ol>	

	<p>7. <i>Die neue Lehre von Geld und Zins</i> 1911.  8. <i>Gold und Frieden</i>. Vortrag gehalten im  Großratssaal April 1916.</p>	
<i>Kehl Hans:</i>	Gold und Qualitätswirtschaft.	
<i>Simons Gustav:</i>	Unsere Volkswirtschaft, gemeinschädlich heute, gemeinnützig morgen.	

Zu beziehen bei *A. Franke, Bern* oder im Verlag  
des *S. F. F. B., Hauts- Geneveys, Neuenburg*.



# Gold und Frieden?

Vortrag, gehalten am 28. April 1916  
 im Grobstratsaal in Bern

von

**Silvio Gesell**

**2**

Freiland- und Freigeld-Bund  
 Verlag: Les Hauts Geneveys

## Die pazifistischen Bestrebungen und die Goldwährung

Ehret Lykurg, er achtete das Gold,  
die Ursache aller Verbrechen. Pythagoras

Der Bürgerfrieden ist die Bedingung für jenen Geist, der uns allein den dauernden Völkerfrieden bringen kann. Aber der Bürgerfrieden einerseits und Vorrechte, Zinsen, arbeitsloses Einkommen andererseits, kurz Bürgerfrieden und Rentnertum sind Gegensätze. Die Renten und Zinsen, da sogenannte Recht auf den *fremden* Arbeitsertrag *müssen*, sofern wir uns des Bürgerfriedens und durch ihn des Völkerfriedens erfreuen wollen, rest- und spurlos geopfert werden. Der Völkerfrieden ist nicht so billig zu haben, wie manche Pazifisten sich das noch immer vorstellen und die uns die Ersparnisse an den Rüstungsausgaben als Propagandamittel vor Augen führen. Ach, diese Kriegsrustungen sind ja nur ein Pfifferling gegenüber den Kosten der Friedensrüstungen! Ein Pfifferling, von der man in einer so großen Sache nicht reden sollte. In Deutschland betrug das Friedenskriegsbudget nur 1 Milliarde, die Friedensrüstung aber verlangt dort die Preisgabe von 20 Milliarden jährlich an Grundrenten und Kapitalzinsen. Also das zwanzigfache.

Gewiß, ein papierener Friedensvertrag ist billiger, aber was nützen solche Verträge? Die Verträge mit Belgien und Italien waren auch aus Papier und haben sich als Papier erwiesen. Verträge gelten nur, solange sie beiden Parteien gerecht werden, also so lange man sie nicht braucht und sie eigentlich überflüssig sind. Sie zerfallen regelmäßig in ihren Grundstoff, in Papier, sobald die Entwicklung des Vertragsgegenstands der einen

Partei nachteilig wird. Die ganze Hohlheit dieser papiernen Verträge erkennt man sofort, wenn man versucht, den Bürgerfrieden auf ihnen zu begründen. Frage man doch die Arbeiterführer, ob sie vor der Staatsverfassung Halt machen würden? Eine Verfassung aber, die uns den Bürgerfrieden dauernd gewährleisten könnte, muß in den Dingen liegen. Gerechtigkeit gegen alle Bürger, restlose Beseitigung des arbeitslosen Einkommens, das ist die Verfassung, die keines Papiers bedarf und die gegen jeden Verfassungsbruch geschützt ist.

Nehmen wir aber einmal den Fall an, daß durch ein System von Bündnissen und Verträgen, durch Abrüstung, Schiedsgerichte u.s.w. die Völker derart aneinandergekettet würden, daß Kriege überhaupt unmöglich gemacht werden. Solches kann man sich jedenfalls vorstellen. Aber da fragt man sich: was setzen wir an die Stelle des Völkerkrieges, dieses altbewährten Sicherheitsventils gegen den Ausbruch des Bürgerkrieges, des Weltbürgerkrieges der der bürgerlichen Gesellschaft schon öfters in Gestalt des Generalstreiks angedroht wurde, bisher aber immer noch wegen unzureichender Streikrüstung unterblieb? Die Entwicklung der Dinge nach den in diesen liegenden Richtpunkten duldet keine Unterbrechung und in Friedenszeiten geht die Entwicklung schnell, für die, die sie zu fürchten haben, sogar rasend schnell vonstatten. Noch ein oder zwei Jahrzehnte Frieden und die Internationale Arbeiterorganisation wäre zum Losschlagen bereit gewesen. Das wäre der Weltbürgerkrieg geworden, der genau wie der jetzt tobende Krieg, in der ganzen Welt, in allen Städten und Dörfern mit allen Mitteln bis zum siegreichen Ende, d.h. bis zur Strecke des Gegners geführt werden wird. An diesem Weltbürgerkrieg entzündet sich aber

so sicher wie der Tod der Völkerkrieg wieder. Die Dinge verlaufen dann so, daß die Staaten, deren Proletariat der Umsturz der kapitalistischen Ordnung „geglückt“ ist und die zur kommunistischen Wirtschaftsweise übergegangen sind, infolge der solcher Wirtschaft von Natur anhaftenden Mängel bald ins Hintertreffen kommen und dann den Staaten nicht widerstehen können, die die Empörung niedergeknallt und die kapitalistische „Ordnung“ gerettet haben.

Denn, daß die herrschenden Klassen die Empörung des Proletariats zur Rettung ihrer Vorrechte rücksichtslos und blutig zu unterdrücken versuchen werden, das wird auch der Optimist zugeben.

Was nützen aber, so fragt man, unter derartigen Verhältnissen die Bemühungen um den Völkerfrieden? Hat es einen vernünftigen Sinn, für den Völkerfrieden zu arbeiten und dabei seine Unterlage, den Bürgerfrieden unbeachtet zu lassen? Nennt man das nicht auf Flugsand bauen? Dachreparaturen an einem Bau, dessen Fundamente unterminiert werden? So wie die Dinge liegen, bedeutet der Völkerfrieden ein Abdichten der Sicherheitsventile der heute in der ganzen Welt herrschenden Gesellschaftsordnung, also nur eine Verkürzung der Galgenfrist bis zum großen Weltenbrand.

Ist es nicht im Gegenteil vielleicht besser und humaner, wir lassen die Sicherheitsventile unseres Kapitalismus wie bisher weiter funktionieren, bis wir die Grundlagen des echten Bürgerfriedens gefunden haben und einen „*Contrat social*“ abschließen, von dem wir sagen können *manet in saeculis saeculorum*? Was wir nach diesem Weltkrieg machen werden, das wissen wir. Der Krieg wird irgend ein Ende nehmen. Man wir überall auf Schutthaufen sitzen und sich die Eitergeschwüre mit Scherben

auskratzen. Doch wir werden aufgrund einer technisch bewährten Wirtschaftsordnung arbeiten und infolgedessen leben. Was aber nach Ausbruch des *Weltbürgerkrieges* geschehen soll, darüber machen sich die, die ihn einst entfesseln werden, keine Kopfschmerzen. Es geht dann, wie es immer gegangen ist, dem völligen Untergang entgegen.

Gegenwärtige Schrift verfolgt den Zweck, alle, die den Frieden auf Erden herbeisehnen, auf den bestehenden Zusammenhang zwischen Bürger- und Völkerfrieden aufmerksam zu machen und ihnen gleichzeitig im *Gold den allgemeinen Störenfried zu entlarven, den wir mit gewichtigen Gründen als den Erbfeind der Menschheit*, als die wahre Ursache des Klassenzerfalls, des Bürgerkriegs und letzten Endes auch der Völkerkriege bezeichnen müssen.

—

## **Ist der Bürger- und Völkerfrieden vereinbar mit der Goldwährung?**

In jedem Lande gibt es eine Kriegspartei, d.h. Leute, die aufgrund von Beobachtungen, Studien, eigenen oder fremden Theorien, oder sonstwie zu der Meinung gelangt sind, daß der Bürger- und Völkerfrieden eine Utopie sei. Wer aber nicht an Frieden glauben kann, glaubt notwendigerweise an den Krieg und wirkt für den Krieg durch sein ganzes Tun und Lassen. Wenn er auch nicht organisiertes Mitglied der eigentlichen Kriegspartei ist, so kann man ihn doch als Mitläufer rechnen. Es ist dabei durchaus nicht nötig, daß der Betreffende etwa den Krieg wünscht und Freude bei seinem Ausbruch empfindet. Es genügt, daß er an die Unvermeidlichkeit der Kriege glaubt; der Rest kommt dann ganz von selbst. Hier geht es genau so zu, wie bei den Alten, wo die Vorkehrungen gegen das von den Orakeln angekündete Unheil, notwendigerweise das Unheil herbeiführen mußten. Als man im Mittelalter das Ende der Welt für den folgenden Herbst verkündete, kam auch über weite Landstriche der Weltuntergang, weil man es für überflüssig gehalten hatte, die Äcker zu bestellen. Und ähnlich geht es auch noch bei den Unternehmern zu, wo der Glaube an eine Wirtschaftskrise die Unternehmer davon abhält, die geplanten Werke auszuführen und die darum ihre Arbeiter entlassen. Der Glaube an die Krise wird zur unmittelbaren Ursache der Krise. Allgemeiner Kriegsglaube und Kriegsausbruch sind synchronische Erscheinungen.

Darum wiederhole ich: Wer nicht an den Völkerfrieden glauben kann, wirkt im Sinne der Kriegspartei



und ist ihr zuzurechnen. Er rüstet, er bestärkt durch seine Reden, seine Lehrsätze die Zweifelnden im Glauben an den Krieg.

Man kann die Angehörigen der Kriegspartei in vier Gruppen einteilen:

1. Leute, die den Krieg für ein göttliches Strafgericht halten.
2. Leute, die den Krieg als einen Willensakt ehrgeiziger Personen halten.
3. Leute, die den Krieg für ein biologisches Ausleseelement halten.
4. Leute, die den Krieg für ein Mittel gegen wirtschaftliche Not halten.

Will es der Zufall, daß hüben und drüben der Grenze an einem unglücklichen Tag die Ansichten über den Zeitpunkt des Kriegsausbruchs übereinstimmen, so bilden diese vier Gruppen der Kriegspartei vereint eine Macht in jedem Staate, und die Vorkehrungen, die sie treffen, mögen an sich schon genügen, den Krieg zu entfesseln. Will es dann noch der Zufall, daß die Ansichten über den Zeitpunkt der Katastrophe diesseits und jenseits der Grenze übereinstimmen, so verdoppelt sich dadurch die Macht der Kriegspartei. Dabei soll hier nochmals betont werden, daß die Anhänger dieser vier Gruppen der Kriegspartei durchaus keine Raufbolde zu sein brauchen, daß sie sogar persönlich von Friedenswünschen triefen mögen. Sie wirken nur darum für den Krieg, weil sie an den Frieden nicht glauben *können*.

Ich muß es mir hier versagen, die Theorien und Meinungen dieser vier Gruppen der Kriegspartei einzeln zu kritisieren und ihre Hohlheit nachzuweisen. Ich werde mich nur mit der Gruppe 4, die den Krieg als

ein Universalmittel gegen wirtschaftliche Not betrachtet, beschäftigen können. Sie ist übrigens die weitaus größte und einflußreichste der vier genannten Gruppen; und eine Bekämpfung und eine mögliche Auflösung derselben ist eine um so dankbarere Aufgabe, als ohne die Unterstützung dieser Gruppe die anderen drei zur Ohnmacht verurteilt sind. Es schaut aus der Bekämpfung und Strecke dieser Gruppe Vier für das Friedenswerk aber noch mehr heraus, insofern als die drei anderen Gruppen mit ihrem Beweismaterial für ihre Thesen sehr stark auf das Arsenal der Gruppe Vier angewiesen sind. Gelingt es also, die Gruppe Vier zu entwaffnen und zur Strecke zu bringen, so schwächen wir damit auch alle übrigen.

Zum besseren Verständnis für diesen Satz möge noch Folgendes dienen: Der Glaube an die Schlechtigkeit der Welt, der das Wesen der Gruppe Eins und Zwei ausmacht, entstammt einer pessimistischen Lebensauffassung und man weiß, wie sehr diese Lebensauffassung durch äußere Verhältnisse bei den meisten Menschen gefördert wird. Wenn es den Menschen wirtschaftlich schlecht geht, wenn die Dividenden ausbleiben, wenn der Arbeiter sich umsonst nach Arbeit umsieht, wenn der Kaufmann über seinem Hauptbuch gebeugt darüber sinnt, wie er das Geld für fällige Wechsel beschaffen soll – dann feiert der Pessimismus das Erntefest. Dann spricht man vom Tal der Tränen, dann füllen sich die Klöster, dann ist der Krieg nötig zur Züchtigung und Verbesserung des sündigen Menschengeschlechts. Alles, was in solchen Zeiten das Völkchen treibt, erscheint als Sünde und Schmutz, wie bei trübem Wetter uns auch alles schmutzig erscheint.

Im Grunde genommen sind es also dieselben Leute,

die die Gruppe Vier ausmachen, nur mit einem religiösen Einschlag. Der Anstoß zu ihrem Pessimismus kommt von den schlechten wirtschaftlichen Verhältnissen her und die religiösen mystischen Forderungen, die sie aus den schlechten Zeiten ziehen, stehen und fallen meistens mit den schlechten Zeiten selber. Um sie von ihrem Pessimismus zu bekehren, brauchen sich in der Regel nur ihre wirtschaftlichen Zustände zu bessern. Sind die wirtschaftlichen Verhältnisse normal, finden die jungen Männer Arbeit und Verdienst, der ihnen gestattet einen eigenen Hausstand zu gründen, gehen bei den Alten die Töchter ab wie frische Semmeln, dann soll mal jemand vom Tal der Tränen reden und von der Notwendigkeit eines Krieges als Zuchtrute für die verderbte Menschheit. Man lacht ihn einfach aus.

Ähnlich geht es auch zu bei vielen Leuten der Gruppe Drei, die den Krieg aus biologischen Gründen, als ein Stahlbad, als ein Mittel schärferer Auslese betrachten. Länger anhaltende wirtschaftliche Not, Wirtschaftskrisen sind in ihrer Wirkung gleichbedeutend mit Degeneration. Arbeitslosigkeit, schlechte Kost, schlechte Kleidung, schlechte Seife, schlechte Wohnungen, schlechte seelische Verfassung reiben die Menschen auf. Das kann niemand vertragen, ohne Schaden zu leiden. Dauert die Not an, etwa wie in der Zeit von 1873 bis 1890, dann kann der Anthropologe die Degeneration mit Meßinstrumenten mancherlei Art wissenschaftlich feststellen und sogar mit der Verbrecherstatistik direkt in Prozenten ablesen.

So ziehen auch die biologisch orientierten Kriegsanhänger gewichtiges Beweismaterial aus den wirtschaftlichen Mißständen.

Daß es sich dabei nur um Trugschlüsse handelt, daß der Krieg das Gegenteil von dem fördern wird,

was die Gruppen 1–3 der Kriegspartei vom Stahlbad erwarten, ist praktisch ohne Bedeutung. Es genügt, daß sie es glauben. Sobald man sich bei seinem Tun und Reden von einer Theorie leiten läßt, kommt es für die Handlung gar nicht mehr darauf an, ob die Theorie von Gesunden oder von Wahnsinnigen stammt. Wirft jemand dir einen Stein an den Kopf, so ist der Trost recht gering, daß sich der Steinwerfer im Ziel geirrt hat.

Gelänge es darum den Ursachen der wirtschaftlichen Not und Mißstände auf die Spur zu kommen, so würden wir nicht allein die mächtigste der vier Gruppen der Kriegspartei auflösen, sondern darüber hinaus auch noch die anderen drei Gruppen bis zur Ohnmacht entwaffnen.

Wie entsteht eigentlich die wirtschaftliche Not, worauf sind die wirtschaftlichen Mißstände zurückzuführen? Der Beantwortung dieser Frage will ich mich jetzt zuwenden.

Alte Mären [ Es wäre mir leicht gewesen, den wirtschaftlichen Zuständen vor Kriegsausbruch das Beweismaterial für meine These zu entnehmen. Ich zog es aber aus leicht begreiflichen Gründen vor, in die Vergangenheit zurückzugreifen, der wir alle vorurteilsfreier gegenüberstehen. ] erzählen uns von einem fabelhaften goldenen Zeitalter. Don Quijote de la Mancha beschreibt diese Zeitalter als eine Zeit, wo man noch nicht zwischen Mein und Dein unterscheidet. Für ihn war das goldene Zeitalter die Zeit des Kommunismus. Und er sagt auch, daß man jenes Dorado nicht darum so nannte, weil man damals das Gold, „das man in dieser eisernen Zeit so schätzt“, mit weniger Mühe erwerben konnte, sondern weil damals allen Menschen die Naturschätze zur freien Verfügung standen.

Ich halte diese Auffassung des sympathischen Philosophen für falsch. Ich glaube im Gegenteil, daß man das goldene Zeitalter direkt mit der Einführung des Goldes als Tauschmittel, als Geld in Verbindung zu bringen hat. Das Gold war das erste, einigermaßen den Bedürfnissen des Handels und der Arbeitsteilung gerecht werdende Tauschmittel.

Mit der Einführung dieses Geldes konnte sich die Arbeitsteilung viel freier entfalten. Der Tausch der Produkte vollzog sich vergleichsweise mit viel größerer Sicherheit, Schnelligkeit und Billigkeit, als mit irgend einer anderen der Geldarten, die bis dahin in Gebrauch gewesen waren. Es würde aber vollkommen zur Erklärung jener Mär vom goldenen Zeitalter genügen, wenn durch Einführung einer besseren Geldwirtschaft die *Arbeitsteilung* damals eine Förderung erfahren hätte. Denn in der Arbeitsteilung liegen ja allein die gewaltigen kulturellen Kräfte, denen die Menschheit ihre Erhebung über den Tierzustand verdankt. Solange die Arbeitsteilung wegen Mangel an einem brauchbaren Geldwesen nicht zur Entfaltung gelangen konnte, waren die Menschen allgemein auf das angewiesen, was sie persönlich mit ihren Händen aus den Stoffen herstellen konnten, die sie in ihrer nächsten Umgebung fanden. Das Leben, das sie unter diesen Umständen führen mußten, war im höchsten Grade armselig, tierisch. Hunger herrschte damals ewig, wie bei den Raubtieren der Wüste. Man kann sich von dieser Armseligkeit am besten dadurch einen Begriff machen, wenn wir annehmen, daß bei Ausbruch dieses Krieges die Nationalbank das von den Bürgern verscharrte Metallgeld nicht durch Ausgabe von Papiergeld ersetzt hätte. Welcher Jammer, welche Not wäre da allenthalben ausgebrochen!

Beseitigen wir in Europa das Geld nur drei Jahre, so wird die Hälfte der Einwohner schon an Not zugrunde gegangen sein. Der Rest würde bald auf die Kulturstufe der Pfahlbauten zurückgesunken sein, eine Kulturstufe, die im übrigen wohl den Kulminationspunkt der geldlosen Kultur darstellen mag.

Nehmen wir nun an, daß durch Einführung des Goldes als Tauschmittel das Pfahlbautenvolk eines Tages in die Arbeitsteilung hineingezogen worden wäre, so daß sich jeder von ihnen für irgend eine Spezialität hätte technisch einrichten und dabei die der Arbeitsteilung eigene Fertigkeit in seiner Spezialität hätte erwerben können. Wie viel mehr Steinäxte, Fischnetze, Angelhaken hätte nun jeder in der gleichen Arbeitszeit herstellen können, und wie viel besser wären diese Fabrikate geworden. Die Leistungsfähigkeit eines jeden wäre ver Hundertfacht, der Wohlstand aller hätte sich wunderbar vermehrt. Wie viele hätten nun erst die Muße gehabt, um über weitere, höhere, wichtigere Ziele zu grübeln und zu sinnen! Und wenn sie nun ihre Produkte gegen alle die verlockenden Gegenstände hätte austauschen können, die ihnen die Kaufleute aus fernen Welten zuführten – ob solche Pfahlbautenmenschen jene aufkommende Kultur nicht als etwas Köstliches bezeichnet haben würden? Und hätten dieselben Pfahlbautenmenschen späterhin, wenn sie ihren Enkeln gegenüber von herrlichen, guten Zeiten erzählten, diese nicht als *goldene Zeiten* bezeichnet, in Erinnerung daran, daß es das Gold gewesen war, das sie aus der Barbarei auf die Wege der Arbeitsteilung, des technischen Fortschritts, des Wohlstands und der Kultur gehoben hatte? Dann aber, meine ich, daß das Wort vom goldenen Zeitalter nicht symbolisch, sondern wörtlich ge-

nommen werden muß. Das Gold schuf wirklich das goldene Zeitalter.

Aber nein! das kann doch nicht sein, wird hier mancher sagen. Das Gold, das lebloseste aller Metalle, das Sinnbild des Todes, kann unmöglich in irgend einer Weise aktiv in die Geschicke der Menschheit eingegriffen haben. Wie leblos das Gold ist, erkennt man am Hohelied der Goldwährungsapostel. Was wird da zum Ruhme des Goldes alles aufgezählt. Eine schier endlose Litanei von Negationen. Das Gold, so singt das Hohelied, rostet *nicht*, es *riecht nicht*, es kratzt *nicht*, es bricht *nicht*, es fault *nicht*, es schimmelt *nicht*, es kennt nur ganz *wenige* chemische Affinitäten, es ist *nicht* hart, es ist *nicht* weich, man findet es *nicht* auf der Straße, überhaupt nur an *wenigen* Orten, nur zu *wenig* Geräten ist es brauchbar und der *Seltenheit* wegen, womit es auftritt, ist es nur ganz *wenigen* Menschen in winzigen Quantitäten zugänglich. Kurz, von all den Kräften, die sonst die anderen Stoffe auszeichnen und sie den Menschen nützlich machen, besitzt das Gold nur geringe Spuren. Negative Eigenschaften sind das Merkmal des Goldes! Und angesichts dieser Negationen leiten wir hier das goldene Zeitalter vom Gold ab; eine Aktion von solch gewaltiger Tragweite?

Diese Frage ist vollauf berechtigt und verlangt eine Antwort. Gewiß ist es so. Das Gold hat von allen Stoffen dieser Erde die geringste technische Verwendbarkeit. Unter allen Metallen ist das Gold das tote Metall. Das aber ist gerade das Eigentümliche am Geld: weil es sich so mit dem Gold verhält, konnte es besser als irgend ein anderer Stoff für die Geldfunktion verwendet werden. Weil wir im Gold keine oder keine

nennenswerten Eigenschaften entdecken, darum hat es die für die Geldverwendung absolut nötige positive Eigenschaft, allen Menschen gleichgültig zu sein. Je negativer die stofflichen Eigenschaften des Geldes sind, um so vorzüglicher wird es seine Funktionen als Tauschmittel erfüllen können.

Man verkauft eine Kuh und erhält Geld. Ein einziger Blick wird dem Geld geschenkt und dann verschwindet es in die Tasche. Aber nun sehe man sich den Mann an, der die Kuh heimführt. Ist ihm mit einem Blick auf die Kuh auch schon genug? Betrachtet, befühlte und betastet er sie nicht von allen Seiten? Entdeckt er nicht alle Tage neue Eigenschaften an der Kuh, die ihn, je nachdem, himmelhoch jauchzen lassen und dann wieder zu Tode betrüben? Wenn das Geld uns stofflich nicht so absolut gleichgültig wäre, wenn wir jede einzelne Münze so betrachten würden, wie eine Kuh, eine Axt, ein Buch? Wahrhaftig, um dann eine Summe von 100 Mark zusammenzuzählen, brauchten wir einen ganzen Tag, und dann wäre noch niemand sicher, ob die Summe quantitativ und qualitativ vollständig sei. Nur weil wir alle kühl bis ans Herz hinab dem Geldstoff gegenüber stehen, können alte und neue, gelbe und rote Goldmünzen pari nebeneinander laufen. Wie gleichgültig wir alle in dieser Beziehung sind, erkennt man daran, daß unter 1000 in der Regel nicht einer zu finden ist, der einigermaßen genau die Goldmenge zu nennen weiß, die der Franken enthalten soll. Man erkennt daran, wie glücklich die damaligen barbarischen Völker sich preisen konnten, daß die Vorsehung für einen Naturstoff gesorgt hatte, der wegen seines Mangels an Eigenschaften allen Menschen so zu sagen Wurst war, der darum auch widerstandslos von Hand



zu Hand ging und dessen Menge einwandfrei, eventuell juristisch festgestellt werden konnte.

In jenen fernen Zeiten konnte nur ein Naturstoff als Geld in Frage kommen. Die für die Verfertigung eines Kunstgeldes, des Papiergeldes z. B. nötige Technik sollte ja erst aus der Arbeitsteilung mit Hilfe des Goldgeldes entstehen. Das Gold war das einzig mögliche Geld für Menschen, die sich aus der Barbarei mit Hilfe der Arbeitsteilung erheben wollten.

Wenn nun mit der Erhebung des Goldes zum Tauschmittel der Völker, ein allgemeines Rennen und Haschen nach Gold sich bemerkbar machte, so scheint das wieder mit unserer Behauptung, wonach die Menschen dem Gold gegenüber gleichgültig sind, in offenbarem Widerspruch zu stehen. Doch nur scheinbar. Die Morgans, Rockefellers, Spekulanten und Wucherer, die nach dem Gold rennen und jagen, sind diesem Metall gegenüber vielleicht sogar noch gleichgültiger als die anderen. Diese Leute suchen im Gold *das Geld*, das Tauschmittel, auf das alle anderen Bürger für den Austausch ihrer Arbeitsprodukte angewiesen sind. Dieses Geld gibt ihnen die Macht, nach der sie streben. Ein Goldmonopol, wenn das Gold nicht auch Geld wäre, hätte bedeutend weniger Einfluß hinter sich als ein Silbermonopol, unter dem sich ja auch nichts vorstellen läßt. Aber mit dem Goldmonopol hat Morgan bereits einmal 80 Millionen schwarze, weiße und rote Amerikaner in Verzweiflung gebracht. – Das Rennen nach Gold ist also nichts anderes als Rennen nach *Geld*. Und diese Rennen ist überall gleich, ob das Geld nun aus Gold, Papier oder Kupfer besteht. Darum ist es auch wieder falsch, wenn Goethe sagt: „Am Golde hängt, nach Golde rennt doch alles – Ach wir Armen.“ Denn sie rennen alle nach

*Geld*. Früher rannte man nach Silber. Judas verriet seinen Meister um einen Beutel Silberlinge – weil damals Silber Geld war. Seitdem das Silber entmünzt ist, kräht kein Hahn mehr danach. Und sicher würde Goethe ausgelacht werden, wenn er heute sagen würde: Nach Silberlöffeln rennt, an Silberlöffeln hängt doch alles – ach wir Armen!

Wie gesagt, das zu Geld gewordenen Gold ermöglichte es den Barbaren die Arbeitsteilung einzuführen und sich technisch für die Warenproduktion einzurichten. Das Gold war eine Leiter, die es dem Urmenschen gestattete, aus seiner Höhle auf lichtere Höhen des Menschentums zu steigen. Doch es war eine schadhafte Leiter, und eine schadhafte Leiter wird um so gefährlicher, je höher man damit steigt.

Es ist heute noch bei vielen vollkommen rätselhaft, wie fabelhaft schnell die alten Kulturvölker die höchsten Höhen des Menschentums erklommen hatten. Man staunt über das, was die Griechen, Römer und ältere Völker vor ihnen in oft verblüffend kurzen Zeiträumen geleistet haben. Dieses Rätsel löst das *Gold*, oder wie wir jetzt schon mit Verständnis sagen können: dieses Rätsel löst das Geld und die damit ermöglichte Arbeitsteilung, deren kulturschaffende Kraft niemals hoch genug eingeschätzt, niemals überschätzt werden wird. Diese erstaunliche Schnelligkeit der Entwicklung jener Völker gibt uns den besten Maßstab von der Bedeutung des Geldes. Der Vergleich mit der Erfindung der Eisenbahn gibt uns nur ein schwaches Bild von dem, was die mit dem Geld möglich gewordene Arbeitsteilung den Menschen geleistet hat. Das Geld ist die Grundmauer der Kultur – alles andere ist auf dieser Grundmauer errichtet. Diese alles über ragende Bedeutung des

Geldes sagt uns aber auch, was es bedeuten würde, wenn diese Grundmauer einmal versagt. Alles, was darauf gebaut wurde, stürzt dann wieder in sich zusammen. Und tatsächlich sanken auch die alten Kulturvölker in das Nichts zurück, als das Geld oder, wie es hier wieder heißen muß, als das Gold verschwand. *Das Gold hob die Menschheit aus der Barbarei und stieß sie wieder in die Barbarei zurück.*

Denn, das Gold wird gefunden. Das einzige Mittel um Gold für Geldzwecke zu beschaffen, besteht im „Finden“. Findet man Gold so ist Geld da, findet man keines, so ist auch kein Geld da. Zur Zeit der Babylonier, der Griechen, der Römer war man ebenso auf das Finden des Goldes angewiesen, wie noch heute. Wir und die Babylonier machten ihr Geld nicht, sondern *suchten* es. Nicht der Bedarf des Warenaustausches, das Gebot der Arbeitsteilung, der Kultur befahl den Babyloniern, den Griechen, den Römern Geld zu machen, sondern der blinde Zufall. Wurde viel Gold gefunden, so machte man in Babylon viel Geld, genau wie man noch heute in Berlin, London, Bern viel Geld prägt, wenn man in Alaska viel Gold findet. Und findet man wenig Gold, so behilft man sich, so gut es geht, mit wenig Geld. Findet man überhaupt kein Gold mehr, so zieht man sich einfach in die Barbarei zurück. So wenigstens machten es die Babylonier, die Juden, die Griechen und Römer, und so würden es allem Anschein nach auch die europäischen Autoritäten, die Fachmänner, die Finanzleute machen. Mangels Gold verzichtet man auf die Arbeitsteilung, kehrt zur Wirtschaftsweise der Hottentotten zurück! So machten es die antiken Völker und das ist die Erklärung für das rätselhafte Verschwinden dieser Kulturvölker.

Denn vergessen wir es ja nicht, halten wir es klar vor Augen: das Gold wird gefunden, gefunden, gefunden und wenn man kein Gold findet, so findet man eben keines. Bei allen anderen Menschen nötigen Dingen, da heißt es: wir schaffen sie nach Bedarf. Heu, Stroh, Goldwährungsliteratur und Werttheorien, alles wird nach Bedarf beschafft. Aber das Gold, der Stoff zur Herstellung des Geldes, diese Wiege aller Kultur und Bollwerk staatlicher Kraft, das kann nicht nach Bedarf gemacht werden, das wird gefunden, wenn man es findet. Denken wir uns, der Präsident der Nationalbank hätte ein Loch in der Hosentasche und verlöre öfters den Schlüssel zum Tresor. Dann wäre der Handel des ganzen Landes vom Finden dieses Schlüssels ungefähr ebenso abhängig, wie er noch heute vom Finden des Goldes abhängig ist. Solange der Präsident den Schlüssel sucht, stockt alles kaufmännische Leben im Lande und weil die antiken Völker den verlorenen Schlüssel nicht wieder fanden, gingen sie mit ihrer Kultur wieder unter. Für die Römer traf das so ungefähr um die Zeit des Kaisers Augustus zu, wo alle Goldminen erschöpft und auch die spanischen Silberminen, die bis dahin das Hauptkontingent zum Rohstoff der römischen Münzen geliefert hatten, nur noch sehr spärlich förderten.

Damit setzte der Verfall des Römerreiches ein. Roms Macht war, wie jede dauerhafte Staatsmacht, eine wirtschaftliche, auf dem Handel, der Arbeitsteilung und dem Geldwesen aufgebaute Macht. Wohin das römische Geldwesen gelangte, da konnte sich die Arbeitsteilung entfalten, die den Wohlstand schuf. Dieser überall aufkommende sichtbare und auffällige Wohlstand schrieb man der römischen Herrschaft und Verwaltung zu; er brachte dieser Herrschaft so viele Sympathien zu. Das

hielt das Reich zusammen. Als aber die Römer kein Gold und Silber mehr fanden, da konnten die Römer auch kein Geld mehr prägen. Das vorhandene Geld verschwand nach und nach, ging verloren und wurde zum großen Teil im passiven Handelsverkehr mit dem Orient ausgeführt. So mußte denn die Arbeitsteilung, die unter anderem auch die Heeresrüstung zu liefern hatte, wieder eingestellt werden. Der Wohlstand schwand, die Steuern wurden immer unerträglicher und die Auflösungselemente bekamen die Oberhand im Römerreich.

Die goldene Leiter brach und das Römerreich stürzte so tief, weil es so hoch auf dieser verräterischen Leiter gestiegen war. Und heute staunen in der Umgegend Roms die Geißenhirten verständnislos die Ruinen gewaltiger Werke an, die das Gold aus dem nichts hervorgezaubert hatte. Roms Glanz war, wie der Glanz Babylons, Griechenlands und Jerusalems nur ein Abglanz der im Geldwesen verborgenen urgewaltigen Kulturkräfte.

Was man sonst als Erklärung des Untergangs der antiken Völker zum Besten gibt, stammt alles aus der mittelalterlichen, pessimistischen, klösterlichen Weltanschauung, die dann zur herrschenden wird, wenn kein Gold gefunden, wenn die Arbeitsteilung eingeschränkt oder aufgegeben werden muß, und Elend, Hunger und Unterwürfigkeit sich breit machen. Es ist nicht wahr, daß die Lasterhaftigkeit der herrschenden Klassen Roms Untergang verursachten. So mächtig sind keine Menschen, daß das Wohl und Wehe eines ganzen Volkes auf Jahrhunderte hinaus von ihnen abhinge. Ein gesundes, schaffensfrohes, reiches Volk, das in der Arbeitsteilung wirtschaftet, läßt sich von degenerierten, lasterhaften Männlein nicht lange mißhandeln. Der mit Erfolg wirtschaf-

tende Mensch sagt, wie die Inschrift der Wechsel, die er unterzeichnet, „Wert in mir selber“, er ist stolz und frei, weil er sich sicher fühlt in seiner Wirtschaft. Noch niemals haben Tyrannen ihre Herrschaft in Zeiten wirtschaftlichen Gedeihens befestigen können. Man duldet dann auch keine unfähigen Männer in der Staatsleitung. Mit der Wirtschaft schreitet alles voran, namentlich die freiheitliche Gesinnung, der Stolz der Völker. Aber wenn dasselbe Volk die Arbeitsteilung aufgeben muß und so nach und nach, wie es in Rom, in Babylon, in Jerusalem der Fall war, zur Urwirtschaft zurückkehren muß, weil der Geldbestand immer geringer wird, wenn der Pesthauch des Pessimismus das ganze Volk erfaßt und das klägliche Gebaren der Bettler tonangebend wird, dann ist niemand mehr da, der noch den Stolz und den Mut hat, unfähige, korrupte Männer aus ihrer Stellung zu heben, um sich selbst an diese Stelle zu setzen.

Nein, Rom ging nicht an der Korruption der Sitten zugrunde, korrupte Männer gehen selber an der Korruption zugrunde, doch das Volk hat damit nichts zu tun. Wie oft, wie oft wären die Völker Europas zugrunde gegangen, wenn die Lasterhaftigkeit der Fürsten der herrschenden Klassen dazu genügend Grund wäre. Rom ging mit der Arbeitsteilung unter, und die Arbeitsteilung ging unter, weil man kein Gold mehr *fund*.

Es ist darum falsch, wenn behauptet wird, das ganze Römervolk wäre degeneriert gewesen. Heute nennt man den Kaffee, den Alkohol, den Tabak, die Syphilis die Ursachen völkischer Degeneration. Ohne diese Gifte können sich unsere Ärzte eine Degeneration überhaupt nicht mehr vorstellen. Den Römern aber waren diese Gifte unbekannt. Nur den Wein kannten sie, der sicher-

lich damals nicht in größeren Quantitäten geerntet wurde als heute. Sicher aber auch nicht in Mengen, die ausreichend gewesen wären, um ein ganzes Volk zu degenerieren.

Falsch ist es ferner, wenn man die Germanen für den Untergang Roms verantwortlich macht. Wir sehen es ja, was dieser Volksstamm leistet. Frohe Tatkraft, ernstes Sinnen, Streben nach den höchsten Höhen, kennzeichnet diesen Volksstamm. Schlugen die Barbaren (die Germanen kannten kein Geld und keine Arbeitsteilung) das Römerreich in Scherben, warum erstand es nicht wieder unter der Germanenherrschaft? Man sagt doch sonst, daß das neue Leben besonders kräftig sich auf Ruinen entwickelt. Aber was sollten die Germanen auf den Ruinen Roms, wenn auch sie kein Gold fanden, um Geld für die Arbeitsteilung zu schlagen? Und ohne Arbeitsteilung können auch Germanen keine Kultur schaffen. Rom ging an der Geldschwindsucht zugrunde und diese tödliche Pest übertrug sich auf alle die Völker, die nach Rom kamen. Aus Roms Ruinen konnte kein neues Leben erstehen, auch unter germanischer Herrschaft nicht.

Und so schlief denn Rom anderthalb Jahrtausend bis zur Wiedergeburt, zur Renaissance. Und diese Wiedergeburt ist der größten Erfindung aller Zeiten, *der Erfindung unechter Münzen*, zuzuschreiben. Jawohl, es ist so, die Falschmünzerei weckte Rom, weckte ganz Europa aus dem mittelalterlichen Winterschlaf. Man machte keine echten Münzen mehr, also machte man unechte. Die Künstler, Erfinder, Kaufherren der Renaissance sind Wirkungen, keine Ursache. Dichter, Erfinder werden zu allen Zeiten geboren. Ist die große Hebamme – Geld – zur Stelle, so gedeihen sie, entfalten ihre

Kräfte, sonst aber gehen sie zugrunde. Die wahre Ursache der Renaissance lag also tiefer. Sie muß in der Tatsache erkannt werden, daß man im 15. Jahrhundert überall in Europa und namentlich in Italien daran ging, das wenige, von der Römerzeit herübergerettete Geld durch Zusatz von Kupfer zu vermehren und diesen unechten Münzen trotzdem *die volle gesetzliche Zahlkraft zumaß*. So machte man aus einem Taler deren 3–5–10–50 und mehr und mit den so geprägten Talern konnten sich alle ihrer Schulden entledigen. Das Jubeljahr der Juden in anderer, verbesserter Form. Das Quantum Geld wuchs, es sickerte in breitere Volksschichten. Die Preise der Waren, die seit Augustus Zeiten ständig *en baisse* notierten und den Handel gefährlich, ja rechnerisch unmöglich machten, die zogen jetzt an. Den Kaufleuten, die es jetzt wagten, einen Wechsel zu zeichnen, stand das Schuldgefängnis nicht mehr in sicherer Aussicht. Die Preise zogen ja an, folglich lag aller Wahrscheinlichkeit nach der Verkaufspreis über dem Einstandspreis: dank dem Kupfer, das die Fürsten, natürlich aus reiner Profitsucht, den Münzen zusetzten, war der Handel wieder rechnerisch möglich. So lange die Fürsten gemeinsame Sache mit den Kippern und Wippern machten und Schinderlinge auf den Markt brachten, sogenannte Falschmünzerei betrieben, konnte man sich wieder auf die Arbeitsteilung einrichten, konnte die Welt wieder aufatmen. Hier paßt das Wort: der Schinderling war von jener Kraft, die das Böse will und das Gute schafft. Waren es auch nicht die korrupten Fürsten, die Rom zugrunde regierten, so waren es doch diesmal die korrupten Fürsten, die Rom wieder aufrichteten. Der Schinderling gab der Arbeitsteilung wieder Luft, und – was war denn im Grunde die Renaissance anderes, als die Wie-



*dergeburt der Arbeitsteilung?* Denn die Arbeitsteilung ist ja die Grundlage aller Kultur. Dank den Schinderlingen konnten die Dichter und Maler Käufer für ihre Produkte finden und das regte sie zu immer neuen Schöpfungen an. Der eigentliche Mäzen, der damals alle Pinsel und Meißel in Arbeit setzte, das war der Schinderling, die neue, künstliche, unechte Münze. Diesem Schinderling verdanken wir es wahrscheinlich auch, daß Gutenberg einen Kapitalisten für die Ausbeutung seiner Erfindung interessieren konnte. Es war zwar „nur“ ein Schinderlingskapitalist, aber was macht das? Ohne Faust's Geld wäre Gutenbergs Erfindung vielleicht wieder verloren gegangen, wäre Gutenberg im Schuldgefängnis umgekommen. Die Schinderlinge verschafften den Waren Absatz, auch den Büchern, und um diesem steigenden Bücherverkauf genügen zu können, verfiel Gutenberg auf den Gedanken der mechanischen Vervielfältigung. Erfinder sind immer da. Sorge man nur für Absatz, der Rest ist Sache der Technik, die noch immer sich den ihr gestellten Aufgaben gewachsen zeigte.

Da, wie wir zu Anfang gezeigt haben, denen die Geld brauchen, also Waren verkaufen, der Stoff des Geldes gleichgültig ist, gingen die Schinderlinge von Hand zu Hand, und je röter die Schinderlinge wurden – um so schneller und sicherer gingen sie von Hand zu Hand. Und wo sie umliefen, da wurde gearbeitet und die Arbeit, die die Schinderlinge auslösten, war nachher so viel, *wie die Summe der Tauschhandlungen, die die Schinderlinge vermittelt hatten*. Waren es eine Million Schinderlinge, die 100 mal im Jahr den Besitzer wechselten, so waren 100 mal 1 Million Schinderlinge in Waren erstanden, genug, um eine ganze Stadt in den Ruf des Reichtums zu bringen. So stand dann

überall der Reichtum der Städte im umgekehrten Verhältnis zur Echtheit der Münzen, zur Ehrlichkeit der Fürsten. Wenn die Fürsten damals allesamt mit Bruder Martin ausgerufen hätten: hier stehe ich, ich kann nicht anders, und hätten das Ansinnen der Münzfälschungen mit Entrüstung von sich gewiesen, wir hätten keine Renaissance gehabt und Bruder Martin hätte möglicherweise auch nicht den Mut zu seiner Rebellion gefunden. Denn zur Rebellion gehört eben etwas mehr als Gewissensnot eines einzelnen Mönchleins. Es gehört dazu der ganze Dunstkreis eines in der Arbeitsteilung lebenden, schaffensfreudigen, mutigen, freiheitsliebenden und wohlhabenden Volkes. Bettler sind keine Rebellen.

Dieses Loblied auf den Schinderling müßte eigentlich in der Forderung ausklingen, dieses Geschöpf münzherrlichen Schwindels zum Markstein des neuen Zeitalters zu erheben. Er verdient ja auch diese Ehrung mehr als seinen Schimpfnamen. Die Rentner und Wucherer, die der Schinderling übervorteilte, sind längst zu Staub zerfallen. Aber die Werke, die der Schinderling ins Leben rief, werden „in Äonen nicht untergehen“. Die tausendfachen Verwünschungen, die dem Schinderling zugedacht worden sind und an dem sich seltsamerweise bisher auch die „Nationalökonomien“ redlich beteiligt haben, gehen von privatwirtschaftlichen, nicht von volkswirtschaftlichen Erwägungen aus. Man sah nur den Schaden, den der Besitzer des Schinderlings durch das ständige Rötterwerden (Preissteigerung aller Waren) erlitt. Diesen elenden, kleinen Schaden. Den gewaltigen volkswirtschaftlichen Hebel, der in dem Rötterwerden lag, übersah man. Der Schinderling besaß die merkamotorischen Kräfte, auf die es allein beim Geld ankommt, wenn man es von der Vogelschau der Arbeitsteilung, des Tausches, der Volks-

wirtschaft, des Geldzweckes betrachtet. Jedenfalls verdient die unechte Münze als Pionier staatlichen Eingriffs in das Geldwesen, den Ehrentitel Markstein der Neuzeit eher, als die anderen Ereignisse, die man als Anstoß zu jenem mächtigen Umschwung nennt. Die Entdeckung Amerika's, die Reformation, die Erfindung der Buchdruckerei, des Schießpulvers, die gleichfalls jenen Ehrentitel beanspruchen, haben aber direkt keinerlei Einfluß auf die *Arbeitsteilung* und auf den Austausch der Produkte gehabt, während der Schinderling, in gleicher Weise wie noch heute jede Hochkonjunktur, als Peitsche der Arbeitsteilung angesehen werden muß.

„Mir ist keine Periode wirtschaftlicher Blüte bekannt, die nicht auf einen außergewöhnlichen Zufluß von Gold zurückzuführen wäre“, sagt der Berliner Professor Sombart.

Das Gold kann einen solchen Einfluß aber nur in seiner Eigenschaft als *Geld* ausüben und Schinderlinge waren auch Geld und wirkten wirtschaftlich *genau* wie eine entsprechende Vermehrung des Goldzuflusses.

Wir teilen also die Geschichte ein:

1. Trogloditentum bis zur Ausbreitung der Arbeitsteilung durch die Erhebung des Goldes zum allgemeinen Tauschmittel.
2. Auf- und Abstieg der antiken Völker bis zu ihrem völligen Untergang als Folge ausbleibender Goldfunde.
3. Mittelalterliche Eiszeit bis zur Geburt des Schinderlings.
4. Seitdem echternacher Springprozeession als Folge unregelmäßiger Goldzufuhren.

Mit dem neuen Leben, das sich mit dem Auftreten

der Schinderlinge im 15. Jahrhundert überall hier und da und dort zu regen begann, fanden wohl auch einzelne Bergleute den Mut und den Kredit, um nach Gold und Silbererzen zu schürfen. Man wirft niemals mit Speckseiten nach Würsten, und Gold wirft man nicht gerne nach Mutungen und Schürfungen. Aber Schinderlinge, die alle Jahre röter wurden, die gibt man schon lieber her für ein unsicheres Geschäft. Und wahrhaftig, die Schinderlinge lohnten den Mut, sie erwiesen sich auch hier als Pioniere der Kultur. Man fand, *was man während 11<sup>1/2</sup> Jahrtausend nicht mehr zu suchen gewagt hatte*, man fand Silbererze in Böhmen, in Sachsen, in Mähren und Ungarn. In Joachimstal wurden 1485 die ersten Joachimstaler geprägt. Nun regte sich das Leben nicht nur in den Landen der Schinderlingsfürsten, sondern auch dort, wo die Fürsten sich an der Schindluderei nicht hatten beteiligen wollen. Und dann ging das Silbergeld über die Grenzen Deutschlands hinaus, und wohin es auch gelangte, Segen folgte seinen Spuren. Die Petrikirche erstand aus dem Silber deutscher Bergwerke, das die frommen Büsser opferten. Ohne dieses Silber hätten Michelangelo und Rafael ganz gewiß nicht Gelegenheit gehabt, ihr Genie zu zeigen.

Ob die böhmischen Taler, die Joachimstaler, schließlich nicht auch ihren Weg nach Spanien fanden und dort dieselben Wunder wirkten? Warum denn nicht – dem Silber stand ja damals die ganze Welt offen. Nun denn, so ist die Sache ja jetzt geklärt: jene Schiffe, die Kolumbus im Jahre 1494 in Palos bestieg, sie verdanken ihr Dasein dem Unternehmungsgeiste, der sich immer noch und überall zeigt, wo Geld hinkommt und für Produkte der Arbeitsteilung den Absatz schafft.

Ich behaupte also, daß die antiken Staaten mit ihrem Naturgeld stiegen und mit diesem Geld fielen, daß die 1<sup>1/2</sup> Jahrtausend währende mittelalterliche Eiszeit eine Folge des absoluten Geldmangels war, daß die Renaissance von ihren ersten Anfängen an auf die Schinderlinge zurückzuführen ist, daß die Ausbreitung der Renaissance aber und die Entdeckung Amerikas Geschenke der in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts durch die Schinderlinge erschlossenen deutschen Silberbergwerke waren.

Mit den großen Gold- und Silberfunden, die man in Amerika gemacht hatte, nahm nun das Mittelalter überhaupt ein Ende. Die Zufuhren von Geldmetall reichten hin, um ganz Europa der Geldwirtschaft und der Arbeitsteilung teilhaftig werden zu lassen. Gold schuf die antike Welt, Gold schuf die neue Welt. Gold stürzte die antike Welt, Gold wird auch die neue Welt stürzen, wenn ...

Es würde zu weit führen, hier die mannigfachen Einflüsse auf die Entwicklung Europas zu beschreiben, die die unregelmäßig und stoßweise erfolgende Goldzufuhr ausübte. Es möge genügen, hier nochmals zu erwähnen, daß auch in Amerika das Gold immer nur *gefunden* wurde. Heute viel, morgen wenig, dann wieder ganze Haufen. Diese stoßweise erfolgenden Geldzufuhren machten und machen sich unmittelbar wie Erdstöße aus dem Erdzentrum über die ganze Welt fühlbar. Zwar gingen die Goldfunde nicht mehr, wie das im Mittelalter der Fall gewesen, auf Null zurück, doch gab es lange Zeiträume durchaus unzureichender Zufuhren, wo dann auch wieder die Menschheit greisenhafte, mittelalterliche Züge annahm und der Fortschritt auf allen Gebieten zum Stillstand kam. Die letzte dieser

Perioden war die Zeit nach 1872, als die Wucherer in der Gesetzgebung aller Länder die Oberhand gewannen und durch die Ausschaltung des Silbers die Geldfabrikation in ihrem Interesse zu beschränken verstanden. Es wurde nach Ansicht der Wucherer, der Rentner, damals zu viel Geld gemacht, das Geld wurde zu billig. Die Arbeiter und Bauern lebten in Saus und Braus, und das dürfe nicht sein. Darum fort mit dem Silber, die Preise der Waren sollten herunter, damit die Rentner mit dem Zinsgeld ein noch schöneres und reicheres Leben führen konnten. Es wollte aber nun der in diesen Dingen maßgebende Zufall, daß um diese Zeit auch die Goldfunde stark nachließen. So kam es zu der sogenannten chronischen Krise, die bis 1890 anhielt und durch ihre vielfachen Wirkungen auf die Dividenden und Kurse der Aktienpapiere die genannten Wuchererkreise schwer für ihren Einbruch in das Budget der Bauern und Arbeiter büßen ließ. Sie hatten über das Ziel hinaus geschossen und die Hühner umgebracht, die ihnen die goldenen Eier legten.

Nach 1890 stiegen die Goldfunde rasch und bis heute andauernd und halfen wieder die Preise hoch treiben, die bis dahin zur Verzweiflung der Unternehmer, der Kaufleute und der Bauern ständig abwärts gegangen waren. Es sei hier nur zur Kennzeichnung der Unzuverlässigkeit unseres Naturgeldes bemerkt, daß die Geldmetallfunde, die in der Periode 1866–1870 über 4 Milliarden Mark (Gold und Silber) betrugten, in den folgenden fünfjährigen Perioden auf 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Milliarden Mark zurückging (nach Ausschaltung des Silbers), und daß sie seitdem auf fast 7 Milliarden gestiegen sind. Also solch gewaltigen Zufällen ist die wichtigste unserer gesellschaftlichen Einrichtungen ausgesetzt innerhalb eines

Zeitraums von nur 30 Jahren! Was wäre geschehen, wenn die Goldfunde, die von 1856 bis 1885 ständig zurück gingen, von da ab noch weiter gesunken wären, statt heraufzugehen? Die Frage ist doch wohl berechtigt, da es sich ja um Funde handelt, um Funde, die absolut vom Zufall abhängig sind?

Ein ständiger Rückgang der Geldfabrikation übt einen ständig wachsenden Druck auf alle Warenpreise aus. Dieser erstickt jeden Unternehmungsgeist, er gibt den Pessimisten Recht, die da sagen, daß unter den obwaltenden Verhältnissen Nichtstun das bessere Unternehmen ist. Gegen den Strom sinkender Preise können Unternehmer und Kaufleute ebenso schwer schwimmen, wie man gegen den Flußstrom schwimmen kann. Wer es versucht, wird in der Regel in die Tiefe gerissen und sein Unglück dient anderen als Warnung.

So steht schließlich das ganze Volk da mit verschränkten Armen, hungrig, demütig, bettlerhaft in Tun und Gesinnung und wartet. Auf was warten die Esel? Darauf, daß Sesam sich wieder einmal auftue und Gold hinauslasse. Und wenn die Zauberformel zur Öffnung Sesams nicht gefunden wird, dann kommt so sicher wie der Tod die Eiszeit wieder über die Arbeitsteilung und die Vergletscherung der Kulturwerke setzt wieder ein.

Für kurzsichtige Menschen mag es ja recht angenehm klingen, wenn sie hören, daß die Preise aller Waren abwärts gehen. Sie nennen den Rückgang der Preise eine Verbilligung der Lebenshaltung. Aber wer die Zusammenhänge nur einigermaßen durchschaut, der weiß, daß niedrige Preise nur für das Schmarotzertum zugleich auch billige Preise sind; daß im übrigen für alle, die vom Ertrag ihrer Arbeit leben und das Schmarotzer-

tum mit ernähren müssen, steigende Preise wirklich billige Preise sind. Im übrigen ist das Wort „billig“ ja nur ein privatwirtschaftlicher, kein volkswirtschaftlicher Begriff. Und hier wird das Geld vom volkswirtschaftlichen Standpunkt betrachtet.

Anhaltende sogenannte billige Preise bedeuten letzten Endes den Stillstand der Volkswirtschaft. Wasser statt Kohlen wirft man mit billigen Preisen in die Feueressen der Volkswirtschaft. Bei sogenannten billigen Preisen ist Handel und Gewerbe rechnerisch unmöglich.

—

Das bisher Gesagte zeigt uns, wie schlecht mit dem Gold die Arbeitsteilung gegründet ist. Aber noch Nichts habe ich über die Art gesagt, wie das Gold die Güter verteilt, und das gehört doch auch hierher. Jedoch würde es über den Rahmen dieses Vortrags hinausgehen, wenn ich diese Dinge eingehender behandeln wollte: So unangenehm mir das ist, so muß ich mich hier mit Behauptungen begnügen und mich im übrigen auf meine Schrift „Die neue Lehre vom Geld und Zins“ [Physiathratischer Verlag Berlin-Lichterfelde: Georg Blumenthal, M. 2,50, 260 S. Leipzig: Bernhard Hermann.] beziehen, wo diese Behauptungen eingehend begründet sind.

Dem Gold verdanken wir die Arbeitsteilung und damit auch die Kulturgüter, deren wir uns erfreuen. Dem Gold aber verdanken wir auch wieder, daß von den geschaffenen Gütern das Beste, und der bei weitem größte Teil, dem Schmarotzertum verfällt. *Ist doch das Gold der Vater des Kapitalismus.* Dank seinen körperlichen (Edelmetall) und gesetzlichen Vorrechten (gesetzliches Zahlungsmittel) nimmt das Goldgeld eine Ausnahmestelle ein unter den Gütern, deren Austausch



auf das Geld angewiesen ist. Das Goldgeld ist darum auch zum allgemeinen Sparmittel geworden und der Sparer gibt es nicht wieder heraus, es sei denn, daß man ihm einen Zins verspricht. Früh oder spät verfällt aber alles Geld, das der Staat als Tauschmittel in Umlauf setzt, der Kasse irgend eines Sparerers, *so daß wiederum alles umlaufende Geld aus den Sparkassen kommt, also mit Zins belastet den Markt betritt, um seine Funktion als Tauschmittel zu erfüllen.* Diese Doppelverwendung des Geldes als Tauschmittel und als Sparmittel ist gegensätzlicher Natur und als Mißbrauch des Tauschmittels zu betrachten. Dadurch, daß dem Austausch der Produkte nur verzinsliches Geld zur Verfügung steht, wird der Zins Vorbedingung der Warenproduktion überhaupt. Das Geld stellt sich vor die Tore der Märkte, der Läden, der Fabriken, jeder „Kapitalanlage“ (soll heißen „Geldanlage“) und läßt nichts durch, was den Zins nicht bezahlt oder bezahlen kann. So sagt Proudhon.

*So kam mit dem Gold und der Arbeitsteilung zugleich der große Friedensstörer, der Zins auf die Welt.* Die Arbeitsteilung an sich verlangt keinen Zins. Wer sollte da auch Zins zahlen, und warum? Die Arbeitsteilung hätte also den Menschen *allgemeinen* Wohlstand bringen sollen, da sie ja kein Monopol und allen Menschen zugänglich ist. Aber aus den Händen des Goldes empfing die Menschheit diese Götterkraft nur unter der Bedingung des Zinses und damit der Trennung der Menschen in Arm und Reich. Als ob neidische Götter der Menschheit den Machtzuwachs nicht gegönnt, die Unabhängigkeitserklärung der Menschen vom göttlichen Gängelband gefürchtet und dem dadurch vorgebeugt, daß sie nach dem Rezept

„*divide et impera*“ den Zins als Spaltpilz in die Menschenfamilie eingepflanzt hätte! Das Gold läßt allgemeinen Volkswohlstand nicht zu. Es streikt, es versagt seine Dienste, wenn es mit freien Männern zu tun hat. Es will Herren und Knechte; geplagte, überarbeitete Menschen einerseits und Schmarotzer andererseits. Es ist logisch unmöglich, daß sich das Gold einem freien, stolzen und wahrhaft demokratischen Volke zur Verfügung stelle. Goldgeld und ein demokratisches Volksleben sind unvereinbar. Gleich am ersten Tage seines Erscheinens setzt das Gold unter Benutzung der uralten Kräfte, die ihm die Menschen durch die Übertragung der Geldfunktionen verliehen, die Trennung der Menschen in Arbeiter und Genießer durch.

Und mit dieser Teilung der Menschheit in eine schwitzende, fluchende, arbeitende Klasse einerseits und schmarotzende Genießer andererseits, setzt auch die Erziehung des homo sapiens zu dem kleinlichen, bössartigen, neidischen Alberich ein, zu dem verbrecherischen Wesen, das uns in der Geschichte der Jahrtausende überall auf Schritt und Tritt begegnet. Das Gold ist zu unserem großen technischen Verbündeten gemacht worden, zugleich ist es aber auch der Erbfeind der Menschenfamilie. Das Gold schafft selbständig die wirtschaftlichen Zustände, die der Begründung des Reiches Gottes auf Erden entgegenstehen. Neben dem Gold kann das Christentum in der Menschenfamilie nicht Fuß fassen. Das Christentum ist recht wohl mit der Arbeitsteilung, mit einem stolzen, freien, wohlhabenden Menschentum vereinbar. Ist aber diese Arbeitsteilung auf Gold gebaut, so muß das Christentum den Platz räumen. Und es hat sich ja auch überall von dort zurückgezogen, wo die Arbeitsteilung Platz gegriffen und das ist heute so gut wie das

ganze Volksleben. Christentum und Zins ist glatter Widerspruch. Aber Gold einerseits und Spekulation, Wucherer, Schmarotzer, Verbrecher, Zuchthäuser, Empörung und Attentate, kurz, Gold und Zins, das paßt zusammen.

Das Gold also stellt sich der Arbeitsteilung nur um den Preis des Bürgerfriedens zur Verfügung.

*Ehret Lykurg, sagte darum auch Pythagoras vor 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Jahrtausenden, ehret ihn, denn er ächtete das Gold, die Ursache aller Verbrechen.*

Von Menschen, die im Klassenstaat, unter Herren und Knechten, unter Bettlern und Almosenspendern, in Wohltätigkeitsbazaren aufwachsen, unter Gesetzen, die viel mehr darauf zugespitzt sind, den Klassen- und Gewaltstaat, die Vorrechte der Reichen zu schützen, als dem Wohl aller Bürger zu dienen, können wir nicht den christlichen Geist erwarten, der absolut nötig ist, wenn wir den Frieden nach innen, wie nach außen aufrecht erhalten wollen. Der Geist der Empörung, der bei den Unterdrückten, bei den schwarzen, wimmelnden Arbeitermassen überall in allen Staaten herrscht, und der Geist der Gewaltherrschaft und der Unterdrückung, der in den anderen Klassen in entscheidenden Fällen regelmäßig die Oberhand gewinnt, schafft *selbsttätig* die Zustände, die zum Krieg führen. Der Geist aber des Bürger- und Völkerfriedens muß am häuslichen Herd, als spiritus loci herrschen, alle in seinem Bannkreis festhalten, und zwar nicht allein am Weihnachtsabend, im Kreise der nächsten Freunde, sondern von Jugend an. Der Keim zur friedlichen Denkungsart soll das Kind an der Mutterbrust einsaugen, sagt Schiller. In der Art wie sich Vater und Mutter unterhalten, wie die Geschwister untereinander verkehren, steckt schon ein guter Teil der Kriegs- oder Friedensrüstung. Und das

setzt sich fort in der Schule, in der Kirche, im Handel, in der Presse, im Amt, im Parlament und in der Diplomatie.

Der Wohlhabende unter den Wohlhabenden, der Sorgenfreie unter Sorgenfreien kann allein als Mensch gedeihen. Reichtum und Armut sind gleichmäßig pervers. Sie gehören nicht in einen geordneten Staat, sie sind mit dem Bürger- und Völkerfrieden unvereinbar. Friede ist nichts anderes als Freiheit, und frei ist nur der Mann, der für die Deckung seiner Bedürfnisse sich auf seine persönliche Arbeit, seine wirtschaftliche Stellung verlassen kann. Armut ist ein Kette, und Reichtum ist eine Kette und der Anblick von Ketten muß jedem Freien ein Greuel sein. Wo er sie sieht, muß er sie brechen. Das ist Friedensarbeit. Weg mit den Rentnern, weg mit dem Proletariat, weg mit dem Zins.

Ehe wir nicht den letzten Proletarier zur letzten Ruhe neben dem letzten Rentner bestatten, gibt es keinen Frieden am Herd, in der Gemeinde, im Staate und im Völkerleben.

Beseitigen wir den Zins (und die Grundrente), so muß wieder jeder sein Brot im Schweiß seines Angesichts essen. Die aber, die auf den Ertrag persönlicher Arbeit für ihr tägliches Brot angewiesen sind, sind friedfertig. Den Beweis ihrer Friedfertigkeit haben wir schon in der Engelsgeduld, mit der sie das Schmarotzertum ertragen. Immer in der Hoffnung, daß sich die „Gerechtigkeit“ doch einmal auf friedlichem Wege Bahn brechen wird, unterdrücken sie den Geist der Empörung, der in ihnen durch den Anblick all der Unbill, all des Blödsinns, stets von neuem entfacht wird. Freilich darf die Bedrückung gewisse Grenzen nicht überschreiten.

Diesen „friedentriefenden“ Geist zeugt die Arbeit,

und stammt letzten Endes von dem Gefühl der Kraft und Sicherheit, das jeden erfüllt, der sich bewußt ist, für sich selbst und die Seinem sorgen zu können. Dieses Sicherheitsgefühl ist aber Vorbedingung für klares Denken und gerechtes urteilen. Nur der Mächtige, der Starke und Sichere ist gerecht. Gott ist nur darum gerecht, weil er alle anderen an Macht überragt und sich auf seinem Thron absolut sicher weiß. Lucifer dagegen, der schon einmal am eigenen Leib die Macht des Stärkeren gespürt hat, sucht sich mit allerlei Tücken durchs Leben zu schlagen. Und wie Lucifer macht es der Mensch, den der Zins geistig und physisch unfähig gemacht hat, seine täglichen Bedürfnisse durch eigene Macht, durch Arbeit zu befriedigen und immer mit der Empörung der Zinszahler zu rechnen hat, wo also die Grundlage seiner Existenz außerhalb seines Ichs, unsicher, provisorisch in Vorrechten und Papieren liegt. Ein solcher Mensch verliert ganz selbstverständlich die Fähigkeit, objektiv und gerecht zu denken gegenüber all den Ereignissen, die seine Existenz als Schmarotzer bedrohen. Überzeuge man doch einmal einen Floh von der Ungerechtigkeit seines Lebenswandels! Dem Schwächling (als solchen muß man den Rentner halten) ist selbstverständlich jedes Mittel recht, womit er seine Vorrechte zu schützen können glaubt. Er wird auch ebenso selbstverständlich jeden für roh, gemein, verdorben und des Todes für würdig halten, der seine Vorrechte angreift. Für den Schutz seine Vorrechte sind ihm alle Mittel heilig. Not kennt auch hier kein Gebot. Auf die Probe gestellt, braucht er alle Mittel, auch den Krieg!

Haben nicht schon unzählige Male Fürsten Kriege vom Zaune gebrochen als Blitzableiter gegen die Empörung des eigenen Volkes? Und wenn Fürsten das

tun, warum sollen das die Rentner nicht auch tun? Ein Krieg ist das vorzüglichste Mittel, um die Arbeiterorganisationen zu sprengen, um die Arbeiter gegenseitig zu verhetzen. Fürchtet man also Gefahr von dieser Seite, warum soll man den Krieg nicht benutzen? Wozu der Selbsterhaltungstrieb den Menschen befähigt, das sieht man bei Schiffsbrüchen beim Kampf um die Rettungsboote. Und wie wirksam der Krieg die Arbeiterorganisationen zu sprengen vermag, das hat dieser Krieg wieder gezeigt. Dieselbe Internationale, die vor dem Kriegsausbruch zu singen pflegte: Alle Räder stehen still, wenn mein starker Arm es will! Sie war zersprengt. Ob sich die Rentner das nicht gemerkt haben? Das Mittel ist doch sicherlich wirksam. Und die Macht, den Krieg zu entfesseln, hat man in der Presse, die man zu diesem Zwecke kauft oder gründet. Zeit und Muße, alles gründlich und von langer Hand vorzubereiten, haben auch die, die vom arbeitslosen Einkommen leben. Während die Anderen sich müde arbeiten, sitzen die Schmarotzer im Lehnstuhl und überlegen. Und die nötige Rücksichtslosigkeit kann man hier auch voraussetzen und die nötige Abgebrühtheit ebenfalls. Wer sich nicht scheut, die Lebenshaltung breiter Volksschichten durch den Zintribut so zu drücken, wie er es tut, der scheut sich noch weniger, dieselben Leute zur Sicherung seiner Existenz gegeneinander zu hetzen. Die New Yorker Börsenräuber, die 1907 den großen Börsenkrach inszenierten, und die all die Scheußlichkeiten, all das Elend, die diesem Krach folgten, mit absoluter Sicherheit voraussahen, die ziehen, sobald es sich „lohnt“, auch den Krieg in den Kreis ihrer Manöver. Zumal, wenn es sich ums Ganze, um Sein oder Nichtsein, um eine Entwaffnung der Arbeiterorganisationen handelt. Kämpfend will der Mensch

zugrunde gehen; er zieht ein Ende mit Schrecken, dem Schrecken ohne Ende vor. Und die Gelegenheit zu diesem Schrecken bricht er vom Zaune, sobald er sich überzeugt hat, daß die Zeit zum Handeln gekommen ist.

—

Das Gold ist die Ursache aller Verbrechen, sagte Pythagoras und die Trennung der Menschenfamilie in sich bekämpfende Gruppen ist auch ein Verbrechen. Das Gold hat uns den Klassenstaat gebracht, den Bürgerkrieg, der in den Eingeweiden der Staaten tobt. So wird es wohl auch das Gold sein, das die Völker auseinanderreißt und in Waffen gegeneinander führt. Sehen wir zu, wie es das zuwege bringt.

Die gewaltigen Kräfte, die ein reichlicher Zufluß von Gold (Geld) in der Volkswirtschaft auslöst (Hochkonjunktur) sind nicht unbeachtet geblieben und haben zu mancherlei Vorschlägen und Gesetzen geführt, um diesen Goldzufluß zu fördern oder um den Goldabfluß zu verhindern. Merkantilisten nannte man die Leute früher, die ihrem Lande auf diese Weise zu helfen suchten. Schutzzöllner nennt man sie heute. Den Kampf um die zu kurze Golddecke nennt man das ganze Treiben. Die Goldsperre bei Ausbruch dieses Krieges in fast allen Ländern Europas ist der modernste Ausdruck dieses Wahnes. Die Merkantilisten oder Schutzzöllner sagten: Wareneinfuhr bedeutet Goldausfuhr, folglich, um den Goldbestand unseres Landes zu heben, müssen wir die Wareneinfuhr hemmen. Warenausfuhr dagegen bedeutet Goldeinfuhr, folglich müssen wir die Warenausfuhr mit allen Mitteln fördern. Die gewünschte Hemmung der Einfuhr erreichen wir durch Einfuhrzölle und die Förderung der Ausfuhr durch Ausfuhrprämien

(in Deutschland in Gestalt ermäßigter Ausfuhr-Güter-Eisenbahn-Frachtsätzerabatte). So locken wir das Gold herein und halten es fest. Unser Land gedeiht infolge reichlichen Geldumlaufs, der Zinsfuß geht herunter und was aus den anderen Völkern wird, denen wir das Gold abluchsen, das geht uns als „Realpolitiker“ nichts an.

Das ist in wenigen Worten der ganze Sinn oder Unsinn der sogenannten Schutzzollpolitik. Sie ist ein natürliches Produkt des Umstands, daß man das Gold nicht nach Wunsch oder Bedarf finden kann, sondern auf die Einfuhr angewiesen ist, und diese wiederum vom Zufall der Funde beherrscht wird. Würden die Staaten ihr Geld nach Bedarf herstellen, so verlöre der „Kampf um die zu kurze Golddecke“ jeden Sinn. Daß die ganze Sache überdies nur ein Produkt oberflächlicher Betrachtung der wirtschaftlichen Vorgänge ist, und den gewünschten Erfolg niemals haben kann, insofern als das Gold sich nach eigenen Gesetzen über die Erde verbreitet (ähnlich dem Gesetz der kommunizierenden Röhren) ändert nichts an der Sache selbst.

Nun beachte man, was alles in dem Verhältnis der Völker zueinander durch die beschriebene Goldpolitik neu entsteht, was alles durch diese Politik getrübt wird.

Zunächst werden die einzelnen Völker durch den Begriff „Ein- und Ausfuhr“ in Gegensatz zueinander gesetzt. Der Staatsbegriff erhält einen ganz neuen Inhalt. Der tolle Begriff des „nationalen Wirtschaftsgebietes“ erscheint. Bis dahin verschickte man die Waren überall hin. Man führte sie nicht ein und aus. Ähnlich wie man noch heute innerhalb Deutschlands, der Schweiz, der Vereinigten Staaten nicht von Ein- und Ausfuhr



spricht. Man verschickt Waren vom Kanton Neuenburg nach dem Kanton Schwyz. Aber von der Schweiz schickt man keine Waren nach Deutschland, sondern man führt sie aus. Über das Verschicken ganzer Eisenbahnzüge von einem Kanton zum anderen führt man keine Statistik. Von den Waren, die „ausgeführt“ werden, geht jedes Postpaket in die Statistik über.

So wird die Politik auf unsere Arbeitsprodukte übertragen. Die Waren erhalten einen staatlichen Charakter. Es handelt sich nicht mehr um einen einfachen Austausch der Produkte. Das „*Made in Germany*“, von England gefordert, sollte einen Gegensatz zum „*Made in England*“ schaffen. Da die Völker den rassigen Charakter immer mehr verlieren, so wollte man ihn wenigstens der Wichse verleihen, die man von Deutschland erhielt.

Aber Ein- und Ausfuhr kann man sich ohne scharf markierte Grenze nicht vorstellen. Bis dahin hatte der Begriff „Staat“ wenig differenzierenden Inhalt. Die Staaten lagen nebeneinander, wie heute die Dörfer, Marken, Provinzen, Kantone, Bundesstaaten nebeneinander liegen. Die Völker waren differenziert durch Sprache, Rasse, Sitten, usw., aber ihre Staaten gingen mehr oder weniger ineinander über. Die Übereinstimmung der Gesetze und der vollkommen ungehinderte Verkehr verbanden die Völker; nichts trennte sie als höchstens die Fehden der Fürsten. Pack schlug sich und vertrug sich. Die Landesgrenze war kein Trennungsstrich für die Völker. Kaum wußte jemand diese Grenze anzugeben. Praktische Bedeutung hatte sie für niemand. Niemand bewachte sie. Sie hatte nur Interesse für die Dynastie der Fürsten. Sie war auf alle Fälle nur mit Kreide gezogen; man überschritt sie ohne den Fuß zu heben, den Kopf

zu senken und ohne sich scheu nach allen Seiten umzusehen. Im Grunde genommen gab es während des Mittelalters nur eine Grenze, eine religiöse, die die christliche von der mohammedanischen Welt trennte. Für den Juden und für alle die, die zugleich Christen und Mohammedaner waren, existierte auch diese Grenze nicht. Ihnen gehörte die ganze Welt.

Sieht man von der Zollgrenze ab, gehen die Staaten auch heute noch mehr oder weniger ineinander über und es besteht der offensichtliche Wunsch, dieses Ineinanderfließen zu fördern. Die Gesetze der einzelnen Länder haben soviel Übereinstimmendes, daß sich niemand die Mühe gibt, die Gesetze des Landes, wo er sich niederzulassen gedenkt, zu studieren. Es nimmt als selbstverständlich an, daß sie nicht anders sein werden, als bei ihm zu Hause. Haben doch manche Völker, um sich die Mühe einer Durchberatung der Gesetze zu ersparen, einfach die Verfassung und die Gesetze des Nachbarvolkes angenommen. Sind aber die Gesetze zweier Länder gleich, so gibt es zwischen diesen Ländern auch keine Grenze mehr. Sie fließen wie zwei Wassertropfen ineinander über. Das Gleiche eint, das Ungleiche trennt und markiert die Grenze. Zudem gibt es noch Dutzende von internationalen Verträgen, die in sehr wichtigen Angelegenheiten die Brücke von einem Land zum anderen schlagen und im Bereiche ihres Inhalts die Grenze aufheben.

Wenn die Zollgrenze und die Verhetzung, die sie durch die verkehrten und verdrehten volkswirtschaftlichen Ansichten, die zu den Zöllen führten, fehlte, wahrhaftig die Staaten wären heute kaum mehr voneinander zu unterscheiden.

Aber die Zollgrenze hebt gewaltsam alles auf, was

die Völker natürlich eint. Die trennende Gewalt der Zölle allein wiegt alle einenden Umstände auf. Denn der Zoll greift in die Wirtschaft der Menschen, also gerade in die Domäne, der der Mensch in der Regel 99% seines Geistes, seiner Kraft, seines Lebens widmet.

Jeder normale Mensch erhebt wie Alexander der Große Anspruch auf die ganze Welt. Mit einem umzäunten, umgrenzten Stück ist ihm nicht gedient. Er hält die Welt für einen zoologischen Garten, wo die Völker durch bunte Eisenstäbe voneinander getrennt, in Einzelhaft leben sollen. Die Kugel, die da in weitem Bogen um die Sonne kreist – das ist des Menschen Heimat. Diese Heimat will ihm aber der Zoll streitig machen. Das ist Unsinn, das ist Krieg.

Sobald ein Volk das Land, das es besetzt hält, für sich allein beansprucht und abzuschließen sucht (sei es auch nur mit dem merkantilistischen Zweck der Goldanhäufung), so wird im Menschen Alexander der Große wach, dann sinnt er, wie er diesen Teil seines natürlichen Erbes mit Gewalt wieder an sich reißen kann. Denn die ganze Erde, von Pol zu Pol, ist sein Erbe. Jeder Mensch betrachtet sich bewußt oder unbewußt als Kronprinz der Welt. Und kann er die Erde nicht ganz haben, so will er wenigstens einen möglichst großen Teil an sich reißen und ihn sich und seinen nachkommen mit allen Mitteln sichern. Dann kommt ihm der Gedanke der Eroberung, des Krieges, ein Gedanke, der sonst dem Arbeiter vollkommen fern ist. Aber dieser Gedanke kommt, so sicher wie der Tod, sobald er für sich oder seine Produkte irgendwo auf eine Grenze stößt. Wenn es keine solche Grenze gäbe, welchen vernünftigen Sinn könnte da noch eine Eroberungspolitik haben? Wer würde dabei etwas gewinnen und was? Geht man

nicht direkt auf Raub und Sklaverei aus, so hat die Eroberung eines Gebietes nur den einen vernünftigen Sinn, es dem eigenen Zollgebiet einzuverleiben. Diese Zollgebiet sucht jeder nach Kräften zu erweitern.

Zoll – Krieg – Eroberung sind also ein und derselbe Gedanke. Mit dem Wegfall des Zolles gibt es in der Welt kein Gebiet mehr, das man erobern könnte. Der Wegfall des Zolles verwirklicht die Pläne Alexanders. Jeder ist dann im Vollbesitz der Welt und schaut von seinen Ballen und Fässern mitleidig auf die kleinen Könige dieser Welt herab. Als Karl der Große, Karl V ihre Reiche zerstückelten, hat sich aus dem Volk niemand dagegen erhoben. Die Zerstückelung war nur eine Äußerliche und berührte die Völker nicht. Wenn aber heute irgend ein König ein einheitliches Zollgebiet in mehrere selbständige Gebiete zerlegen wollte, so würde das ganze Volk diese Teilung auf das empfindlichste wahrnehmen, und solche Teilung untersagen. Im Sezessionskrieg der Vereinigten Staaten waren es nur wirtschaftliche Interessen, die die Trennung verhinderten. Hätte man damals in der Welt noch keine Zölle gekannt, so hätten die Nordstaaten sich vielleicht über die Abtrennung der Negerstaaten gefreut. Auf alle Fälle hätte man der Trennung keinen Widerstand geleistet – ähnlich wie bei der Trennung Norwegens von Schweden, wo die Winzigkeit des Zollgebietes ein tieferes Interesse an der Einheit nicht aufkommen ließ. Es sind also wirtschaftliche Interessen, die die Staaten zusammenhalten. Und diese Interessen werden künstlich durch das Zollwesen geschaffen. Wäre der Zoll nicht da, auch die Furcht vor künftigen Zöllen nicht, so gäbe es keine wirtschaftlichen Grenzen, folglich auch keine wirtschaftlichen Gegensätze, der Begriff „nationales Wirtschaftsgebiet“ würde aus der Welt

geschafft und eine Erweiterung des Wirtschaftsgebietes wäre nicht mehr möglich, weder durch Verträge noch durch Eroberung, weil das Wirtschaftsgebiet jedes Landes, jedes Volkes, jedes Menschen ipse facto die ganze Welt bereits umfassen würde.

Es ist recht schön und fromm, dem Krieg aus dem Weg zu gehen. Um ihm aber unter allen Umständen aus dem Weg gehen zu könne, muß man begründete Hoffnung haben, daß in absehbarer Zeit die Zölle, als gegen das Völkerrecht verstoßend, in der ganzen Welt spurlos ausgerottet werden. Wenn dann noch ein Volk Zölle einführt, so muß es wissen, daß es sich damit auf Kriegsfuß mit der übrigen Menschheit setzt und die Repressalien der ganzen Welt wird erwarten müssen. Sonst aber, wenn die heutige geistlose und widerspruchsvolle Zollpolitik aufrecht erhalten werden soll, ist der Ruf „die Waffen nieder“ sinnlos. Es gibt noch Schlimmeres als Krieg.

Man hat so viel von der Freiheit der Meere gesprochen und es ist auch gut, daß man auch die Meere den Menschen frei macht. Viel wichtiger aber als die Freiheit der Meere ist die Freiheit des Landes. Und da empfinde ich es direkt als eine Verhöhnung des Menschen, wenn Präsident Wilson nur von der Freiheit des Meeres zu reden weiß und nichts von der Freiheit des Festlandes. Keinem Volk sollen auf das Gebiet, das es besetzt hält, ausschließliche Rechte zugebilligt werden. Den Mongolen sollen die Häfen der Vereinigten Staaten geöffnet werden, die Güter der ganzen Welt sollen dort freien Zutritt haben, wie auch umgekehrt den Amerikanern die Welt geöffnet werden soll. Unsere Vorfahren haben doch Amerika nicht etwa entdeckt und besiedelt, damit sich das Land von der Welt abschließen soll. Allen Menschen ist die Erde als Tummelplatz angewiesen, allen unter den gleichen

natürlichen Bedingungen. Und wer sich dann auf diesem Platze als der Tüchtigste erweist, der soll hoch leben und seine Art vermehren.

Und zu dieser unbedingten Freiheit der Meere und der Länder werden wir auch gelangen, sobald wir uns erst vom Gedanken befreit haben, daß wir Gold für unser Geld brauchen und daß, wenn diese Gold nicht in ausreichender Menge gefunden wird, wir es uns gegenseitig durch den „Kampf um die zu kurze Decke“ abschwindeln müssen.

Ich will mit dieser Kritik der Goldwährung hier schließen. Vieles, und vom währungstechnischen Standpunkt auch Gewichtigeres, wäre noch zu sagen, was gegen die Beibehaltung dieser Unglückswährung spricht. Wer mehr wissen will, der studiere das vorhin erwähnte Buch. Dieser Vortrag soll überhaupt erst einmal die Aufmerksamkeit weiterer Kreise, und namentlich die der Friedensfreunde, auf den allgemeinen *Störenfried*, genannt Goldwährung, lenken, und ihnen zeigen, wo sie mit ihrer Tätigkeit einzusetzen haben, wenn sie gründliche Arbeit leisten wollen. Alles, was die Friedensfreunde tun, ist gut und lobenswert. Aber ungleich wirkungsvoller wäre ihre menschenfreundliche Tätigkeit, wenn sie ihre Aufmerksamkeit mehr den wirtschaftlichen Ursachen der Kriege zuwenden wollten, und namentlich nicht immer nur von Völkerkriegen, sondern auch vom Bürgerkrieg, der seit 3000 Jahren ununterbrochen tobt, reden wollten.

Es hat sich vor einiger Zeit in der Schweiz unter dem Namen: *Schweizer. Freiland- und Freigeld- Bund* eine Gesellschaft gebildet, die dem Völkerfrieden dadurch die Wege ebnet, daß sie zunächst einmal im eigenen Lande die wirtschaftlichen Grundlagen für einen echten Bürgerfrieden zu schaffen sucht.

Beseitigung des arbeitslosen Einkommens, Schaffung des Rechts auf den vollen Arbeitsertrag, das ist die Bedingung, die der Bund für die Verwirklichung der Friedensträume stellt. Beseitigung des Goldes und Ersatz desselben durch ein nach wissenschaftlichen Grundsätzen zu verwaltendes Papiergeld – das ist die erste Forderung. Die zweite Forderung lautet: Rückführung des Bodens in den Gemeinbesitz des Volkes – eine Sache von ebenso einschneidender Wirkung – von der aber hier nicht mehr gesprochen werden kann.

Hier im Programm des Schweizer. Freiland- und Freigeld- Bundes liegt wahre, bedächtige, tiefgründige Friedensarbeit. Hier wird wirklich einmal gründlich abgerüstet. Denn die Kriegsrüstung besteht heute weniger in Forts und Schiffen, als in den faulen wirtschaftlichen Zuständen. Was heißt auch abrüsten? Der Mensch kommt gerüstet zur Welt. Schneidet man ihm die Nägel, feilt man ihm die Zähne ab, so erwürgt er seinen Gegner. Und lieferte nicht der unschuldige Hanf die Stricke und Rüstung des empörten Pariser Proletariats? Kain holte sich die Rüstung vom dünnen Ast einer Eiche. Die Rüstung an sich führt nicht zu Kriegen. Der Grund der Kriege ist tiefer. Wer wirklich abrüsten will, der muß die Menschheit von den Fesseln befreien, in die die Menschen durch das Gold geschlagen wurden.

Das Gold, sagt Pythagoras vor 2<sup>1/2</sup> Jahrtausenden, ist die eigentliche Ursache aller Verbrechen – auch der Kriege.

Darum, wer für den Bürger- und Völkerfrieden wirken und Ersprößliches leisten will, der unterstütze die Bestrebungen des Schweizer. Freiland- und Freigeld-Bundes, der trete diesem Bunde als Mitglied bei.

—

Lots Weib schaute rückwärts und erstarrte zu Fels beim Anblick des Grausens. Und allen Menschen geht es noch heute ebenso, die rückwärts schauen. Sie versteinern oder verknöchern, werden zu Krustazeen, zu Rüstungsagenten, zu Militaristen. Denn Grausen erfüllt jeden, der in der Geschichte der Menschenkultur liest. Greuel, nichts als Greuel und Untergang. Rüste, rüste, panzere dich, sonst wirst du erschlagen! So redet, wenigstens scheinbar, die Geschichte. Sieh die Ruinen Babylons, Ninivés, Jerusalems, Roms! Der ewige Krieg liegt in der Natur des Menschen begründet. Babylon stände noch heute, groß und herrlich, wäre es gerüstet, militärisch besser gerüstet gewesen.

Kopernikus und Galileo haben uns gezeigt, wie der Schein trügen kann.

Daß er auch die betrogen hat, die bislang die Zeichen der Geschichte zu deuten versuchten, war ein unermeßliches Unglück. Wie eine falsche Zeichendeutung unter Umständen wirkt, haben wir in Rom gesehen, als Galileo nachwies, daß die Sonne sich nicht um die Erde drehte. Die ewige Stadt erbebte in ihren Grundmauern. Und doch handelte es sich damals nur um ein astronomisches Problem von rein geistigem Interesse. Wie werden aber erst die Grundlagen unseres gesamten Denkens und Handelns erschüttert werden, wenn einmal die Erkenntnis sich Bahn bricht, daß die Geschicke der Menschheit nicht um Mars, sondern um Merkur kreisen!

Die merkantilistische Erklärung des Untergangs der antiken Kulturvölker wird uns auf allen Gebieten neu orientieren, in erster Linie auf dem Gebiet der Pazifisten. Denn der Mensch braucht die Geschichte. Sie ist die große Lehrmeisterin – wenn man ihre Sprache versteht. Der Rückblick wird zum Ausblick. Die Erfah-



rung ist das beste Orakel. Nach dem, was die Geschichte lehrt, stellt der Mensch sein Verhalten ein auf allen Gebieten. Wie macht's zum Beispiel der Pionier, der ferne Welten aufsucht? Als erstes studiert er die Pflanzenwelt, deren Ruinen er im Humus findet. Dann schaut er sich um nach atmosphärischen Zeichen und Heereszügen. Wie mancher mag schon am Ufer eines sanft, wie ein grasendes Lämmlein durch die Fluren sich schlängelnden Flusses sorglos sich angebaut, gerodet, gepflügt haben, bis ihn von ungefähr ein daherziehender Indianer auf die hoch über seinem Kopfe in den Zweigen einer Pappel hängenden dünnen Binsen aufmerksam macht. Diese Binsen sind unserem Pionier das, was die Ruinen Babylons unseren Staatsgründern sind; sie sagen ihm, daß der Schein ihn betrogen, daß das sanfte Flüßlein bei der Schneeschmelze im Gebirge zum alles verheerenden Riesenstrom wird. Entsetzt bricht er sein Zelt ab und flieht, ohne sich umzuschauen, wie Lot beim Untergang Sodoms.

Der Mensch ist verloren, wenn er die Geschichte nicht zu Rate zieht und die Zeichen nicht deutet. Er ist aber erst recht verloren, wenn er die Zeichen falsch deutet. Und das haben wir getan. Der Schein hat uns betrogen. Unsere geschichtliche Orientierung wies auf die Notwendigkeit der Rüstung hin, und die Rüstung brachte uns den Krieg. Die Zeichendeuter wiesen auf die Notwendigkeit des kriegerischen Geistes zum Schutz des Staates hin, diesen Geist flößten wir der Jugend ein, und der kriegerische Geist brachte uns den Krieg, gegen den wir uns doch nur schützen wollten.

Wie anders wäre es geworden, wenn wir dem Scheine, der Oberfläche mißtrauend, ein wenig nur in den Kuikenmöddigern der Kultur gekratzt, geschürft hätten!

Wie bald wären wir da auf eine der Tafeln gestoßen mit der Inschrift:  
Die Goldwährung ist die Räuberhöhle, der der Pesthauch der Bürger- und  
Völkerkriege entsteigt. Die Goldwährung entwaffnete mich, so daß ich dem  
Ansturm der Barbaren nicht widerstehen konnte. Das Gold rief mich ins Dasein,  
doch die große Kindsmörderin vernichtete das keimende Leben. *Ehret Lykurg!*  
*er ächtet das Gold, die Ursache aller Verbrechen.*

—

Zuschlagsätze.								Franken 100.	Franken 100.		
Januar		Rp.	Februar		Rp.	März		Rp.	April		Rp.
1-7	--		1-4	40		1-4	80		1	120	
8-14	10		5-11	50		5-11	90		2-8	130	
15-21	20		12-18	60		12-18	100		9-15	140	
22-28	30		19-25	70		19-25	110		16-22	150	
29-31	40		26-28	80		26-31	120		23-30	160	
Mai		Rp.	Juni		Rp.	Juli		Rp.	August		Rp.
1-6	170		1-4	210		1-2	250		1-5	300	
7-13	180		5-11	220		3-8	260		6-12	310	
14-20	190		12-18	230		9-15	270		13-19	320	
21-27	200		19-25	240		16-22	280		20-26	330	
28-31	210		26-30	250		23-29	290		27-31	340	
September		Rp.	Oktober		Rp.	November		Rp.	Dezember		Rp.
1-2	340		1-7	390		1-4	430		1-2	470	
3-9	350		8-14	400		5-11	440		3-9	480	
10-16	360		15-21	410		12-18	450		10-16	490	
17-23	370		22-28	420		19-25	460		17-23	500	
24-30	380		29-31	430		26-30	470		24-31	510	

**Physiokratisches Geld**  
(Muster)

Dieser Zettel gilt mit den nebenan bezeichneten Zuschlagsätzen im Handel, an den Staatskassen und vor Gericht:

**Ein Hundert Franken**

Die Geldverwaltung.

Oben links: er enthält ein Stück Gold und Silber, die Urtheile aller Verbrechen. Unten rechts: Guthaben.

### Erklärung des physiokratischen Geldes:

- Das Freigeld erleidet einen fortwährenden Verlust seines Nennbetrages von  $\frac{1}{1000}$  wöchentlich, d. h. auf Fr. 100 in jeder Woche 10 Rp. – im Jahr also Fr. 5,10.
- Um also mit einem Hundertfrankenschein einen Preis oder einen Betrag von Fr. 100 zu bezahlen, müßte man in der ersten Woche noch 10 Rp. dazu zahlen; hat man den Schein 10 Wochen im Besitz, so würde man Fr. 1 dazu legen müssen, und in einem Jahr Fr. 5,10.
- Der jeweilige Betrag dieser Zuschlagsätze für jede beliebige Summe in jeder beliebigen Woche ist aus Tabellen zu ersehen, die jedermann von der Geldverwaltung unentgeltlich erhalten wird.
- Am Ende des Jahres werden alle Geldscheine gegen neue umgetauscht. Unter Nachzahlung von Fr. 5,10 erhält man für jeden alten Schein einen neuen von Fr. 100.
- Um sich vor dem Verlust zu schützen, der mit dem Besitz dieses Geldes verbunden ist, wird es jedermann immer möglichst bald weitergeben; also seine Einkäufe beschleunigen, seinen Zahlungsverpflichtungen immer möglichst schnell nachkommen und das übrige Geld für Unternehmungen aller Art zu verleihen trachten.
- Eine Einlösung dieses Papiergeldes von seiten des Bundes findet nicht statt. Warum auch? Geld wird man ja immer brauchen, darum ist auch keine Einlösungspflicht vorgesehen. Jedoch ist die Geldverwaltung verpflichtet, die Geldausgabe derart den Marktverhältnissen anzupassen, daß die Warenpreise im Durchschnitt fest bleiben. Die Geldverwaltung setzt also mehr Geld im Umlauf, wenn die Warenpreise abwärts neigen, sie zieht Geld ein, wenn die Warenpreise aufwärts streben, denn die Preise hängen ausschließlich von der Menge des angebotenen Geldes ab. Dafür aber, daß das von der Geldverwaltung ausgesetzte Geld auch sofort gegen Waren angeboten wird, sorgt die Natur dieses Freigeldes. Die Geldverwaltung wird also nicht wie bisher schlafen und fatalistisch faul die Währung des Schweizer Landsgeldes vom rätselhaften sogenannten inneren Wert des Goldes erwarten, zum Vorteil des Schwindels und der Wucherer, sondern zielbewußt mit starker Hand eingreifen und den ehrlichen Handel gegen alle Fährnisse schirmen.
- Unter Berücksichtigung der großen Bedeutung des Außenhandels wäre zur Herbeiführung fester Wechselkurse eine internationale Verständigung zu erstreben. Solange eine solche jedoch nicht erzielt ist, hat man die Wahl zutreffen, ob die Geldverwaltung die Festigkeit der Inlandspreise oder die der Wechselkurse zum Maßstab der Geldausgabe machen soll.

8. Der Umtausch des Metallgeldes gegen dieses Freigeld soll ein völlig freiwilliger bleiben. Wer sich also nicht vom Gold trennen kann, mag es behalten, doch verliert das Gold, genau wie es bereits mit dem Silber geschah, das freie Prägerecht und die Münzen die Eigenschaft eines gesetzlichen Zahlungsmittels. Nach Ablauf des Umtauschtermins werden die Münzen an allen Bundeskassen und vor Gericht zurückgewiesen.

9. Für Zahlungen ins Ausland und vom Ausland nach der Schweiz bediene man sich wie bisher der Wechsel, die die Banken und Kaufleute als Erlös für die ins Ausland gelieferten und vom Ausland bezogenen Waren feilhalten. Für kleinere Beträge bedient man sich in gewohnter Weise der internationalen Postanweisungen.

10. Wer Landeserzeugnisse für die Ausfuhr erwerben will und dazu nur über Gold verfügt, also keine Einfuhrwechsel hat aufreiben können, dem wird das Gold von der Geldverwaltung abgekauft werden. Wer umgekehrt für die Einfuhr ausländischer Waren Gold braucht und keine Ausfuhrwechsel aufreiben kann, dem verkauft die Geldverwaltung das benötigte Gold. Der Preis dieses Goldes wird davon abhängen, wie man die im Absatz 7 offengelassene Frage beantwortet.

11. Durch den Kursverlust von 5,1% jährlich dürfte die umlaufende Geldmasse um jährlich 10–20 Millionen abnehmen. Damit aber daraus kein Geldmangel entsteht, muß die Geldverwaltung diese Millionen immer durch neu herzustellendes Geld jährlich ersetzen. Dies bedeutet für sie also eine regelmäßige Einnahme.

12. Bei dieser Einnahme der Geldverwaltung handelt es sich um eine unbeabsichtigte Nebenwirkung der Geldreform, von verhältnismäßig ganz untergeordneter Bedeutung. Über die Verwendung dieser Summen sind besondere gesetzliche Bestimmungen zu treffen.

### **Wirkungen des physiokratischen Geldes: a) auf den Handel:**

1. Unaufmerksamkeit der Geldzirkulation und dadurch allmähliches Barzahlungssystem.
2. Unbeschränkter Absatz für Waren und Produkte.
3. Beseitigung der Handels- und Wirtschaftskrisen.
4. Ausschaltung der Ursachen für Paniken, Preis- und Kursstürze.
5. Beseitigung der Konjunktur-Schwankungen (allgemeine Hausse- und Baisseperioden) und der damit zusammenhängenden Preisveränderungen der Waren und des Geldes.
6. Ausschaltung der Börsenjobberei und der Spekulation.
7. Vereinfachung und Verbilligung des Handels überhaupt.
8. Erübrigung der meisten offenen Ladengeschäfte und allmählicher Übergang des überflüssig werdenden Handelspersonals zur Produktionsbeteiligung.
9. Herabsetzung der hohen Handelsspesen von 30–40% auf etwa 10–15%.
10. Erübrigung und daher Beseitigung der Schutzzölle und Herbeiführung des Freihandels.
11. Beseitigung der wirtschaftlichen Ursachen der Kriege.
12. Herbeiführung einer internationalen Währungsverständigung auf der Grundlage gemeinsamer Interessen.

### **b) auf Kapital, Arbeit und Lohn.**

1. Das Geld büßt seine Kapitals-Eigenschaft ein und wird auf die Rangstufe von Ware und Arbeit herabgesetzt.
2. Unaufhaltsame Umwandlung aller erzielten Geldüberschüsse in Produktionsmittel, Wohnungen usw., ohne Rücksicht auf die Rentabilität (Mehrwert).
3. Sofortige dauernde Beseitigung der Arbeitslosigkeit, vollkommene Auflösung der Arbeiter – Reservearmee.
4. Allmähliches Heruntergehen des Kapitalzinses (Mehrwert), bei internationaler Einführung der physiokratischen Geldreform bis zur gänzlichen Beseitigung des Zinses.
5. Allmähliche Steigerung der Löhne bis zur vollen Beseitigung des Mehrwerts. Abgesehen von der Grundrente, die durch unsere große Grundbesitz-Reform zu fassen ist.
6. Erleichterung des Sparens infolge Befreiung von den heutigen Zinslasten des Kapitals, infolge des nunmehr ungestörten Verlaufes der Produktion und des Handels, und infolge der um  $\frac{2}{3}$  herabgesetzten Handelsspesen (die heute allein 30–40% des Arbeitsproduktes verschlingen).

Die wissenschaftlich theoretische Darstellung des physiokratischen Papiergeldes enthält das Werk von *Silvio Gesell*:

#### **„Die neue Lehre vom Geld und Zins“.**

260 S., Preis Mk. 2,50. Durch alle Buchhandlgn oder direkt vom „Physiokrat. Verlag“, Berlin-Lichterfelde, Leipzig: Bernh. Hermann.

In demselben Verlag erscheint das Publikationsorgan der Physiokratischen Vereinigung „Der Physiokrat“. Erstrebte die Schaffung des Rechts auf den vollen Arbeitsertrag durch Freiland und Freigeld. Erscheint monatlich. Jährlich Mk. 1,50 *bei direkter Bestellung*.

In der Schweiz werden diese Bestrebungen gefördert vom Schweizer. Freiland- und Freigeld- Bundesvorstand: Bern, Wabernstr. 16

## Muster zu einem „Grundbesitz-Ablösungsschein“

(nur notariell übertragbar)

Dem Herrn ..... oder seinem Rechtsnachfolger  
schuldet die *Eidgenossenschaft* für abgetretene Grundeigentumsrechte die Summe von

### Fr. 1000, Eintausend Franken.

Diese Summe wird von der Eidgenossenschaft immer so verzinst werden, daß der Besitzer dieses Ablösungsscheines beim etwaigen Verkauf obige Summe erzielen wird. Der Zinsfuß wird also heraufgesetzt, falls der Kurs unter *pari* fällt, er wird herabgesetzt, falls der Kurs über *pari* steigt. Die Tilgung der Schuld erfolgt durch Rückkauf zum Parikurs im Umfang der hierfür durch die Gesetzgebung zur Verfügung gestellten Mittel.

Bern, den ..... 1916.

*Das Eidgenössische Grundrentenamt.*

Nachdruck verboten!

- 
1. Die gesamte Landfläche innerhalb der Schweizer Grenzen mit dem Ackerboden, Wiesen, Wäldern, Bergwerken, kurz mit all ihren Naturschätzen, mit den bebauten und unbebauten Bauplätzen, jedoch mit Ausschluß der Gebäude, soll auf dem Weg der Enteignung und Entschädigung in den Besitz der Eidgenossenschaft übergeführt werden.
  2. Der Boden soll dann den Zwecken der Landwirtschaft und der Bauindustrie entsprechend parzelliert und in öffentlicher Versteigerung meistbietend für Rechnung der Eidgenossenschaft verpachtet, der privaten Bewirtschaftung übergeben werden.
  3. Die Entschädigung der Grundbesitzer soll *voll* sein, das heißt die Grundbesitzer sollen den vollen, heute zu erzielenden Preis in verzinslichen Titeln der Staatsschulden ausbezahlt erhalten.
  4. Der Preis wird nach den gleichen Grundsätzen und Gesichtspunkten berechnet, die heute bei Grundstücksverkäufen maßgebend sind, das heißt die zu erzielende Grundrente wird zum heutigen Zinsfuß kapitalisiert. Ist der Zinsfuß heute 4%, so erhält der Enteignete so oft mal Fr. 100 in Titeln der Staatsschulden, wie 4 in die ermittelte Grundrente geht. Ist die Grundrente 1000, der Zinsfuß 4, so erhält der Enteignete  $1000 : 4 \times 100 = 25.000$  Fr.
  5. Alle Hypotheken und Pfandbriefe werden vom Preis des Bodens in Abzug gebracht und sofern sie diesen nicht übersteigen, mit verzinslichen Titeln der Staatsschulden abgelöst.
  6. Für die dauernde Erhaltung des Parikurses dieser Ablösungsscheine leistet die Eidgenossenschaft volle Gewähr mittels der Anpassung des Zinsfußes an den Parikurs (s. oben). Der Zinsfuß selber aber wird der natürlichen Entwicklung der Verhältnisse preisgegeben, die durch das physiokratische Freigeld geschaffen werden.

#### Tilgung der Schuld

Die Enteignung oder Ablösung der Grundbesitzrechte in der gerechten, physiokratischen Form, wie hier oben vorgeschlagen, durchgeführt, liefert an und für sich nicht den geringsten Beitrag für die Tilgung der daraus entspringenden gewaltigen Staatsschuld. Wenn alle Grundbesitzer voll entschädigt werden, weder zu viel noch zu wenig erhalten, so

muß der Zinsbetrag, den der Staat den Enteigneten bezahlt, übereinstimmen mit den Pachtgeldern, die der Staat beziehen wird. Die Enteignung ist also kein „Geschäft“ und soll es auch nicht sein. Ob die Grundrente steigen wird, kann niemand sagen. Dort, wo sie wahrscheinlich oder mit erfahrungsmäßiger Sicherheit steigt, wie bei manchen Bauplätzen, ist diese künftige Steigerung schon im Preise verrechnet, den der Staat zu zahlen hat. Für die Tilgung der durch die Enteignung entstehenden Schulden muß also das Geld anderswo hergeholt werden, und zwar soll die Geldreform hier eingreifen. Die große physiokratische Geldreform kann die Mittel beschaffen, um die Bodenbesitzreformschulden in 10 bis 20 oder 25 Jahren restlos zu tilgen.

1. Das physiokratische Freigeld wird die vielfachen, heute noch schlummernden, volkswirtschaftlichen Kräfte entfesseln und zur vollen Entfaltung bringen. Die Arbeitslosigkeit wird unmöglich, selbst unter Beibehaltung der jetzigen Arbeitszeit werden alle Arbeiterreserven zur Arbeit herangezogen werden. Dadurch wird die Steuerkraft des ganzen Volkes gehoben. Alle Steuerquellen werden stärker fließen und den Staatssäckel zum Überlaufen bringen. Diese Überschüsse werden für die Schuldentilgung frei.

2. Das physiokratische Freigeld wird den Handel derart vereinfachen, sichern und beschleunigen, daß  $\frac{2}{3}$  aller Kaufleute überflüssig werden und jeder Biedermann wird Handel treiben können, wodurch nach den Gesetzen des Wettbewerbs der Handelsprofit auf die Rangstufe des allgemeinen Arbeitslohnes herabgedrückt wird. Die Beraubung des Volkes durch die Spekulation wird unmöglich. Die heute auf 30–40% der Preise geschätzte Belastung der Waren durch die Handelsspesen wird auf einen geringen Bruchteil dieser Summe herabgesetzt, wodurch das Volk um Milliarden entlastet wird, was einer entsprechenden allgemeinen Einkommenserhöhung des Volkes gleichkommt, die durch direkte Steuern der Schuldentilgung zugeführt werden kann.

3. Das physiokratische Freigeld wird den Zinsertrag aller Kapitalien allmählich herabdrücken und den Staat unter Beibehaltung des Parikurses in den Stand setzen, den Zinsfuß seiner Schulden herabzusetzen (Konversion) und die Summen, die der Staat dabei spart, können wieder für die Schuldentilgung verwendet werden.

Es ist mit Sicherheit anzunehmen, daß sich das physiokratische Freigeld, kraft seiner Überlegenheit als Tauschmittel, in kurzer Zeit international durchsetzen wird und daß dann der Zins bis auf Null zurückgehen wird. Sobald dies eintritt, können auch die Zinsen der Staatsschulden bis auf Null herabgedrückt werden, ohne einen Kursrückgang zu verursachen und dann können die vollen Grundrenten, die für die Verzinsung benutzt werden, für die Schuldentilgung verwendet werden. Zugleich aber würde die Entlastung des Volkes vom Druck des Kapitalzinses seine Steuerkraft in ungeahnter Weise heben.

4. Das physiokratische Freigeld wird der Eidgenossenschaft jährlich direkt 5% des allerdings stark zu verminderten Geldumlaufes abwerfen, und auch diese Millionen sind für die Schuldentilgung bestimmt.

Das alles zusammengerechnet genügt, um in dem oben angegebenen Zeitraum die gewaltige Staatsschuld restlos zu tilgen.

Nach dieser Tilgung sind die vollen Grundrenten anderweitig verfügbar. Nach physiokratischem Vorschlag sollen die Grundrenten den Müttern und Kindern in Monatsraten bar ausgezahlt werden, denn die Grundrente ist ein Produkt der Volksdichtigkeit und nach dem Grundsatz, Jedem sein Produkt, soll darum auch die Grundrente denen ungeschmälert zukommen, die diese Volksdichtigkeit erzeugt haben – also den Müttern und ihren Kindern. Hiermit wird dann auch der gerechten Forderung Rechnung getragen, die dahin zielt, der Frau für die große Mehrbelastung die ihr durch die Kinderpflege zufällt, eine Gegenleistung zu schaffen, die sie in wirtschaftlicher Beziehung dem Manne gleichstellt und dadurch auch vom Manne unabhängiger macht, wodurch zweifellos alle Sitte und der Verkehr der Geschlechter verfeinert werden, was wiederum eine allgemeine Veredelung des Volkes, der Rasse, herbeiführen muß.

Auf diese Weise würde der Begriff „Vaterland“ für Alle eine reale Grundlage erhalten, es wäre kein bloßes Wort, kein leerer Schall mehr, wie es heute vielfach der Fall ist. Jedes Kind, das nunmehr auf Schweizer Erde geboren würde, hätte ein gleiches materielles Anrecht auf sein Vaterland, jeder Schweizer, gleichviel welchen Standes, wäre Mitbesitzer des ganzen Landes. Und je höher sich Kunst und Wissenschaft, Industrie und Handel entwickeln, je reicher unser Vaterland würde, um so reicher würde jeder seiner Bürger – um so reicher würden wir alle werden.

Wer diese Ziele anerkennt und der Menschheit neue Bahnen zu friedlicher, unbegrenzter Entwicklung brechen will, der unterstützte uns mit Aufbietung all seiner Kräfte in unserem Kampfe für die *Verwirklichung des Rechts auf den vollen Arbeitsertrag durch die große physiokratische Geld- und Bodenbesitzreform*. Zuschriften sind zu richten an den

*Schweizerischen Freiland- und Freigeld- Bund,*  
Bundesvorstand, Bern, Wabernstraße 16.

Schweizerischer

# Freiland= und

Durch Bodenbefrei- und Geld-Reform:



Bundesvorstand: Bern, Baberstr. 16

# Freigeldbund

Schaffung des Rechts auf vollen Arbeitsetrag

## Wir wollen die Macht des Geldes brechen!

### I. MITTEL.

Das Geld regiert die Welt! Soll das so sein? Der Schweizer Freiland- und Freigeldbund verneint diese Frage. Des Volkes sei das Regiment! Demokratie, keine Plutokratie und Kleptokratie! Das Geld aber soll der Volkswirtschaft dienstbar sein. Es soll den Tausch der Arbeitsprodukte vermitteln, ihn sichern, beschleunigen, verbilligen. Es soll keine Vorrechte haben, es soll nicht lachen. Nein, die Macht des Geldes soll gebrochen werden, und wir werden sie brechen!

Worin liegt die Macht des Geldes begründet? Die Wurzel dieser Macht muss wohl sehr gut verborgen gewesen sein, da sie sich der Beobachtung bisher so vollständig entziehen konnte. Tausende haben nach ihr gesucht. Von Lykurg und Pythagoras bis zu Proudhon und Marx. Vergebens. Schliess-

lich, des Suchens müde, hat man die Macht des Geldes einfach geleugnet. Das tat man um so lieber, als man auf die Weise nicht in persönliche Berührung mit dieser gefährlichen Macht geriet. Das ist der Standpunkt, auf dem die „Wissenschaft“ angelangt ist. Sie sagt: Das Geld hat kein Vorrecht, es ist vollkommenes „Äquivalent“ der Ware, ein unschuldig Ding. Das, was uns als Macht des Geldes erscheint, ist einfach abgeleitete Macht des Kapitals schlechthin.

Doch das Volk bleibt bei seinem Glauben: das Geld regiert die Welt! Es spürt dieses Regiment, es ahnt, daß die Macht des Kapitals vom Geld ausgeht. Es rüttelt an der Kette und, ohnmächtig, verlegt es sich aufs Schimpfen. Doch die Wurzel dieser Macht ist jetzt entdeckt, jetzt soll die Macht des Geldes gebrochen werden. Schwierig ist das nicht, denn die Macht des Geldes, so gewaltig sie sich auch zeigt, besteht zum Glück nur in einem – Kniff. Und um einen Kniff zu besiegen, genügt ein anderer – Kniff. Das Freigeld ist dieser Antikniff.

Die Macht des Geldes beruht auf den körperlichen Vorzügen, die das Geld den Waren gegenüber besitzt. Aus Edelmetall hergestellt, widersteht es allen Zerstörungselementen der Natur, während die Waren, denen es als Tauschmittel gegenüberzutreten soll, durchweg ohne Schaden und Lagerkosten nicht aufbewahrt werden können. Daraus ergibt sich, daß, wenn sich der Handel zerschlägt, der Schaden, der daraus erwächst, einseitig den Warenbesitzer trifft, und daß dieser immer drohende Schaden den Warenbesitzer zwingt, die Waren unter Preis abzugeben.

Dieses dem Laien vielleicht harmlos erscheinende Mißverhältnis bildet die Unterlage für den „Kniff“, von dem eben gesprochen wurde. Alle kaufmännischen Handlungen und Berechnungen, die sich millionenweise täglich, ja stündlich wiederholen, vom Hasenfellaufkäufer bis zu den großen Raubzügen der Börsenfürsten, haben ausnahmslos diesen Kniff zur Unterlage: der Kaufmann wartet geduldig mit seinem unverwüstlichen Geld, bis daß der Produzent oder Arbeiter, durch die Natur seiner Ware mürbe gemacht, unter Preis verkauft.

Die Unterlage für diesen Kniff schaltet das Freigeld in gründlicher Weise aus. Mit dem Freigeld wird der Zwang, dem der Waren-Verkäufer unterworfen, auch auf den Käufer über tragen. Die Ware und das Freigeld



verderben beide auf Kosten der Inhaber. Nun sind Ware und Geld gleichmäßig schlecht, Nachfrage und Angebot gleich anfällig, gleich schwach, gleich schlecht für den Kampf ausgerüstet, und damit ist der Boden geschaffen für Preisverhandlungen ohne Wucher, Spekulation, Übervorteilung und Prellerei. Die Macht des Geldes ist dahin. Geld und Ware sind jetzt wirklich äquivalent.

Manche nennen das Geld das Blut der Volkswirtschaft, andere den Nervus rerum, den Zentralnerv, der die ganze Geschichte in Gang erhält. Und fürwahr: es liegt keinerlei Übertreibung in diesen Ausdrücken. Darum muß auch ein so einschneidender Griff in das Geldwesen, wie ihn das Freigeld darstellt, die vielfältigsten Wirkungen auslösen.

## **II. Wirkungen.**

Das Freigeld übt einen ständig und rasch wachsenden Druck auf den Kapitalzins aus, sowohl auf den Zins der Gelddarlehen (Staatsschulden, Hypotheken, Obligationen usw.) wie auch auf den der Aktien (Dividenden), Fabriken, Mietshäuser, Eisenbahnen, Schiffe, des kaufmännischen, landwirtschaftlichen, industriellen Kapitals. Bei internationaler Einführung des Freigeldes wächst dieser Druck unaufhaltsam bis zur völligen Beseitigung des Zinses. Das bedeutet, daß das Schweizervolk von einer jährlichen Zinslast von etwa 2000 Millionen Franken (2 Milliarden) befreit und die Arbeiter, ohne zur Expropriation schreiten zu müssen, in etwa 20 Jahren im Vollbesitz der Produktionsmittel sein werden. (Um auch den Boden in diese Entwicklung hineinzuziehen, ist die Freilandreform zu verwirklichen, die ebenfalls vom Schweizer Freiland- und Freigeldbund verlangt wird.)

Erklärt wird diese Entwicklung wie folgt: Das Freigeld räumt der vollen Entfaltung der heute „ins riesenhafte gestiegenen menschlichen Produktionskraft“ (Ausdruck aus dem Erfurter Programm) alle Hindernisse aus dem Wege. Die so entfesselte „riesenhafte“ Produktionskraft führt nun zwangsläufig zu einer ebensolchen „riesenhaften“ Überproduktion von Kapital (nicht von Waren), die notwendigerweise auf den Zinsfuß drückt. Mit dem herkömmlichen Geld hat die riesenhafte Produktionskraft immer nur die Wirkung, den Warenmarkt zu

überlasten und Arbeitseinstellungen, Krisen und – Erhöhung der Zinsen und Dividenden auszulösen. Sie schaltet sich immer automatisch selber aus. Der Umwandlung der sogenannten Warenüberproduktion in Kapital widersetzt sich das herkömmliche Geld im Interesse des schon existierenden Kapitals, indem es sich vom Markte zurückzog. Mit dem Freigeld kann solche verbrecherische Praxis nicht mehr geübt werden.

Das Freigeld erzwingt sich unter allen denkbaren Umständen freie Bahn (daher der Name). Es kennt darum keine Wirtschafts- und Finanzkrisen, keinen Börsenkrach, keinen Wucher, keine Spekulation, keine Finanzgenies, keine Hochfinanz, keine Geldmacht. Das Freigeld räumt mit dem ganzen Freibeutergelichter auf. Es schafft eine neue Welt, die natürliche Wirtschaftsordnung.

Das Freigeld wird die Nationalbank in den Stand setzen, ihre Aufgabe zu erfüllen und für die ganze Welt vorbildliche, währungstechnische Präzisionsarbeit zu liefern. Damit wird der Handel derart beschleunigt, gesichert und vereinfacht werden, daß sich diesem Erwerbszweig auch die einfachst begabten Personen mit Erfolg widmen können und es nicht mehr nötig sein wird, für den Handel die besten Männer der Produktion zu entziehen. Die Handelsspesen werden darum auch in Übereinstimmung mit den Gesetzen des Wettbewerbs von  $\frac{4}{10}$  auf etwa  $\frac{1}{10}$  des Produktes sinken, was wieder eine Ersparnis von Milliarden bedeutet. Das Freigeld verwirklicht den gewaltigen Gedanken des Universal-Konsumvereins mit den allereinfachsten Mitteln.

Alle dem Weltfreihandel entgegenstehenden nationalwirtschaftlichen und währungstechnischen Schwierigkeiten beseitigt das Freigeld (in Verbindung mit Freiland) und ermöglicht damit die wirtschaftliche Expansion aller Völker über den ganzen Erdball – was als eherne Vorbedingung dauernden Friedens anerkannt werden muß. Freigeld bedeutet also letzten Endes nicht nur Bürgerfriede, sondern auch Völkerfriede!

**Die Werbeschriften des Schweizer. Freiland- und Freigeldbundes bestelle  
man beim Schriftenversand des  
Schweizer. Freiland- und Freigeldbundes in Les Hauts Geneveys  
(Neuchâtel)**

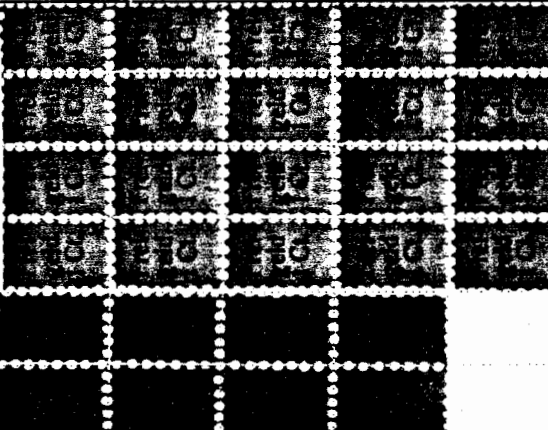
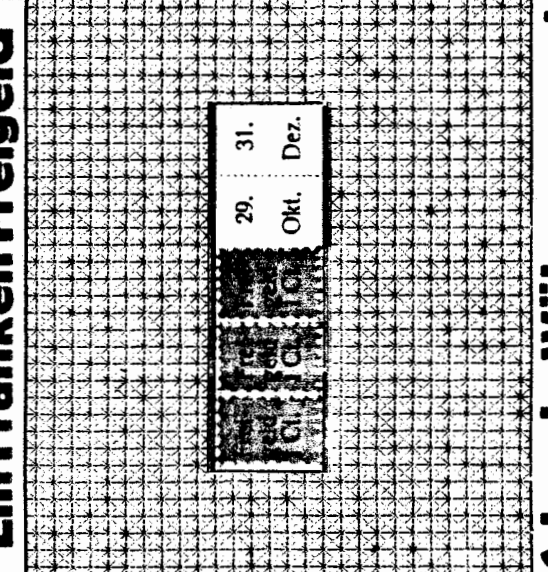
### **Erklärungen.**

Wie ersichtlich, verliert das umstehend beschriebene, vom Schweizer. Freiland- und Freigeldbund vorgeschlagene sogenannte Freigeld unaufhaltsam an Zahlkraft, und zwar wöchentlich 1 Promille (ein Tausendstel) oder 5,2 Prozent im Jahr. Dieser Verlust trifft den Inhaber, der sich ihm nur dadurch entziehen kann, daß er das bei ihm eingehende Geld durch Barzahlung seiner Einkäufe, durch Zahlung seiner Schulden und Steuern, durch Ablieferung an die Sparkasse usw. auf andere abzuwälzen sucht. Durch Aufkleben von Stempelmarken hat der Inhaber die Zahlkraft auf den nominellen Betrag zu erhalten. Hierzu benutzt er die vom Kleingeld rührenden Abschnitte von 1 und 10 Rappen. Das derart ständig aus dem Verkehr scheidende Kleingeld ersetzt der Bund durch Neudruck. Daraus erwächst ihm eine Einnahme von etwa 20 oder 30 Millionen, die zur Abschaffung anderer lästiger Steuern herangezogen werden. Über Zweck und Wirkungen dieser Reform geben vorstehende Ausführungen Aufschluß.

Diese, von unseren bisherigen Vorschlägen etwas abweichende, in Zweck und Wirkung jedoch völlig gleiche Formulierung des Freigeldgedankens wurde ebenfalls von Gustav Simons, dem 1914 verstorbenen Reformator, angeregt. Sie dürfte in den Ländern, wo man solche Kleberei bereits für andere Zwecke übt, auf weniger Widerstand stoßen.

<b>10</b>	2 A 004711	<b>FREI-GELD</b>	2 A 004711	<b>10</b>
<b>Zehn Franken</b>				<b>Zehn Franken</b>
<b>10</b>	<b>Schweizerisches Währungsamt</b>			<b>10</b>
Zeigt eine Freigeldnote, wie sie am 11. August aussehen muss				

100	2 E 013700	<p style="text-align: center;"><b>FREI-GELD</b></p>	100
	2 E 013700	<p style="text-align: center;"><b>Einhundert Franken</b></p>	100
		<p style="text-align: center;"><b>Schweiz. Währungsamt - Bern</b></p>	
		<p style="text-align: center;">Zeigt eine Freigeldnote, wie sie am 11. August aussehen muss</p>	

	<p><b>1</b></p>	<p><b>Man reiße nach Bedarf ab</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Ein Franken Freigeld</b></p> 	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Ein Franken Freigeld</b></p> 	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Bern, 1. Jan. 1917</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>
<p>A 0047981</p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Man reiße nach Bedarf ab</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Ein Franken Freigeld</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Bern, 1. Jan. 1917</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>				
<p>Zeigt das Kleingeld, mit dessen Abschneiden die grösseren Noten ergänzt werden können</p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Man reiße nach Bedarf ab</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Ein Franken Freigeld</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Bern, 1. Jan. 1917</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>				
<p>Zeigt eine Freigeldnote, wie sie am 11. August aussehen muss</p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Man reiße nach Bedarf ab</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Ein Franken Freigeld</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Bern, 1. Jan. 1917</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>Schweiz. Währungsamt</b></p>	<p><b>1</b></p>	<p><b>1</b></p>				

## Schweizer Währung

### Erwiderung auf den Artikel „Gold und Währung“ in Nr. 1364 der „N.Z.Z.“

Es handelt sich bei der Währung um einen rein geschäftsmäßigen Vorgang, der sich vor unseren Augen abspielt, den wir darum doch wohl auch *restlos* werden begreifen können. Daß dem aber heute nicht so ist, daß so vielen beim Studium der „Währungsrätsel“ die Gehirnmasse erweicht, muß uns stutzig machen. Von „größten Rätseln“ spricht der oben erwähnte Artikel der „N.Z.Z.“. So wäre also das Geld, das Ding, das seit Jahrtausenden der realsten aller Angelegenheiten, der Wirtschaft der Menschen, zugrunde liegt, unter die Welträtsel geraten. Sonderbar, sehr sonderbar. Ich meine, daß dieser Umstand uns endlich veranlassen müßte, einmal ernsthaft an das Studium dieser Fragen heranzugehen, um diesen beschämenden Beweis menschlicher Geisteschwache zu entkräften. Wenn wir nicht einmal imstande sind, ein Ding, das wir selbst mit unseren Händen zu einem ganz bestimmten Zwecke herstellen, zu begreifen, wenn wir nicht wissen, was wir tun, wenn wir Münzen prägen, Papiergeld drucken, Währungsgesetze erlassen, eine Nationalbank gründen, ein Direktorium geben, wie töricht muß uns da die Hoffnung der Optimisten erscheinen, die sich mit der Lösung des wirklichen Rätsels dieser Welt beschäftigen!

Die Währung soll, kann und darf kein Rätsel bleiben; alle Fragen, die sie aufwirft, müssen glatt zu lösen sein. Es ist ja doch nur ein Homunkulus, kein Lebewesen, was wir da zu sezieren haben. Gegen die Existenz unlösbarer „Währungsrätsel“ empört sich mein Innerstes, mein religiöses Empfinden. Ich empfinde es als persönliche Beleidigung, wenn jemand von „Wahrungsratseln“ spricht. Es verhält sich mit diesen sogenannten Rätseln wie mit allen Dingen, wo das Interesse dem Menschen verbietet, den Schleier zu lufte. Man *will* die Währungsrätsel nicht lösen, das ist alles. Es stehen der Lösung der „Währungsrätsel“ zu große Privatinteressen entgegen. Niemand aber ist so taub, wie der, der nicht hören will.

Die Goldwährung mit ihrer Praxis und ihren Lehrsätzen, mit all ihren Gesetzen, geht von einer Reihe von Voraussetzungen aus, die *niemals auf ihre Richtigkeit untersucht* worden sind. Diese Voraussetzungen erweisen sich aber schon bei nur flüchtiger Betrachtung als völlig aus der Luft gegriffen, jeder realen Grundlage entbehrend. Daher die „Währungsrätsel“. Die Dinge liegen so, daß es vollkommen genügen würde, die Voraussetzungen der Goldwährung öffentlich zu besprechen, um die „Währungsrätsel“ zum Gegenstand allgemeinen Gelächters zu machen. Da sich die gesetzgebenden Körperschaften sowie auch die Presse um diese Rätsel beharrlich herumgedruckt haben, so bildete sich der „Schweizer Freiland- und Freigeld-Bund“



(Sitz Bern, Wabernstraße 16), der sich die Aufgabe gestellt hat, eine öffentliche Besprechung der Währungsrätsel auf breiter Grundlage zu erzwingen, und dann letzten Endes auch, entsprechend dem internationalen Charakter der Währung eine internationale Konferenz zur endgültigen Erledigung der sogenannten Währungsrätsel herbeizuführen.

In dem erwähnten Artikel „*Gold und Währung*“ werden die Freigeldleute als Utopisten bezeichnet, nachdem man ihre Zurechnungsfähigkeit durch Zitat des berühmten Beaconsfieldschen Ausspruchs schon in Zweifel gezogen hatte. Begründet wird diese Qualifizierung damit, daß dem Freigeldbund vorgeworfen wird, er fuße auf einer nachweisbar falschen Theorie des Geldes. In der mathematischen Formel, die Dr. *Th. Christen* und Prof. *Irving Fisher* übereinstimmend für die Bildung der Preise geben, wäre der Divisor (Ware) fälschlich als Konstante bezeichnet, d. h., daß die Einflüsse, die von der Wareseite auf die Preise wirken, keine Berücksichtigung fänden, wodurch das ganze theoretische Gebäude des Freigeldbundes als auf Luft gebaut erscheint.

Ich muß den Verfasser jenes Artikels bitten, sich die mathematische Formel Dr. *Christens* doch noch einmal anzusehen. Es heißt da in seinem „Broschürchen“, daß die Geldfaktoren der Formel, dividiert durch die Menge der täglich umgesetzten Waren, den Quotienten Preis geben. Je größer die Warenmenge, um so kleiner ist der Quotient (Preis). Augenblicklich ist der Divisor (Ware) klein, der Dividendus (Geld) dagegen mächtig angeschwollen, darum ist der Quotient (Preis) für alle, die ein festes Geldeinkommen haben, so erschreckend groß geworden. Der Vorwurf, der dem Freigeld-Bund hier gemacht wird, entbehrt also der Begründung. Restlos ist alles, was auf die Preise wirken kann, in der *Christenschen* Formel berücksichtigt. Und im übrigen mag das Sprichwort auch hier wieder passen: Utopie gestern, Tatsache heute, morgen Selbstverständlichkeit.

Anmerkung der *Redaktion*: Wir wollten den durch Vermittlung des Direktors des Schweiz. Versicherungsamtes uns zugestellten Artikel des Herrn *Silvio Gesell* nicht zurückweisen, um vor unseren Lesern neben Herrn Dr. *Christen*, der bereits bei uns zu Wort gekommen ist, auch den anderen geistigen Urheber der Freigeldtheorie reden zu lassen. Die Argumente, die hier hervorgebracht werden, sind allerdings nicht derart, daß sie jemand, der nicht schon von vornherein alle bisherige Währungstheorie als sinnlose Interessenwirtschaft ansieht, zu überzeugen vermöchten. Wir werden gelegentlich noch auf diese Fragen zurückkommen.



SCHWEIZ. FREILAND-FREIGELD-BUND

---

SILVIO GESELL

# FREILAND

## DIE EHERNE FORDERUNG DES FRIEDENS

VORTRAG  
GEHALTEN IN EINER VERSAMMLUNG  
DES WELTFRIEDENSBUNDES IN ZÜRICH  
AM 5. JULI 1917



P · F · H

---

1917   ◻   PESTALOZZI-FELLENBERG-HAUS   ◻   BERN

## **Vorwort.**

Die hier am Völkerrecht geübte Kritik führte zu der Bemerkung, daß ich diesem Worte einen eigenmächtigen Sinn beilege. Darauf ist zu erwidern, daß, wenn man vom Inhalt des Völkerrechtes alles das abzieht, was für den Kriegsfall vorgesehen und durch das Repressalienrecht mit Vorteil ersetzt werden kann (siehe die Kriegspraxis) nur der Sinn übrig bleibt, den ich dem Worte beigelegt habe. Diese Begrenzung des Begriffes Völkerrecht ist aber heute wohl gestattet. Das geht aus den folgenden Aussagen zweier Männer hervor, die vorgeben, berufene Beschützer des Völkerrechtes zu sein, Aussagen, die meines Wissens nirgendwo auf Widerspruch gestoßen sind. Wilson erklärte: „Das Völkerrecht soll sich in der Moral inspirieren“, und Bryan ergänzte diese Aussage mit den Worten: „Ich kenne keinen Grundsatz des Völkerrechtes, der nicht auch auf die allgemeine Menschenmoral anzuwenden wäre.“ Wer diese Grundsätze billigt, der muß auch damit einverstanden sein, daß das Kriegsrecht aus dem Völkerrecht ausgeschaltet werde, denn die Moral, die das Völkerrecht „inspirieren“ soll, kann ihre Richtlinien doch nicht auf den Schlachtfeldern suchen. Zu dem gleichen Ergebnis gelangt man übrigens auch, wenn man die kritische Frage stellt: Was ist Moral? Hierauf gehört meines Erachtens diese Antwort: es gibt für die Moral nur einen Maßstab, der ewig und überall derselbe ist, das ist die Hochzucht des Menschengeschlechtes nach den in den Gesetzen der natürlichen Auslese liegenden unbekanntem Zielen. Der diesen Gesetzen schuldige unbedingte Gehorsam, das ist die Moral. Jede andere Auslegung dieses Wortes deckt entweder nur einen Teilbegriff oder führt auf Abwege. Die auf Hochzucht gerichtete Moral verlangt aber gebieterisch, daß die äußere Ausrüstung für

den Wettkampf der Menschen der gleiche sei – also Freiland. Was aber hat das Kriegsrecht noch in Freiland zu suchen? So daß wir also auch dann noch das Kriegsrecht aus dem Völkerrecht ausschließen müssen, wenn wir den Begriff „Moral“ aller Phrasen entkleiden, ihm, sozusagen, eine eiserne Auslegung geben. Dann aber bleiben dem Völkerrecht wirklich nur mehr die Unterabteilungen übrig: das Vertragsrecht, das Selbstbestimmungsrecht, das Staatshoheitsrecht über den Boden und seine Schätze. Und das deckt sich dann mit dem Sinn, den das Wort Völkerrecht in den folgenden Ausführungen einnimmt und es durch die Aussagen der beiden Amerikaner behält. Daß dieser Rest sich schließlich auch noch als unmoralisch erweist, erklärt uns, warum das Völkerrecht sich als so schwache Hemmung erwiesen hat.

Les Hauts-Geneveys (Neuchâtel),

*Silvio Gesell.*

## **Freiland die ehernen Forderung des Friedens.**

Bürger- und Völkerfriede entstammen demselben Geist, haben die gleichen Ursachen. Zwischen Staaten, die innerlich gesund sind, d.h. sich wahren Bürgerfriedens erfreuen, kann es gar nicht zum Kriege kommen, wie auch umgekehrt zwischen denselben Staaten kein wahrer Friede Fuß fassen kann, so lange in ihnen der Klassenkampf tobt. Wer darum den Völkerfrieden will, muß wissen, daß er ihn nur vom Altar des Bürgerfriedens holen kann. Der Bürgerfriede ist die Keimzelle des Völkerfriedens. Was dem Bürgerfrieden geopfert werden muß, gehört auch restlos in den Opferstock des Völkerfriedens. Ja, die Dinge verhalten sich so, daß wir uns um den Völkerfrieden überhaupt nicht mehr zu kümmern brauchen, sobald wir einmal dem Bürgerfrieden alles geopfert haben, was ihm unbedingt geopfert werden muß.

Einsichtige Männer prophezeiten gleich zu Beginn dieses Völkerkrieges, daß er in einen allgemeinen Bürgerkrieg ausarten und dort sein Ende finden würde. Das mag stimmen, doch ist der Ausdruck „ausarten“ hier nicht am Platze. Nicht der Völkerkrieg artet in Bürgerkrieg aus, sondern umgekehrt ist es der in den Eingeweiden aller Kulturvölker wühlende Bürgerkrieg, auch Klassenkampf genannt, der, durch Gewaltmittel am offenen Ausbruch verhindert, im Völkerkrieg einen Ausweg sucht, dort also „ausartet“. Der Völkerkrieg ist eine sekundäre Erscheinung des Klassenzerfalles, des Klassenkampfes, des bürgerlichen Wirtschaftskrieges.

Die Ursache des in allen Kulturstaaten herrschenden bürgerlichen Kriegszustandes ist wirtschaftlicher Natur. Der durch naturwidrige menschliche Einrichtungen gesetzmäßig sich einstellende Klassenzerfall der Kulturvölker ist der Wirkung nach mit Kriegszustand gleichbedeutend. Haben doch in früheren Zeiten die Kriege und Sklavenjagden nie einen anderen Zweck gehabt, als genau denselben Zustand gewaltsam zu schaffen, den wir heute als „bürgerliche Ordnung“ bewundern, nämlich die Schaffung eines besonderen Arbeiter-

standes, auf den die herrschende Schicht alle Mühseligkeiten des Lebens abwälzen konnte! Diese Zweiteilung des Volkes in Rentner und Lasttiere ist wider-natürlich und kann darum nur durch Gewaltmittel, physische und psychische aufrecht erhalten werden. Gewalt aber fordert Gewalt heraus; sie ist der Krieg. Ist die Wirtschaft in Ordnung, so ist auch der Friede gesichert. Gegensätze aus der geistigen Welt stören den Frieden niemals in ernsthafter Weise. Selbst die sogenannten Religionskriege hatten recht nüchterne wirtschaftliche Beweggründe. Auch Rasse und Sprache geben keinen Anlaß zu Kriegen, wie denn überhaupt der Krieg kein biologisches Element ist. Allein der Umstand, daß sich die Krieger künstlich (Uniformen) als Freund und Feind kennzeichnen müssen, daß eine Schlacht zwischen nackten Bataillonen undenkbar ist, sagt genug in der Beziehung.

Die wirtschaftlichen Einrichtungen, die den Klassenzerfall der Völker bedingen und zum Bürgerkrieg treiben, sind in allen Kulturstaaten von Anfang an bis auf den heutigen Tag dieselben gewesen: das Bodenrecht und das Metallgeld (bzw. das diesem nachgeäffte Papiergeld) uralte Einrichtungen, soziale Spaltpilze und Sprengkörper, die schon die Staaten des Altertums in Trümmer legten, und auch wieder mit unserer Kultur fertig werden, wenn wir uns nicht rechtzeitig noch davon befreien. So lange wir mit unseren Reformbestrebungen und Revolutionen vor den genannten beiden wirtschaftlichen Einrichtungen halt machen, ist kein Friede möglich, weder nach innen noch nach außen. Das hat uns deutlich genug die „große“ französische Revolution gezeigt. Trotz Parlament, trotz sogenannter Demokratie, hat der Klassenzerfall in Frankreich mit erneuter Kraft eingesetzt und ist heute vielleicht wieder nirgendwo so weit getrieben wie gerade dort. Ehedem waren es die Kirche und der Staat, die das Volk bis aufs Blut ausplünderten, jetzt sind die Rentner an ihre Stelle getreten. Gerade die beiden Einrichtungen, auf denen der Klassenzerfall beruht, hatte die Revolution geschont – den Privatgrundbesitz und das herkömmliche, aus dem Altertum stammende Geldwesen. Der Privatgrundbesitz und das damit untrennbar verbundene Proletariat sind unvereinbar mit wahrer Demokratie. Ja, die absolute Monarchie ist nichts anderes als die logische Folgerung aus dem Privatgrundbesitz. Der Grundbesitzer strebt zwangsläufig nach einer Zentralgewalt, von der er allein Schutz vor den begehrlischen Griffen der ansässigen Massen erwarten zu können glaubt. Andererseits wirkt auch unser herkömmliches Geld dadurch, daß es den Zins als Bedingung seiner Funktion for-

dert und so die gesamte Volkswirtschaft auf den Zintribut einstellt nach der gleichen Richtung, volkszersetzend, klassenbildend, friedensfeindlich. Seitdem man den Privatgrundbesitz eingeführt und die Edelmetalle zum Tauschmittel der Arbeitsprodukte erhoben, hat es nie wahren Frieden gegeben und so lange wir bei diesen uralten, barbarischen Staatseinrichtungen verharren, wird es auch nie Frieden geben – weder nach innen noch nach außen. Krieg ist der einzig mögliche Zustand zwischen Rentnern und Arbeitern.

Der Friede ist ein großes Unternehmen, und der Größe des Unternehmens müssen die Mittel entsprechen. Sonst gibt es nur Enttäuschungen. Keine Menschenopfer fordert der Friede, aber Geld, ungeheuer viel, schrecklich viel Geld. Daneben Opfer an köstlichen Vorrechten, liebgewonnenen Vorurteilen, nationalen Idealen und Lebensanschauungen. Wahrhaftig, die Dinge verhalten sich so, daß, wenn wir dem Vielfraß, genannt Friede, alles geopfert haben werden, was ihm unbedingt geopfert werden muß, große Kreise des Volkes in allen Ländern mit Überzeugung ausrufen werden: lieber Krieg als Frieden! Wie es ja auch heute oft genug vorkommt, daß Leute, die ihr Vermögen in einem Börsenkrach verlieren, gleich entschlossen in den Tod gehen.

Es ist ein Fehler aller Pazifisten gewesen, mit Ausnahme allein der Urchristen, daß sie die Größe der Aufgabe bei weitem unterschätzten, und darum mit völlig unzureichender Rüstung das Ziel zu erreichen trachteten. Wirklich, oft sieht es aus, als ob der Friede im Basar zu holen wäre. Es wird vielleicht nützlich sein, die Dinge einmal sich näher anzusehen, die man bisher großmütig unserem Vielfraß zu opfern bereit war. Da sind zunächst die Vegetarier und Abstinenten, die ausrufen: Krieg ist ein krankhafter Geisteszustand, der von einem krankhaften körperlichen Zustand rührt. Folge des Fleisches, des Tabaks, des Alkohols und der damit zusammenhängenden Syphilis. Opfert den Alkohol, so werdet ihr klug wie die Schlangen, opfert den Fleischgenuß, so werdet ihr sanft wie die Lämmer.

Es ist Wahres, viel Wahres sogar in diesen Worten, aber den Frieden werden uns diese kleinen Opfer nicht bringen. Es gab Kriege, lange bevor die Völker im Alkohol und Tabak degenerierten. Außerdem müssen wir ja dann auch warten, bis daß die Menschen durch Vegetarismus und Abstinenz, also durch den langwierigen Ausleseprozeß „besser“ geworden seien. (Moses läßt die Menschen erst im 4. Geschlecht an den Sünden der Väter aussterben.) Und da ist es fraglich, ob die herabziehenden Kräfte der Kriege nicht größere Schritte machen, als die auf Hochzucht eingestellte Natur des Men-

schen, ob also im Wettkampf beider Kräfte der Krieg nicht die Oberhand behalten wird?

Ein anderes mit Überzeugung empfohlenes Mittel ist der Gebästreik. Keine Geburten, keine Soldaten, keine Kriege. Das Mittel ist allerdings unfehlbar. Wer aber würde sich des Segens solchen Friedens noch erfreuen? Doch nur die Kinder der Streikbrecherinnen. Für diese sollen sich also die andern opfern!

Man empfiehlt auch die Dienstverweigerung. Auch dieses Mittel ist unfehlbar, vorausgesetzt, daß alle es tun. Wie überhaupt vieles zu erreichen wäre, wenn wir alle Helden wären. Wo aber sind denn diese Helden? Einen Arnold von Winkelried gab es nur einen in 600 Jahren. Nur einen Giordano Bruno, nur einen Huss, nur einen Löwen und einen Adler. Wer an solchen Opfersinn appelliert, der appelliert an die Überwindung des Selbsterhaltungstriebes, der glücklicherweise noch größer ist als die Sehnsucht nach Frieden. Es ist ja gerade dieser Selbsterhaltungstrieb, der uns friedlich stimmt.

Ein anderer Vorschlag lautet: Als Garantie für den Frieden soll jeder Staat eine Summe Geld irgendwo deponieren. Erklärt ein Volk dem Nachbar den Krieg, so verliert der Friedensstörer sein Depot! Wie hübsch das ist, wie einfach und vor allem wie billig!

Wieder ein anderer schlägt vor: die Fabrikation von Sprengstoffen einem neutralen Staat als Monopol zu überlassen. Kein Pulver, kein Krieg – auch das ist wirklich ein recht billiges Mittel zur absoluten Sicherung des Friedens. Wie leicht wäre es dann dem Friedensstörer gemacht, heimlich sich für den Krieg vorzubereiten und dann über den völlig wehrlosen Nachbarn herzufallen! Wie einfach doch in manchen Köpfen das Friedensproblem sich lösen läßt.

Am einfachsten löst ja der Krieger diese Fragen. Man wirft den Feind zu Boden, stemmt ihm den Fuß auf die Brust und fragt ihn, ob er Frieden machen wolle. Bei dieser Art Frieden bleibt eigentlich alles bestehen, was die Parteien zum Kriege getrieben hat. An die Stelle des alten tritt ein frischer Zankapfel. Der Sieger ist zufrieden, der Besiegte sinnt auf Vergeltung. Eines Tages bricht er den Streit vom Zaun und fällt über seinen Gegner her. Wenn's glückt, wechseln die Rollen, und der Zankapfel ist wieder frischer und appetitlicher denn je. Der Frieden, der hier geschlossen wird, hat immer nur provisorischen Charakter, und dient zu nichts anderem als zur Sammlung neuer Kriegskräfte, zur Gewinnung des Übergewichts, wobei zu beachten ist, daß der Sieg den Sieger stolz macht, und daß der Stolz vor dem Fall kommt,

so daß schon aus solchem Grunde das Übergewicht nie lange oder gar dauernd auf einer Seite bleibt. Der Soldatenfrieden ist seiner ganzen Natur nach unhaltbar.

Solchem auf dem *Übergewicht* der Kräfte errichteten Frieden stellen die Diplomaten den aus dem *Gleichgewicht* der Kräfte sich ergebenden Ruhezustand als Frieden gegenüber. Sind die Kräfte der Parteien derart ausgegogen, daß keiner bestimmt mit dem Siege rechnen kann, so wird auch keiner mehr den Mut haben, den Frieden, diesen Frieden zu stören. So sagen die Diplomaten. Und so lange das Gleichgewicht der Kräfte nicht gestört wird, rührt sich der Kriegengel nicht, ähnlich wie Burians Esel sich auch nicht rührte, so lange die Heuhaufen ausgeglichen waren.

Zur Feststellung des Gleichgewichts bedienen sich die Diplomaten in der Hauptsache geometrischer Masse. Sie schnipseln so lange an den Landesgrenzen herum, bis daß sie das Gleichgewicht der Kräfte herbeigeführt zu haben wähnen.

Aber die Kräfte, die man hier ins Gleichgewicht zu bringen sucht, sind nicht nur geometrischer Natur. Oft steht die Kraft der Staaten sogar im umgekehrten Verhältnis zur Größe der Landfläche. Das aber, was an der militärischen Kraft unabhängig von der Landesgröße ist, ist keine feste Größe. Der Bevölkerungszuwachs, die sozialen Verhältnisse, die militärische Technik, die wirtschaftlichen Hilfsmittel, kurz alles, was auf die militärische Kraft von entscheidender Bedeutung ist, ist in stetigem Fluß. Wie ist die Macht Englands durch das Unterseeboot so außerordentlich geschwächt worden! Wäre es darum auch ursprünglich den Diplomaten gelungen, ein vollkommenes Gleichgewicht herzustellen, so unterliegt diese Friedensgarantie (!) doch ständig den genannten und tausend anderen störenden Einflüssen. So genügt schon allein ein Unterschied in den Geburten, um das Gleichgewicht zu stören. Wird in einem Lande die Säuglingssterblichkeit mit mehr Erfolg bekämpft als in dem andern, so ist das Gleichgewicht auch wieder aufgehoben. Das ägyptische Gleichgewicht suchte z. B. Pharao dadurch aufrecht zu erhalten, daß er die neugeborenen Kinder Abrahams ertränken ließ. Wer auf diese Weise das Gleichgewicht zwischen Deutschland und Frankreich sicher stellen will, muß entweder zum Rezept Pharaos in Deutschland greifen, oder in Frankreich die Geburten auf das deutsche Niveau heben. Aber die Zahl der Menschen spielt im Gleichgewicht oft die gleiche Rolle wie die Größe des Landes. Oft steht die militärische Kraft im umgekehrten Verhältnis zur Zahl. Entscheidender als Quantität erweist sich oft genug Qualität, die militärische Qualität. Der Alkoholis-



mus und die Abstinenz genügen an sich, um jedes denkbare Kräfteverhältnis über den Haufen zu werfen. Vor 10 Jahren brachte der Alkohol die russische Revolution um den Erfolg; die seit drei Jahren geübte Abstinenz gab den Revolutionären Kraft. Dulden die Gleichgewichtspolitiker in einem Lande den Alkohol, so müssen sie ihn in allen anderen für obligatorisch erklären, sonst zerfällt auch das bestausgewogene Gleichgewicht.

Es erübrigt sich, andere Forderungen der Gleichgewichtstheorie anzuführen. Das Gesagte zeigt, wohin man mit diesem Diplomatenfrieden kommen würde.

Einen ähnlichen Frieden erstreben die Vertreter der Abrüstungstheorie. Sie sagen, das Gleichgewicht der Kräfte ist da, sobald alle ihre Waffen niederlegen. Sie sagen, 100 unbewaffnete Männer sind nicht mächtiger als 10; der unbewaffnete Mann wäre militärisch eine Null. Die Macht läge in den Waffen und die Übermacht an Waffen reize zum Krieg. Freilich gehen sie nicht so weit, auch die Polizei entwaffnen zu wollen. Wahrscheinlich denken sie dabei an die Notwendigkeit der Rüstung zur Aufrechterhaltung des inneren „Friedens“. Das ist aber schon ein recht verdächtiges Zugeständnis an die Rüstung, denn wie viele Armeekorps würde man dem Zaren zur Aufrechterhaltung der Ordnung auf dem Abrüstungskongreß zugestanden haben?

Bei der Abrüstungsforderung als Friedensgarantie übersieht man vollkommen, daß zur Rüstung schließlich jedes Ding brauchbar ist, das härter ist als der Soldatenschädel. Den Kampfwert der Rüstung kann man durch Vergleich mit der Rüstung des Gegners feststellen. Das Schwert braucht nur weniger stumpf zu sein als das des Gegners, um ein vorzügliches Schwert zu sein. Im deutschen Bauernkrieg wurde die Rüstung der Ritter mit Dreschflegeln zerschlagen. In der Pariser Commune waren Pflastersteine die einzige Waffe. Kain erschlug seinen Bruder mit einer Keule, und Herkules in der Wiege erwürgte einfach die Riesenschlange.

Wie denkt man sich unter solchen Verhältnissen die Abrüstung? Die italienische Polizei verbietet das Tragen von Taschenmessern, weil sie die Theorie der Abrüstung in die Praxis übersetzen will. Sollen wir nun den Besitz von Dreschflegeln verbieten? Soll es keine Jagdgewehre mehr geben? Ganz recht, man verbiete das alles, so erwürgen sich die Gegner, wie jetzt die Soldaten im „Handgemenge“ jedesmal dann tun, wenn sie sich verschossen haben, also abgerüstet sind. Die Faust ist die *suprema ratio*. Kommt es zur völligen Abrüstung, ohne daß man die Kriegsursachen beseitigt, so bereitet man das Terrain für den fürchterlichsten aller Kriege,

für die Schlacht im Handgemeng (Teutoburgerbusch, Lechfeld, Sempach).

Und haben wir es nicht erlebt, wie schnell der Fiedelbogenfabrikant umlernt und seine Werkstätte für die Munition umbaut? Das jetzt im Felde stehende Rüstzeug stammt nur zu einem verschwindend kleinen Teil noch aus der Friedensrüstung. Gleich nach Ausbruch des Krieges traten Schiffsladungen frisch bereiteter amerikanischer Granaten auf dem Kriegsmarkt auf! Was soll da die Abrüstung? Ich verstehe den Sinn dieser Forderung nicht.

Im Kampfe gegen England ist der deutsche Pflug, der deutsche Misthaufen die eigentliche Rüstung Germanias. Korn ist Rüstung, Guano ist Rüstung, Schafe sind Rüstung. Mit Salpeter füllt man Granaten und düngt man die Felder! Soll man zur Abrüstung auch die technischen Hochschulen eingehen lassen, weil man dort zeigt, wie man den Salpeter aus der Luft gewinnt für die Landwirtschaft und für den Krieg? Aus den Tiegeln deutscher Farbwerke kommt Pulver oder Ostereierfarbe zum Vorschein, je nachdem man den Hahn A oder B dreht.

Ja, sagen die Franzosen, die allgemeine Abrüstung, die möchte den hinterlistigen Deutschen gefallen. Sie haben Eisen und Kohlen, sie haben eine starke Industrie, sie haben alles, was zur schnellen Herstellung einer Rüstung nötig ist. Aber die anderen Nationen, die ihre Rüstung im Frieden vom Auslande bezogen, um sie für den Kriegsfall zur Hand zu haben, was sagen diese zur Abrüstungsfrage? Wie wollen die sich rüsten, wenn sie einmal abgerüstet haben? Was wäre aus Rußland und Frankreich geworden, wenn sie abgerüstet gewesen wären? Durch Umschaltung ihrer gewaltigen Industrie hätten sich die Deutschen im Handumdrehen gepanzert, gewaffnet, gerüstet und wären den mit Schlafmützen und Dreschflegeln anrückenden Franzosen und Russen mit neuen Geschützen entgegengetreten! Darum waren wohl die Deutschen seinerzeit auf der Kriegskonferenz im Haag mit solchem Eifer für die allgemeine Abrüstung eingetreten?

Der Mensch kommt gerüstet zur Welt. Wie er von Uranfang an im Kampfe mit den gerüsteten Mordgesellen der Natur, den Höhlenbären und Tigern, gerade wegen seiner vollkommenen Abrüstung sich als der Stärkere erwies, so ist er auch seinen Artgenossen gegenüber immer gerüstet. Der Geist, die Schulbildung, der Schulmeister von Sadowa, das ist letzten Endes die wirksamste Rüstung. Abrüstung ist Unsinn.

Damit soll nicht gesagt sein, daß die Rüstung den Frieden sichert. Die Nutzlosigkeit der Abrüstung ist doch kein Beweis

für die Richtigkeit des Satzes: wer den Frieden will, rüste sich für den Krieg. Man mag immerhin abrüsten und das so gesparte Geld zur Aussteuer neuer Rentner, von 100.000 neuen Millionären, benutzen – schaden kann es nicht, nützen auch nicht. Der Friede hat aber mit Rüstung und Abrüstung absolut nichts zu tun.

Ein anderer Friede, von dem man sich in Amerika besonders viel verspricht, ist der Polizeifriede. Tafts Staatenbund zur Erzwingung des Friedens!

Taft stellt wirklich recht bescheidene Ansprüche an den Frieden. Dieser Gewaltfriede, erinnert er nicht an die Ruhe, die in den Staaten herrscht, wo man die Unzufriedenen mit den Polizeimitteln an der Empörung hindert? Übrigens ist dieses Taft'sche Friedensideal bereits heute überall in Bezug auf den inneren Frieden durchgeführt. Vielleicht waren es die Pinkerton'schen Bataillone, die Taft auf den geistreichen Gedanken brachten, den Völkerfrieden durch Polizeimacht zu erzwingen. Wir werden ja übrigens bald genug in Amerika sehen, wie sich das System des Zwangsfriedens bewährt, wenn einmal die Arbeiterklasse sich gegen die große kapitalistische Krake erheben wird. Ob da wohl Mr. Taft, falls die Pinkerton'schen Bataillone nicht ausreichen, seine League for the inforcement of peace aufrufen wird, um die ausgebeuteten und aufrührerischen Arbeiter niederzuknallen? Solche gegenseitige Hilfe bei inneren Unruhen hatte sich wohl auch damals die heilige Allianz vertragsmäßig zugestanden.

Der am meisten besprochene Vorschlag zur Schaffung des Friedens, auf den die Pazifisten bisher die größten Erwartungen gestellt haben, ist der auf Völkerrecht aufzubauende Friede. Nach Ansicht der Pazifisten braucht das Völkerrecht nur ausgebaut und auf irgend eine Weise vor Angriffen gesichert zu werden. Über die Art dieser Sicherung ist man sich nicht recht klar. Immerhin glaubt man, daß es gelingen wird, das Völkerrecht mit der Zeit zu einer Art Tabu auszugestalten, zu einem Rechtsgott oder Götzen, so daß niemand es noch wagen wird, es anzutasten.

Dieses Völkerrecht soll sich in der „Gerechtigkeit“, in der Moral, in der Freiheit inspirieren. Was unter Völkergerechtigkeit, Staatsmoral zu verstehen ist, darüber hält man sich vorläufig nicht auf. Man nimmt einfach als selbstverständlich an, daß die Gerechtigkeit eine Sache für sich sei, ein Objekt, das allen Menschen immer in derselben gleichen Erscheinung entgegentritt, so daß, wenn z. B. heute bei sämtlichen 50 Millionen englischen Untertanen über die Moral des Unterseebootskrieges eine ganz andere Ansicht herrscht, als bei den 70 Millionen Deutschen, dieses nur darin begründet sein kann,

daß eine der beiden Parteien die Sache falsch sieht oder entgegen besserem Wissen, gegen sein Gewissen aussagt. Nehmen wir aber an, das Objekt „Gerechtigkeit“ existiere wahrhaftig und wäre immer und überall dasselbe – in London, wie in Berlin, früher, jetzt und in Zukunft dasselbe – also von ewiger, unveränderlicher Verfassung, so berührt es doch recht eigentümlich, daß die Pazifisten bei den Gewalthabern unserer Klassenstaaten gleich das Vorhandensein einer ausreichenden Dosis solcher Gerechtigkeit voraussetzen, so daß sie glauben, die Beziehungen von Staat zu Staat in Ruhe auf solcher Gerechtigkeit aufbauen zu können. Was in aller Welt berechtigt uns zu solcher Voraussetzung? Ist es vielleicht der jetzige Krieg? Ist es das Innenleben der Völker vor dem Krieg? Herrscht in allen unsern lieben Klassenstaaten ein so zarter Gerechtigkeitssinn? Ist die Seele dieser Klassenstaaten nichts als Liebe und Gerechtigkeit? Kann man das öffentliche Leben in allen Klassenstaaten als Hochschule der Gerechtigkeit und Menschenliebe betrachten? Veredelt die Politik, die in den Parlamenten getrieben wird, wirklich dermaßen den Charakter? Kommen die jungen Beamten, die man zur Ausbildung nach Südwest, nach dem Kongo, nach Indien schickt, wirklich als feinfühlige, gerechtigkeitstriefende Männer heim? Hat der ständige Klassenkampf, der zwischen Arbeiter und Unternehmer jahraus, jahrein tobt, zur Wirkung, im ganzen Volk den Sinn für Gerechtigkeit und Nächstenliebe zu heben?

Unsere Gewalthaber beobachten unerschüttert die Säuglingsmassakres in New York, Berlin, London, Paris, denen allein in Deutschland alljährlich 300.000 zum Opfer fallen, also fast so viel, wie der jetzige Krieg Männer verschlingt, und mehr, als die Massakres in Armenien gekostet haben. Sie wissen ganz gut, daß diese Säuglinge zumeist nur darum ins Massengrab sinken, weil die Not den Müttern nicht die gehörige Brutpflege gestattet – die Not in denselben Staaten, wo 100.000 Millionäre nicht mehr wissen, was sie aus Übermut treiben sollen! Hat sich einer dieser Gewalthaber dagegen empört, ein einziger? Und bei diesen Männern sollen wir nun plötzlich so viel Gerechtigkeitsliebe voraussetzen, daß sie sich die gleich entrüsten und empören sollen, wenn dahinten weit in der Türkei die Völker aufeinander schlagen? Daß sie alle gleich wie die Krähen beim Erscheinen eines Raubvogels von allen Seiten zu Hilfe eilen? Wer sich in der Gerechtigkeitspflege üben will, der übe sich zunächst am eigenen Herd, in der Gemeinde, im eigenen Volk. Hat man erst Frieden im eigenen Staat, tiefen, echten Bürgerfrieden, ist der Klassenstaat in den Staub geworfen und zertreten – dann können wir nach weiteren Eroberungen auf dem Gebiete der Gerechtigkeit

uns umsehen und versuchen, uns mit den Fremden auf diesem Boden zu vertragen. So lange das nicht geschehen ist, bleibt uns nichts anderes übrig, als alles, was zu Reibungen zwischen den Völkern führen kann, alle Zankäpfel so gründlich wie möglich zu vertilgen.

Ganz recht, werden hier die Pazifisten sagen, das ist ja, was wir auch wollen, – durch Völkerrecht wollen wir die Zankäpfel beseitigen – deshalb erstreben wir ja gerade die Erweiterung und Sicherung des Völkerrechtes. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker soll absolut sein, ebenso auch die Staatshoheit.

Ich aber sage: die Rechte der Völker, das Massenrecht, sind schon zu groß, viel zu groß. Die Rechte der Massen können niemals eng genug begrenzt werden. – Dafür müssen aber die Rechte der Menschheit um so mehr erweitert werden. Wenn die Völker schon ihre jetzigen Rechte mißbrauchen, wie viel mehr Mißbrauch werden sie mit den erweiterten Rechten treiben. Nein, hier betreten wir Holzwege – die Rechte der Völker müssen rückwärts revidiert, und so weit es sich um die Staatshoheit der Völker über den von ihnen besetzten *Boden* handelt, sogar restlos abgeschafft werden. Völkerrecht ist Krieg – Menschenrecht ist die Formel des Friedens. Die Entwicklung des Völkerrechtes nennt man Fortschritt. Das ist nicht richtig, es widerspricht der Geschichte. Zuerst war das Gewaltrecht, das Massenrecht, das sogenannte Völkerrecht. Aus ihm entwickelt sich langsam das Menschenrecht, das Recht des einzelnen Menschen. Der Fortschritt geht also vom Massenrecht zum Individualrecht.

Die Völker sind im Vergleich zu ihren Bestandteilen immer minderwertig. Der Mensch gewinnt nicht, wo die persönliche Verantwortung für alles Tun und Lassen auf die Masse abgewälzt wird: kollektiv handelt der Mensch schäbiger als individuell. Swift sagte schon: ich habe immer die Staaten und Gemeinden gehaßt – meine Liebe geht auf den Einzelmenschen. Darum müssen wir dem Einzelmenschen mehr Recht zugestehen als den Völkern; er wird dieses weniger mißbrauchen. Trägt er doch die Verantwortung persönlich. Das Völkerrecht, Massenrecht kann man aber nur auf Kosten der Menschheit ausbauen. Das Recht des einen kann man sich nur als das Unrecht des anderen vorstellen – wie ja auch die Freiheit des einen in der Unfreiheit des anderen besteht – nur Menschheitsrechte machen hier eine Ausnahme. Jedes Sonderrecht muß wie ein Wechsel von irgend jemand bezahlt werden, und im Völkerrecht ist dieser Jemand der Mensch. Stärken wir durch das Völkerrecht die Völker, so schwächen wir uns alle individuell. Die Bestrebungen, die also auf einen

Völkerrechtsfrieden hinauslaufen, wirken dann notwendigerweise zweckwidrig.

Der Inbegriff aller Völkerrechte ist die Staatshoheit über das von den Völkern besetzte Land. Hier sind auch die Reibungsflächen, die Zankäpfel zu suchen. Mit Hilfe dieser Staatshoheit ist es möglich geworden, daß dem Menschen die Welt willkürlich verkleinert wird. – Schließlich so verkleinert, daß er verhungert, verdurstet, erfriert.

Laut diesem Völkerrecht gab Er die Erde nicht den Menschenkindern, wie es in der Bibel heißt – sondern den Völkern. Und welchen Mißbrauch treiben die Völker mit den, wie es heißt, noch nicht weit genug getriebenen Hoheitsrechten. Da sehen wir uns einmal Amerika an! Entdeckte Columbus etwa jenen Weltteil für die Nordamerikaner? Sicher nicht; für die Menschheit entdeckte er das Land, zum mindesten aber für seine Landsleute. Und diesen seinen Landsleuten verweigern die Amerikaner heute die Landung unter dem Vorwand – sie seien Analphabeten oder hätten kein Geld in der Tasche! Hatte etwa Columbus so viel Geld und waren seine Mannen keine Analphabeten? Auch die Aussätzigen, die Zigeuner, die Blinden, Lahmen und Greise weisen die Amerikaner ab – und stützen sich dabei auf ihre Hoheitsrechte, auf das Völkerrecht, auf das Selbstbestimmungsrecht – das man jetzt erweitern und sichern will? Amerika für die Amerikaner, sagen sie dabei verächtlich. Sie gehen dabei noch weiter und sagen: Amerika für amerikanische Rasse und verweigern damit dem Hauptstamm des Menschengeschlechtes, dem ältesten und zahlreichsten, den Mongolen, den Zutritt in ihr Land – auf Grund des Völkerrechtes, auf Grund der Staatshoheitsrechte. Und dieses perverse Recht sollen wir zum Zwecke des Friedens ausbauen und vor Vergewaltigung sichern! Werden wir uns doch einmal klar, was das heißt? Die Rassenpolitik der Amerikaner kann sich ja auch einmal gegen die Europäer richten, auch kann in dieser amerikanischen Rassenpolitik das schwarze Element, die Neger, eines Tages die Oberhand gewinnen!

Getreu ihrem Schlagwort „Amerika für die Amerikaner“ errichten die Amerikaner rings um das gewaltige Gebiet, das Columbus der Menschheit schenkte, eine Zollgrenze – und vertreiben durch willkürlich hochgeschraubte Sperrzölle die Europäer von ihren Märkten. Heute ist es der Import, den sie treffen wollen, morgen wird es der Export sein. So daß die Europäer ständig mit der Möglichkeit rechnen müssen, daß die Erde für sie eines Tages um den ganzen amerikanischen Kontinent, mindestens aber um die Vereinigten Staaten kleiner sein wird. Der europäischen Bevölkerung kann es aber

wahrhaftig nicht gleichgültig sein, ob ein Kontinent, wie der amerikanische, von der Weltkarte gestrichen wird. Für sie hat der wirtschaftliche Verlust eines Kontinents genau die gleichen Folgen, wie wenn der Kontinent vom Ozean verschlungen würde.

Bis jetzt haben sich die Europäer das alles gefallen lassen, und treiben es den anderen Völkern gegenüber übrigens auch so. Wie die Amerikaner, so sagt jedes hergelaufene, von irgend einem Despoten zusammengekuppelte Volk – unser Land, unser ausschließliches Eigentum! Wir wirtschaften darauf auf Grund der uns durch Völkerrecht verbürgten Staatshoheit nach Gutdünken und Willkür. So versagen die Australier den Japanern ganz kategorisch den Zutritt in ihr Land, obschon das Land äußerst dünn besetzt ist und die Japaner kaum wissen, wohin sie den Volksüberschuß schicken sollen. So wird in den polnischen Teilen Preußens mit Staatsgeldern Land gekauft, um dieses an Nichtpolen zu verpachten! Das alles nennt sich Völkerrecht! Mögen doch die Völker mit zu dichter Bevölkerung in der Bibel bei Pharao nachlesen, wie man es mit den Säuglingen machen soll! Mögen die Mongolen ihre Säuglinge ertränken – so sagen die in der Humanity sich inspirierenden Amerikaner, Preußen und Australier.

Wie gesagt, haben sich bis heute die Mongolen, Europäer und Afrikaner solche Behandlung gefallen lassen. Aber wie lange noch? Richtet sich die amerikanische Rüstung, die jetzt mit Hochdruck betrieben wird, wirklich nur gegen die Zentralmächte, oder hält man diese Rüstung nicht auch sonst für nötig, um die dort betriebene Rassenpolitik durchführen zu können?

Wie kann man diesen gewaltigen, ungeheuren Konflikt vermeiden? Lächerlich wäre es, von einem einfachen Völkerrechtsvertrag, der die amerikanischen Hoheitsrechte respektiert, eine Schlichtung dieses Streites zu erwarten. Diese wird im Gegenteil um so größeren Umfang nehmen, um so tieferen Völkerhaß ausbrüten, je mehr das Völkerrecht an ihm herum zu doktern versucht. Der Mongole wird eines Tages mit der eisernen Faust an das goldene Tor schlagen und dann wird, gestützt auf dasselbe Völkerrecht, das wir heute erweitern sollen, die weiße Rasse zurück in den Atlantischen Ozean gedrängt werden.

Vom Standpunkt der Völker und ihrer Staaten läßt sich solcher Streit nicht schlichten; Rassenpolitik darf nicht an Staaten, an Landesgrenzen, an Staatsgesetze gebunden werden. Rassenpolitik ist ureigene Angelegenheit jedes einzelnen Menschen. Das einzige Volk, das seit Jahrtausenden konsequent Rassenpolitik treibt, die Juden, hat überhaupt kein ei-

genes Land, und kennt die Staatshoheit nicht. Um also solche Kriegsmöglichkeiten zu verhüten, müssen wir einen höheren Standpunkt erklettern, von tieferer Erkenntnis ausgehen. Hier müssen wir auf die Zelle aller Staaten, auf das Individuum zurückgreifen. Menschenrechte, nicht Völkerrechte müssen wir hier proklamieren. Und zwar als Paragraph eins aller Menschenrechte: Die Erde gab Er den Menschenkindern. Er gab die Erde nicht den Amerikanern und den Mongolen, den Menschen, der Menschheit, auch den Analphabeten gab Er sie. In dieser Frage müssen wir einen absoluten Standpunkt einnehmen; entweder gehört die Erde allen Menschen und dann ist kein Platz für die Hoheitsrechte der Völker, oder aber wir anerkennen das Völkerrecht auf den Boden mit allen seinen Folgerungen. Das heißt mit dem Krieg, der diesem Recht anhaftet, wie die Pest indischen Hadern. Ein Mittelding gibt es hier nicht.

Ehe Moses, Attila, Garibaldi ihre Brut in zu großer Enge verkommen lassen, schauen sie über die Grenze, und entdecken sie dort noch Boden, der weniger intensiv bebaut wird, so ziehen sie hin, und schlagen die nieder, die ihnen den Weg zur Erde unter Hinweis auf Völkerrechte und Papierfetzen verwehren wollen. Dem Hoheitsrecht der Völker stellen sie das Menschenrecht entgegen und in solchem Kriege soll die Menschheit über alle Völker und ihre Rechte den Sieg davon tragen.

Doch sehen wir uns diese auf Völkerrecht gegründete Staatshoheit über den Boden noch mal von einer anderen Seite – nämlich von der Seite der Bodenschätze, sagen wir der Steinkohle, an. Wir werden dann vielleicht unmittelbarer noch die Hoffnungslosigkeit des Völkerfriedens einsehen. So lange die Amerikaner nur den Ärmsten unter den Armen gegenüber es wagen, ihre Grenze zu sperren und eine Rassenpolitik zu treiben, die uns vorläufig nicht unmittelbar berührt, empfinden wir den Schimpf, der durch solche Politik der Menschheit angetan wird, nicht persönlich genug, um uns zu entrüsten. Wir sagen: mögen sich die, die es angeht, mögen sich die Chinesen empören, mögen die Blinden, Lahmen, Analphabeten sich einen Garibaldi wählen und mit Gewalt die amerikanische Grenzsperrung beseitigen. Uns als robuste Dickhäuter geht das nichts an. – Wenn wir aber hören werden, daß England und Deutschland sich verständigt haben, um die Steinkohlen mit einem Exportzoll zu belasten, der die Seereisen und Seefrachten verdoppelt und verdreifacht, wenn wir hier in der Schweiz den Winter zähneklappernd in ungeheizten Zimmern zubringen müssen – dann werden wir an die Chinesen, an die Analphabeten, an die Greise denken und



mit ihnen ausrufen: ist das eigentlich erlaubt, gehört das auch zum Völkerrecht, ist das kein Mißbrauch der Staatshoheit, des Selbstbestimmungsrechtes der Völker? Ist das die gerühmte Freiheit der See? Was nützt uns das Völkerrecht, der papierene Völkerfriede – wenn wir dabei erfrieren und verhungern? Wir brauchen die Seefreiheit, und ohne die Freiheit der Steinkohle ist diese Seefreiheit hohl. Die Staatshoheit Englands und Deutschlands über die Kohlenschätze muß revidiert werden. Der Menschheit, allen Völkern, jedem Menschen gehören offenbar diese Steinkohlen, von denen wir heute alle ebenso abhängig sind, wie von der Sonne, wie von der Luft. So werden wir reden, sobald wir einmal frieren werden, sobald wir persönlich unter den Folgen der Staatshoheit und des Völkerrechtes leiden werden.

Dem Boden und seinen Schätzen gegenüber gibt es keine Völkerrechte, kein Massenrecht, keine Staatshoheitsrechte. Das Völkerrecht darf sich nur auf das beziehen, was Menschenhand geschaffen. Sobald wir den Völkern Rechte einräumen, die über das Individualrecht hinausgehen, verwandelt sich solches Recht in Krieg. Alle Menschen, jeder einzelne Mensch, hat auf den Boden, auf den ganzen Erdball die gleichen, unveräußerlichen Rechte, und jede Einschränkung dieses Urrechtes bedeutet Gewalt, bedeutet Krieg. Darum wiederhole ich: will man den Völkerfrieden, so muß dieser ersten Forderung genügt werden allen Menschen, restlos allen Menschen gehört die Erde, und weg mit dem Massenrecht, und weg mit der Staatshoheit, die dieses Unrecht antastet.

—

Das angeführte Beispiel aus der Welt der Bodenschätze möge genügen für das, was ich begründen wollte. Mehr oder weniger spielt ja jeder Rohstoff im Leben der Menschheit die gleiche Rolle wie die Kohle. So würde z. B. ein amerikanischer Exportzoll auf Baumwolle für die 500.000 deutschen Weber und Spinner ebenso tödlich wirken, wie ein Exportzoll auf Kohle für die italienische, spanische und schweizerische Industrie tödlich ist. Die Steinkohle hat uns zweierlei gezeigt: 1. die Unmöglichkeit auf Grund von Völkerrechten, den dauernden Frieden herbeizuführen; 2. die überragende Rolle, die die Erde und ihre Schätze in den Beziehungen der Völker zueinander spielen. Die auf den Boden und seine Schätze ausgedehnten Massenrechte, Hoheitsrechte, Selbstbestimmungsrechte, sind es, die den Völkern das für gerechtes Urteilen so unentbehrliche Gefühl der Sicherheit rauben, und Unruhe in die Volksseele tragen. Die mit diesen Völkerrechten in unlösbarer Verbindung gebrachte Möglichkeit, daß ein Volk von

unentbehrlichen Rohstoffquellen ausgeschlossen werde, ist es, die letzten Endes die verantwortlichen Staatsmänner, die Unternehmer und schließlich sogar die Arbeiterführer auf imperialistische Gedanken drängen. Sie sagen sich: wir müssen damit rechnen, daß das englische Weltreich, daß die Vereinigten Staaten, daß Zentraleuropa uns eines Tages auf Grund der Staatshoheitsrechte von diesen gewaltigen Rohstoffquellen ausschließen können. [Die Vereinigten Staaten fördern 50% der Weltproduktion an Kupfer, 40% an Eisen, 45% an Kohlen, 60% an Baumwolle, 65% an Erdöl.] Darum kann allein ein eigenes, möglichst umfassendes Imperium unserem Volke die Entwicklungsmöglichkeit sichern. Ganz bestimmt haben in den heutigen imperialistischen Staaten solche Erwägungen eine bedeutend größere Rolle gespielt, als einfach Raublust, Profitsucht und Herrschsucht. Ich bin überzeugt, daß wenn man den englischen, deutschen, amerikanischen Unternehmern und Arbeitern den Bezug der Rohstoffe und den Absatz der Produkte auf andere Weise sichern könnte, sie alle herzlich gerne auf den kolonialen Plunder, auf das imperialistische Ungeziefer und überhaupt auf die Erweiterung der Staatsgrenzen verzichten würden.

Die auf den Boden und seine Schätze ausgedehnten Hoheitsrechte der sogenannten Völker, die Völkerrechte, verwandeln zwangsläufig den ganzen Erdball in einen Zankapfel, von dem jeder nicht etwa nur das größte Stück, sondern jeder das ganze will und übrigens auch durchaus braucht. Und dafür, daß dieser Zankapfel nicht im Geiste der Verständigung, der Vernunft, der Liebe und Menschlichkeit behandelt wird – dafür sorgt wieder das in allen Staaten geltende Bodenrecht, dafür sorgt der Geist der Gewalt, der Unterdrückung, des Luges und des Truges, den unser auf dem Privatgrundbesitz sich aufbauender Klassenstaat aus allen Poren schwitzt. Menschen, die unter Herren und Knechten, Rentnern und Proletariern aufgewachsen sind, bringen notwendigerweise die vergiftete Denkweise mit zu allen internationalen Verhandlungen und schließen jede Verständigung von vornherein aus. Jeder Nadelstich verwandelt sich in diesem Geiste in ein Pulverfaß. Um uns davon zu überzeugen, müssen wir uns den leitenden Gedanken aller Staatsgründungen und der Staatsleitung näher ansehen.

Rousseau sagte: Wer den ersten Zaunpfahl in die Erde rammte und dazu sagte, dieses Land ist mein, und Dumme fand, die es glaubten, der legte den Grund zu den heutigen Staaten.

Damit wollte er sagen, daß die Einrichtung des Privatgrundbesitzes den Geist des Staates durchtränkt, daß die mit

dem Zaunpfahl auftretende Grundrente die eigentliche Seele des Staates ist. Der Staat rankt am Zaunpfahl, ähnlich wie die Bohnenstaude an der Stange, wie das Efeu am Gemäuer. Ist die Stange krumm, so ist auch die Bohnenstaude krumm. Reißt man die Stange aus, so hat die Ranke keine Stütze mehr und stürzt. Ist das Bodenrecht gesund, so wird auch das Volksleben, der Staat, gesund sein. Ist dieses Recht Ausfluß der Gewalt, so wird auch der Staat nur mit Gewalt aufrecht zu erhalten sein. Das ist es, was Rousseau sagen wollte.

Wie der Geist der Gewalt, der Ausbeutung, der Unaufrichtigkeit sich am Geiste des Zaunpfahles ausbildet, das erkennt man gleich, wenn man sich die Frage stellt, wie dieser Zaunpfahl eigentlich gegen die Sturmböcke der durch Ihn enterbten Volksmassen geschützt werden kann. Daß hierzu die rohe Gewalt nicht ausreicht, ist klar. Denn die rohe Gewalt ist ja die Gewalt der Masse, ein Vorrecht der Enterbten, des Proletariats. Nein, zum Schutze des Zaunpfahles braucht man höhere Kräfte, Hokuspokus, Autorität, Rechtsidole, *und um das alles richtig zu organisieren, baut man den Staat aus, wie er heute ist.* Zur Bildung dieses Staates und seiner Rechtsidole bemächtigt sich der Grundbesitzer durch Schul- und Kirchengewalt der gesamten Jugendausbildung, nach dem Grundsatz: was ein Häkchen werden soll, krümme man bei Zeiten. Was gelehrt, was unterdrückt, verheimlicht werden soll, das bestimmt er, der Grundbesitzer. Die Aufsicht auf Schule und Kirche haben die weitschauenden Staatsmänner immer als das wichtigste Amt ihrer Staatsleitung bezeichnet. Lehrer, Geistliche, Geschichtsschreiber, werden am Zaunpfahl auf ihre Pflichten vereidigt. Wer nicht pariert, darf verhungern, wenn er nicht gar gerädert, verbrannt, nach Sibirien verbannt wird. Und so widerstand der Zaunpfahl allen Angriffen, selbst der großen französischen Revolution bis auf den heutigen Tag. Ein pädagogisches Meisterstück allerersten Ranges. Wie ist es möglich, so fragt man sich verwirrt, daß einzelne Männer den Boden wie eine gemeine Ware kaufen und verkaufen, den Boden, auf den die Menschheit angewiesen ist, wie auf die Luft und das Wasser? Wie ist es möglich, daß der Proletarier eine so ungeheure Usurpation, die ihn direkt ent wurzelt und entwürdigt, auch nur 24 Stunden duldet? Und dennoch steht der Zaunpfahl!

Mit rechten Dingen ist das nicht zugegangen. Die Wahrheit ist eben gebeugt worden von den Beamten in der Schule, in der Kirche. Man hat, unter Mißbrauch religiöser Gefühle, dem armen Menschenkind so oft und so eindringlich den Satz wiederholt „Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist“, daß die Gesetze schließlich zu einem Idol wurden, das vom Volk von

Ferne angebetet wird. Nur so ist das Rätsel zu erklären, daß der Zaunpfahl gegen alle aufsässigen Elemente geschützt werden konnte. Die große Masse des Volkes, im Banne der Kirche und Schule, konnte von ihren natürlichen Führern nie dazu bestimmt werden, den Zaunpfahl, das Tabu umzustoßen.

Gehen wir nicht leichtsinnig über diese Tatsache hinweg. Sie ist von größter Bedeutung, um den Geist, der die heutigen Staaten führt, richtig einzuschätzen. Was kann aus einem Volke werden, wo von oben her mit den heiligsten Gefühlen Mißbrauch getrieben, wo man die Religion, die Wissenschaft, die Kunst, das natürliche Gefühl völkischer Zusammengehörigkeit zu Machtzwecken mißbraucht? Was kann aus einem Kinde werden, dem gesagt wird: „Die Erde gab Er den Menschenkindern, aber deinem Vater, ob er auch der beste Mann ist, hat er davon ausgeschlossen“, und daß das so ganz richtig sei, heiliges, unantastbares Recht. Ich meine, solchen Blödsinn kann kein Kind vertragen. Die Sehnen des sozialen Richtsinnes erfahren bei solcher Gotteslästerung im Kinde entschieden eine Streckung, die um so vernichtender wirken muß, je stärker im Kinde der soziale Richtsinn veranlagt war. Von dem Augenblick, wo dem Kind gesagt wird, daß sein Vater kein Recht auf den Boden hat, daß er ein Paria, ein Proletarier ist – ist das Kind geistig gebrochen – Recht und Unrecht wird es nie mehr klar unterscheiden. Es ist ihm ein Leid getan worden. Diese so erzogenen Menschen, sowohl die dabei aktiv wie passiv mitwirkenden Menschen, sind es nun, von denen wir erwarten, daß sie mit Vernunft und friedlichem Sinne alle die Zankäpfel miteinander verspeisen werden, die die Staatshoheit der Völker täglich, ja, stündlich auf den Diplomatenisch wirft! Um solches für möglich zu halten, müßte man wirklich schon von Friedensliebe triefen. Dabei dürfen wir natürlich auch die sonstigen Wirkungen des Bodenrechtes nicht vergessen. Die allgemeine Verhetzung im Klassenstaate, die politischen Kämpfe, von denen sogar die direkt Beteiligten aussagen, daß sie den Charakter verderben, die Lohnkämpfe, die Streiks und Aussperrungen, die Zusammenstöße mit der Polizei, die Pinkerton'schen Bataillone usw. Dann werden wir wohl zu der Überzeugung gelangen, daß so lange dieses Bodenrecht nicht revidiert wird, der großzügige, wirklich liberale Geist, der nirgendwo so nötig ist, wie gerade bei den internationalen Verhandlungen, in keinem Staate aufkommen kann.

Zusammenfassend, möchte ich das Gesagte in den Worten ausdrücken: Das bis heute den sogenannten Völkern, den Massen und ihren Staaten zugestandene absolute Hoheits-

recht über den Boden und seine Schätze bildet das Pulverfaß des Krieges, und die Zündkapsel dazu liefert der perverse Geist, den der auf dem Privatgrundbesitz sich aufbauende Klassenstaat von jeher gezüchtet hat und immer weiter züchten muß. Friede und Grundbesitz, sowohl nationaler wie privater Grundbesitz, sind einfach unvereinbar, und unnützlich ist es, von Frieden zu reden, so lange wir diese uralten barbarischen Institutionen nicht restlos von der Erde vertilgt haben.

—

Mancher schöne Gedanke ist schon an den Verwicklungen gescheitert, die die Verwirklichung mit sich brachte. Hart im Raume stoßen sich die Sachen. Beim Freilandgedanken ist jedoch solches nicht zu befürchten. Die Praxis ist hier von geradezu klassischer Einfachheit. Sie läßt sich in zwei Worten erschöpfend setzen:

*Satz 1: In allen Staaten, die sich dem großen Friedensbund anschließen, wird der Privatgrundbesitz restlos abgelöst. Der Boden ist dann Eigentum des Volkes und wird der privaten Bewirtschaftung durch öffentliche Verpachtung im Meistbietungsverfahren übergeben.*

*Satz 2: An diesen öffentlichen Pachtungen kann sich jeder Mensch beteiligen. Einerlei, wo er geboren. Wie und was er spricht. Welchen Lastern er huldigt. Welche Verbrechen er begangen. Von welchen Gebrechen er geplagt wird. Kurz alle, die Menschenantlitz tragen.*

*Das Pachtgeld wird gleichmäßig und restlos unter alle Frauen und Kinder wieder verteilt, wobei auch hier keinerlei Unterschied gemacht wird, woher die Frauen und Kinder kommen.*

Das sind die Satzungen von Freiland. Hier in diesen zwei Worten ist Freiland sinngemäß enthüllt, zwei Worte für die Satzung des Weltfriedens! Und was für ein Friede! Er sucht die edlen, imperialistischen Triebe nicht pharisäerhaft auszurotten; er stempelt sie nicht als Unzucht und Barbarei – sondern befriedigt sie. Das Ideal jedes gesunden und normalen Mannes, das Panimperium, wird zur Tatsache.

Satz 1 greift den Klassenstaat an seiner Quelle an. Die Schuld, die fortzeugend Böses gebären mußte, ist gesühnt und getilgt. Friede herrscht jetzt am Herd, in der Gemeinde, im Volke. Niemand ist jetzt noch da, der ein persönliches Interesse an der Ausbildung des „Staates“, des modernen Molochs haben könnte und dieser seelenlosen Maschine die Pflege der Wissenschaft, der Religion und der Schule anzuvertrauen sucht. Diese Organisation, der Staat, wächst nicht mehr von selbst, setzt nicht mehr täglich neue Organe an, mit

denen er nach den letzten freien Menschen zu greifen sucht. Der Selbsterhaltungstrieb dieser Maschine ist ausgerottet; sie geht nur noch gerade so weit, wie sie gestoßen wird. Niemand spricht jetzt noch von Staatsidealen, von Staatsbestrebungen, von Staatsseele und Staatsgott! Wie die zum Gipfel strebende Efeuranke zum unansehnlichen Krauthäufchen zusammenstürzt, sowie ihr die Stütze entzogen, so wird auch der Moloch, der im drohenden Staatssozialismus zum alles verschlingenden, alles verdauenden Ungeheuer sich auswächst, zu einem bescheidenen Knecht zusammenschrumpfen, der die Straßen kehret, die Briefe befördert, die Eisenbahnwagen putzt, die Kamine und Kloaken fegt, den Seuchenbakterien nachjagt, Spitzbuben bewacht und dem wir auch sorglos die Stiefel zum Putzen anvertrauen werden, vorausgesetzt, daß er es billiger macht, als seine Konkurrenten. Das tolle Gerede über die Zwecke des Staates verstummt. Die Zwecke der Menschheit sind dann wieder dort konzentriert, wo sie allein eine ersprießliche Förderung erfahren können, in der Brust jedes einzelnen Menschen.

Mit Satz 1 fallen ganz automatisch die agrarischen Sonderinteressen, die zur Schaffung der Zollgrenze trieben und den schauerlichen Gedanken des geschlossenen Handelsstaates gebaren. (Die währungstechnischen Schwierigkeiten des Freihandels werden durch Freigeld restlos gelöst.)

Satz 1 ist die mathematische Formel des Freihandels. Damit verlieren die Fragen, wie Elsaß, Serbien, Polen, Marokko, Gibraltar, Irland usw. für alle Beteiligten jeden vernünftigen Sinn. Sie sind inhaltslos. Die Grenzwächter, ich meine die eigentlichen Grenzwächter, nicht die bescheidenen Männer, die bei Nacht und Nebel Wache hielten, damit von jenseits der Grenze keine guten und billigen Waren ins Land kamen, sondern die Männer, die an der möglichst scharfen Betonung der politischen und wirtschaftlichen Grenzen und Völkerscheiden ein persönliches, materielles Interesse hatten, verschwinden restlos mit Satz 1. Es ist dann nicht mehr nötig, um den Frieden zu schaffen, daß Grenzsteine versetzt werden. Diese bleiben einfach da, wo sie vor Kriegsbeginn waren. Dort mögen sie in Frieden ruhen als Denkmale des Haders, des Krieges. Sie haben dann nur mehr den Sinn, den etwa die Grenzen der einzelnen deutschen Bundesstaaten haben, eine reine Verwaltungsangelegenheit, die durch Freiland nur noch gewaltig vereinfacht wird. Eine Sache, die absolut nichts Trennendes noch an sich hat. So daß man sagen kann, daß mit Satz 1 die künstlichen Grenzen virtuell aufgehoben werden und dann nur noch die natürlichen Grenzen, die die Sprache, die Rassen, die Geographie usw. bilden, übrig blei-

ben, von denen man noch nie behauptet hat, daß sie zu Kriegen geführt haben. Und von der einzigen dann noch übrig bleibenden Grenze, die praktisch sich noch fühlbar machen wird, die Gesetzgebungsgrenze, kann man sagen, daß sie geradezu von einer „Selbstmordsucht“ besessen ist – insofern als die Gesetze der einzelnen Völker sich täglich mehr gleichen und darum die für ihren Wirkungskreis geltenden Grenzen mit jedem Tage mehr ineinander übergehen und verschwimmen. Länder mit gleichen Gesetzen haben keine Gesetzesgrenze mehr – wie zwei Wassertropfen, die ineinander überlaufen. Haben doch die meisten Staaten sich die Verfassung und Gesetze gegenseitig abgeschrieben! Und dieses Abschreiben wird immer mehr um sich greifen.

So werden also mit der Freilanderklärung die Grenzen bis zur Unsichtbarkeit abgetragen – warum also jetzt noch Grenzsteine versetzen!

Mit Satz 2 werden alle Zankäpfel, die die Staatshoheit über die Bodenschätze geschaffen hatte (Kohlenmonopol, Petrolmonopol, Kalimonopol, Baumwollmonopol usw.) spurlos vertilgt. Es ist nicht nur interessant, sondern direkt lustig, die Wirkungen zu verfolgen, die Satz 2 bei der Vertilgung dieser Zankäpfel spielt, *wie die kompliziertesten Probleme sich in dem einzigen Satz restlos auflösen*. Hier ist nicht der Ort, die tausendfachen grundstürzenden Wirkungen, die Satz 2 in den Völkerbeziehungen auslösen wird, auch nur zu skizzieren. Das ist ein Studium für sich von gewaltigem Umfang. Von Grund auf wird hier alles umgestaltet, und zwar nicht am grünen Tisch der Diplomaten, sondern automatisch in natürlicher Entwicklung.

Es genüge hier zu erwähnen, daß wenn ein Volk versuchen wollte, mit seinen Bodenschätzen den andern Völkern gegenüber Wucher zu treiben, etwa durch Schaffung eines Kali- oder Baumwollmonopols – sich das sofort hart rächen würde, insofern als die zur Verteilung gelangenden Monopolgewinne die arbeitsscheuen Elemente der ganzen Welt ins Land ziehen würden. Alle Bummler, Sonnenbrüder, Zigeuner würden dorthin ziehen, wo man die Bodenschätze an das Ausland mit Renten belastet abgibt. Die Zigeuner wären dann noch die einzigen, die sich über die Erhöhung der Kali-, Kohlen- und Baumwollpreise freuen, die noch die Börsenblätter mit wirklichem Interesse studieren würden! Nur keine Monopole, nur keinen Wucher mit unseren Bodenschätzen, wird es im Freilandstaat heißen – wir haben genug Bummler, genug Läuse im Pelze, wir wollen nicht noch welche vom Ausland anlocken. Da in den anderen Staaten aber für andere Waren genau dasselbe Bestreben herrschen wird – so ist es

klar, daß die Bodenschätze keinerlei Ursache zu Reibungen mehr geben können. Die volle Freizügigkeit, die mit Satz 1 und 2 hergestellt wird, bringt ganz automatisch die Bodenschätze unter die Weltkontrolle. *Sie lähmt alle Kräfte, die heute zur wucherischen Ausbeutung dieser Schätze treiben.*

Dabei wäre es verkehrt, wenn man annehmen würde, daß mit der Erklärung von Freiland alle Länder nun von allerlei Volk, vielleicht unerwünschtes Volk, überrannt würde.

Man sagt sich, daß wenn heute schon Millionen von Menschen als Wanderarbeiter ruhelos hin- und herziehen, das mit der Freilanderklärung noch viel mehr der Fall sein wird. Das Gegenteil wird sich aber zeigen. Es ist wahrhaftig keine Wanderlust, kein Wandertrieb, der die Wanderarbeiter und Auswanderer veranlaßt, Familie, Freunde, Heimat, die Kirche zu verlassen, um in Pennsylvanien in die Kohlengruben zu steigen. Wahrhaftig, hier ist bittere Not die treibende Kraft. Das erkennt man wohl am besten an der Rückwanderung der italienischen Auswanderer. Die Not jagt sie fort, die Heimatliebe treibt sie wieder heim. Diese Not aber wird mit Freiland verschwinden. Wenn aber irgendwo die Bevölkerung zu dicht wird, nun dann wird der Überschuß dorthin ziehen, wo es noch Platz gibt, aber nicht mehr mit Waffen und Gewalt, sondern mit Pflug, Ochsen und Schafen, auch nicht mehr als Ausbeutungsobjekt gieriger Landspekulanten, sondern als freie, gleichberechtigte Bürger des Landes, wohin sie ihr königlicher Wille geführt hat. Freiland ist das allgemeine Sicherheitsventil; mit Freiland verteilt sich die Menschheit frei und reibungslos über die Welt.

Freiland erschließt uns eine ganz andere als die heutige, durch das nationale und private Bodenrecht von Grund aus verdorbene Welt. Freiland bedeutet eine radikale Umwertung all unserer Begriffe. Auf politischem, wie auf volkswirtschaftlichem Gebiete gibt es kaum eine Theorie, die durch Freiland nicht umgestoßen wird. Freiland läßt nichts unberührt.

Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß das einzelne Volk durchaus nicht darauf angewiesen ist, zur Durchführung von Freiland auf internationale Abkommen zu warten. Mit der Erklärung von Freiland gewinnt das Volk, das hier mit dem Beispiel vorgeht, durch die Ausschaltung aller Innenreibungen, aller unfruchtbaren politischen Kämpfe, einen derartigen Kraftüberschuß für alle Werke wahrer Kultur, daß sich bald die Blicke der ganzen Welt dahin richten werden und man nach dem Grunde all der Herrlichkeit forschen wird. Sieghaft, wie alles Echte und Gute, erobert sich Freiland die Welt.



## Nachtrag.

Es gibt Warmblütler, die, getrieben von der Sorge um die Geschicke der Menschheit, angesichts des gähnenden Abgrundes, vor dem wir angelangt und den uns der Krieg entschleiert, nicht einfach warten können, bis daß das faule Ungetüm, genannt Staat, sich regt und sich zu einem Anfang bequemt. Sie möchten selbst Hand ans Werk legen und zwar heute noch, wenn es ginge. Um diesen wahren Menschen zu helfen, hat der Schweizer Freiland-Freigeld-Bund zu Bern eine Freilandkasse gegründet und sammelt *Geld* zum Erwerb von Freiland für das Volk. Die größten und allergrößten Summen, wie auch die kleinsten Gaben werden hier angenommen und nach bestem Ermessen in Land angelegt. Das so erworbene Land wird im Grundbuch als unveräußerliches Eigentum des Schweizer Volkes eingetragen. Die Einnahmen aus dem Landbesitz werden zu weiteren Erwerbungen benutzt. Ein Anfang, ein Freiland Rütli, ist gemacht.

Besser aber als Gelder, deren sachgemäße Verwaltung für den Schweizer Freiland-Freigeld-Bund keine leichte Last ist, sind direkte Stiftungen von Land, große, kleine und kleinste Parzellen, die im Grundbuch als unveräußerliches Eigentum der Eidgenossenschaft zu Händen des Schweizer Freiland-Freigeld-Bundes eingetragen werden müssen. Wen es also zur Tat drängt, der gründe eine Ortsgruppe und sammle unermüdet und unerschlaft im angegebenen Sinne. Jede Parzelle Boden – die der Gewalt des Privatgrundbesitzes entrissen wird – bedeutet einen Schritt zum Frieden – zum Bürger- und Völkerfrieden.

---

# Freiland.

Serie C.

Nr. 749632.

## Grundbesitz-Ablösungsschein

(nur notariell übertragbar)

Dem Herrn .....

oder seinem Rechtsnachfolger schuldet die **Eidgenossenschaft** für abgetretene Grundeigentumsrechte die Summe von

**Fr. 1000, Eintausend Franken.**

Diese Summe wird von der Eidgenossenschaft immer so verzinst werden, dass der Besitzer dieses Ablösungsscheines beim etwaigen Verkauf obige Summe erzielen wird. Der Zinsfuß wird also heraufgesetzt, falls der Kurs unter pari fällt, er wird herabgesetzt, falls der Kurs über pari steigt. Die Tilgung der Schuld erfolgt durch Rückkauf zum Parikurs im Umfang der hierfür durch die Gesetzgebung zur Verfügung gestellten Mittel.

Bern, den ..... 19.....

**Das Schweizer Grundrentenamnt.**

1. Die gesamte Landfläche innerhalb der Schweizergrenzen mit dem Ackerboden, Wiesen, Wäldern, Bergwerken, kurz mit all ihren Naturschätzen, mit den bebauten und unbebauten Bauplätzen, jedoch mit Ausschluß der Gebäude, soll auf dem Wege der Enteignung und Entschädigung in den Besitz der Eidgenossenschaft übergeführt werden.
2. Der Boden soll dann den Zwecken der Landwirtschaft und der Bauindustrie entsprechend parzelliert und in öffentlicher Versteigerung meistbietend für Rechnung der Eidgenossenschaft verpachtet, der privaten Bewirtschaftung übergeben werden.
3. Die Entschädigung der Grundbesitzer soll voll sein, das heißt, die Grundbesitzer sollen den vollen, heute zu erzielenden Preis in verzinslichen Titeln der Staatsschulden ausbezahlt erhalten.
4. Der Preis wird nach den gleichen Grundsätzen und Gesichtspunkten berechnet, die heute bei Grundstückverkäu-

fen maßgebend sind, das heißt, die zu erzielende Grundrente wird zum heutigen Zinsfuß kapitalisiert. Ist der Zinsfuß heute 4%, so erhält der Enteignete so oft mal Fr. 100 in Titeln der Staatsschulden, wie 4 in die ermittelte Grundrente geht. Ist die Grundrente 1000, der Zinsfuß 4, so erhält der Enteignete  $1000 : 4 \times 100 = 25.000$  Franken.

5. Alle Hypotheken und Pfandbriefe werden vom Preise des Bodens in Abzug gebracht und, sofern sie diesen nicht übersteigen, mit verzinslichen Titeln der Staatsschulden abgelöst.

6. Für die dauernde Erhaltung des Parikurses dieser Ablösungsscheine leistet die Eidgenossenschaft volle Gewähr mittels der Anpassung des Zinsfußes an den Parikurs (s. oben). Der Zinsfuß selber aber wird der natürlichen Entwicklung der Verhältnisse preisgegeben, die durch das Freigeld geschaffen werden.

### *Tilgung der Schuld.*

Die Enteignung oder Ablösung der Grundbesitzrechte in der gerechten Form, wie hier oben vorgeschlagen, durchgeführt, liefert an und für sich nicht den geringsten Beitrag für die Tilgung der daraus entspringenden gewaltigen Staatsschuld. Wenn alle Grundbesitzer voll entschädigt werden, weder zu viel, noch zu wenig erhalten, so muß der Zinsbetrag, den der Staat den Enteigneten bezahlt, übereinstimmen mit den Pachtgeldern, die der Staat beziehen wird. Die Enteignung ist also kein "Geschäft" und soll es auch nicht sein. Ob die Grundrente steigen wird, kann niemand sagen. Dort, wo sie wahrscheinlich oder mit erfahrungsmäßiger Sicherheit steigt, wie bei manchen Bauplätzen, ist diese künftige Steigerung schon im Preise verrechnet, den der Staat zu zahlen hat. Für die Tilgung der durch die Enteignung entstehenden Schulden muß also das Geld anderswo hergeholt werden, und zwar soll die Geldreform hier eingreifen. Die große Geldreform wird die Mittel beschaffen, um die Bodenbesitzreformschulden in 10 bis 20 oder 25 Jahren restlos zu tilgen. (Siehe Wirkungen des Freigeldes, Literatur des S. F. F. B.).

Nach dieser Tilgung sind die vollen Grundrenten anderweitig verfügbar. Nach unserem Vorschlag sollen die Grundrenten den Müttern und Kindern in Monatsraten bar ausbezahlt werden, denn die Grundrente ist ein Produkt der Volksdichtigkeit, und nach dem Grundsatz „Jedem das Seine“ soll darum auch die Grundrente denen ungeschmälert zukommen, die diese Volksdichtigkeit erzeugt haben – also den Müttern und ihren Kindern. Hiermit wird dann auch der gerechten Forderung Rechnung getragen, die dahin zielt, der Frau für die große Mehrbelastung, die ihr durch die Kinderpflege zufällt, eine Gegenleistung zu schaffen, die sie in wirtschaftlicher Beziehung dem Manne gleichstellt und dadurch auch vom Manne unabhängig macht, wodurch zweifellos alle Sitten und der Verkehr der Geschlechter verfeinert werden, was wiederum eine allgemeine Veredelung des Volkes, der Rasse, herbeiführen muß.

Auf diese Weise würde der Begriff „Vaterland“ für alle eine reale Grundlage erhalten, es wäre kein bloßes Wort, kein leerer Schall mehr, wie es heute vielfach der Fall ist. Jedes Kind, das nunmehr auf Schweizer Erde geboren würde, hätte ein gleiches materielles Anrecht auf sein Vaterland, jeder Schweizer, gleichviel welchen Standes, wäre Mitbesitzer des ganzen Landes. Und je höher sich Kunst und Wissenschaft, Industrie und Handel entwickeln, je reicher unser Vaterland würde, um so reicher würde jeder seiner Bürger – um so reicher würden wir alle werden.

Wer diese Ziele anerkennt und der Menschheit neue Bahnen zu friedlicher, unbegrenzter Entwicklung brechen will, der unterstütze uns mit Aufbietung all seiner Kräfte in unserem Kampfe für die *Verwirklichung des Rechtes auf den vollen Arbeitsertrag durch die große Geld- und Bodenbesitzreform.*

---

## Schriften des Schweiz. Freiland-Freigeld-Bundes

Zu beziehen durch die Geschäftsstelle des S. F. F. B., Erlachstraße 5, Bern.

Gesell, Silvio: Die natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld, 422 Seiten, 3. Auflage	Fr.	5.—
Christen, Dr. Th.: Die absolute Währung des Geldes (I. Denkschrift an das eidg. Finanzdepartement)	”	—.—
Christen, Dr. Th.: Die Kaufkraft des Geldes	”	—.—
Christen, Dr. Th.: Quantitätstheorie	”	—50
Christen, Dr. Th.: Die gegenwärtige Teuerung und das Nationalbankgesetz (II. Denkschrift an das eidg. Finanzdepartement)	”	—60
Christen, Dr. Th.: Unsere Volkswirtschaft nach dem Krieg	”	—20
Christen, Dr. Th.: Währung-, Zins und Lohn	”	—50
Christen, Dr. Th.: Nationale Währungspolitik (III. Denkschrift an das eidg. Finanzdepartement)	”	—40
Gesell, Silvio: Gold und Frieden? (Vortrag) 2. Auflage	”	—70
Gesell, Silvio: Freiland, die eherne Forderung des Friedens. 2. Aufl.	”	—50
Freigeld-Fibel (für erste Einführung und Propaganda geeignet)	”	—60
Freiland-Fibel	”	—40
Goldwahn, eine Zeitungspolemik	”	—40
Barnabas: Joseph, Salomo und unsere Kriegsfinanzen	”	—50
Blumenthal Georg: Die Befreiung von der Zinsherrschaft, 3. Aufl.	”	1.70
Silas: Die Ethik des Zinses	”	—40
Proletarische Aktionen: 1. Der Geldstreik	”	—30
Hammer, Georg: Die Währungsfrage. Gemeinverständl. dargest.	”	1.50
1. Flugblatt des S. F. F. B.: Die Nationalbank am Scheidewege	”	—05
<i>Die Freistatt</i> . Schriftleitung: Fritz Schwarz. Jahresabonnement (Januar bis Dezember)	”	3.50
orientiert über die Fragen der natürlichen Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld.		

## Auszug aus den Satzungen des Schweiz. Freiland-Freigeld-Bundes

- a) Zweck. § 1. Der Schweizer. Freiland-Freigeld-Bund hat zum Zweck volkswirtschaftliche Kulturarbeit mit der Losung:  
 « Jedem der volle Arbeitsertrag ».
- b) Mittel. Ueberführen des Grund und Bodens in den gemeinsamen Besitz (Freiland).  
 Schaffen des reinen Tauschmittels auf Grund der absoluten Währung (Freigeld).  
 Fördern der Qualitäts-Bedarfs-Erzeugung.
- c) Durchführung. 1. Aufklären durch Wort und Schrift: Vorträge, Kurse, Verbreiten eigener und anderer Schriften.  
 2. Unterstützen verwandter Bestrebungen.  
 3. Schaffen von Freiland.  
 4. Einwirken auf die Gesetzgebung.
- d) Ergebnis. 1. Die Allgemeinheit geniesst die bisher von Privaten bezogene Grundrente.  
 2. Die Zinsbelastungen schwinden.  
 3. Die Löhne steigen selbsttätig bis zum vollen Arbeitsertrag.  
 4. Die menschliche Arbeitskraft erreicht unbedingte Wertschätzung.  
 5. Dem Staate fliessen alle Mittel zu, die er zur Lösung seiner Aufgaben nötig hat.  
 6. Das Hervorbringen und Verbrauchen von hochqualifizierten Gütern, wie sie für gesunde körperliche und geistige Lebenshaltung notwendig sind, ist gesichert.
- Mitgliedschaft. § 4. Mitglied einer Gruppe kann werden, wer in der Arbeit allein die Grundlage des Erwerbs und die Rechtfertigung des Besitzes erblickt.
- Bundesmittel. § 8. Die Mittel zur Durchführung der Bundesziele fliessen in die Bundeskasse. Sie ergeben sich aus  
 a) Mitgliederbeiträgen von mindestens Fr. 2.— jährlich,  
 b) Schenkungen in Geld, Land und Arbeitsleistungen usw.,  
 c) einmaligen Beiträgen von Fr. 100.—, zulässig in vier Raten, oder der kostenlosen Schenkung von lastenfreiem Land, wodurch die lebenslängliche Mitgliedschaft erworben wird.
- Rechnungsjahr. Das Rechnungsjahr ist das Kalenderjahr.

**Der Unterzeichnete tritt dem Schweizer. Freiland-Freigeld-Bund bei als lebenslängliches Mitglied mit Fr. ....  
 durch Schenkung eines Stückes Freiland .....**

**mit einem Jahresbeitrag von Fr. ....**

*Ort und Datum :*

*Name und Adresse :*

**Zurückzusenden an die Geschäftsstelle des S. F. F. B. Bern, Erlachstrasse 5.**

## Der Hungerkrieg in Theorie und Praxis

Den Hunger hält die Entente, und namentlich England, immer noch für eine wirk-  
same Waffe zur Niederzwingung Deutschlands. Wie dieser Hungerkrieg sich in  
der Praxis abspielen soll, darüber zerbricht man sich in London nicht den Kopf.  
Man denkt dort sicherlich auch nicht gerne an die Praxis – es wäre auch ein zu  
abstoßender Gedanke. Der Todeskampf, der Hungertodeskampf, ist kein schöner  
Anblick, selbst für den Feind nicht.

Und doch wäre es gut, wenn sie sich ein möglichst getreues Bild zu machen  
suchten, über die Art, wie ein Volk, das man mit Vernichtung bedroht, den  
Hunger erträgt und am Hunger verendet. Denn es ist immer gut und nützlich, in  
allen Dingen, klar zu sehen, und wenn sie noch so häßlich sind. Vielleicht über-  
schätzt man in England die Wirkung des Hungers auf „Moral“, Kraft und  
Widerstandsfähigkeit eines Volkes, und diese Überschätzung mag, wenn in  
Siegeszuversicht verwandelt, zu unnützen Opfern und endlichem Mißerfolg  
führen.

Man hat in den Zeitungen der Entente etwa von Hungerrevolten, die in  
Deutschland ausgebrochen sein sollten, gesprochen, und dies als Vorläufer des  
Sieges betrachtet. Ich halte nicht viel davon. Wenn es zu Revolten kam, so mag  
es sicher weniger Hunger gewesen sein, der dazu trieb, als der Wunsch, seiner  
Meinung über die Praxis der Nahrungsmittelverteilung Ausdruck zu geben. Man  
empört sich über ungleiche, ungerechte Verteilung, nicht über die zu kleinen  
Stücke. Den Hunger erträgt man schon, wenn alle hungrig sind... Geteiltes Leid –  
halbes Leid.

Es ist aber klar, daß, wenn in Deutschland die Not wirklich ernsten Umfang  
annehmen sollte (der Krieg kann ja noch Jahre dauern und man weiß nicht, wie  
die nächsten Ernten ausfallen werden), dann alle heute noch geübten  
Rücksichten fallen gelassen und das ganze Volk in Volksküchen abgespeist wer-  
den würde. Und dann könnten die Portionen noch so klein ausfallen, man würde  
die Sache ertragen, wie man jede unvermeidliche Not erträgt – still, ohne ein  
Wort der Klage, und sicherlich ohne Revolte. Hungerrevolten gibt es also nicht  
und wird es nie geben. Sie sind eine verfehlt Spekulation Englands.

Und wie steht es mit dem demoralisierenden Eindruck, den der Anblick des  
Hungers angeblich ausübt? Sind wir Europäer nicht von jeher an diesen Anblick  
gewöhnt gewesen? Haben wir nicht gerade in London Tausende und  
Hunderttausende von Mitbürgern gesehen und betrachten können, die in  
Krisenzeiten hungerten und froren? Hat uns der Anblick demoralisiert? Ist unsere  
Energie und Willenskraft verloren gegangen, als uns die Statistik erzählte, wie  
die Kindersterblichkeit als Folge großer Armut in den großen Städten skanda-  
lösen Umfang angenommen hatte? In Deutschland starben jährlich 300000  
Säuglinge wegen schlechter Wohnungsverhältnisse (Großstädte), wegen  
Mangels an Pflege (Fabrikarbeiterinnen) und an

geeigneter Nahrung (Arbeitslosigkeit). In den anderen Hauptstädten Europas ist es nicht besser, zum Teil schlechter. Haben wir uns darüber empört, hat uns der Gedanke eines Leichenzuges von 300 km Säuglingssärgen empört? Ach, wir Europäer sind in dieser Beziehung schon genügend abgebrüht, der Krieg sagt uns nichts mehr. Den Berliner wird der Anblick des Hungers, der Not der anderen, nicht demoralisieren. Wenn die Engländer mit diesem Faktor rechnen – so rechnen sie falsch.

Im Lande *Darwins* und *Malthus'* müßte man sich eigentlich über die Wirkung des Hungers ganz besonders klare Vorstellungen machen. Es ist eine schon lange erkannte Wahrheit, daß die Zahl der Menschen sich den Subsistenzmitteln anpaßt. In Deutschland würde eine solche Anpassung ebenfalls stattfinden. Und diese Anpassung würde – das ist für den Hungerkrieg entscheidend – wie jede Anpassung eine Stärkung, keine Schwächung Deutschlands bedeuten. Denn der Anpassung verfällt gesetzmäßig in erster Linie der biologische Ballast des Volkes – die Greisen, die Kranken, die Schwachen – eine Klasse, die in einem alten Kulturland wie Deutschland immer einen recht bedeutenden Teil der Bevölkerung ausmacht. Ist diese fort, so reicht der Nahrungsspielraum für die übrigen wieder, während zugleich eine gewaltige wirtschaftliche Entlastung des Volkes stattfindet; denn die Greisen und Kranken, die in der Regel durch größere Opfer der Angehörigen am Leben erhalten werden, bedeuten für ein im Kriege befindliches Volk eine gewaltige Last, ihr Heimgang eine entsprechende Entlastung. Mit Greisen, Kranken, Säuglingen belastet, zieht ein Volk in den Krieg, von all den Hemmungen befreit, findet es die Kraft zum Sieg. Auch von dieser Seite aus betrachtet, erweist sich der Hunger als ungeeignet zur Niederzwingung eines Volkes. Der Hunger schwächt nicht, sondern stärkt ein Volk, und hebt seine wirtschaftliche Widerstandskraft.

Und was müssen die Einwohner Belgiens, Polens, Rumäniens, Serbiens, der zehn französischen Departements, Litauens, Montenegros und die Kriegsgefangenen zu einem solchen Hungerkrieg sagen? Ist es nicht etwas sehr viel von den „Hunnen“, „Barbaren“ verlangt, daß sie neben den gefüllten Schüsseln ihrer eigenen Gefangenen verhungern sollen? Kann man in London und Paris ernsthaft glauben, die „Hunnen“ und „Barbaren“ ständen moralisch auf solcher Höhe, daß sie lieber selbst verhungern, als daß sie sich an den Rationen der Gefangenen vergreifen? Deutschland hat jetzt etwa 35 Millionen „Gefangene“ (mit den Bewohnern der besetzten Gebiete, die allerdings zum Teil von dem neutralen Ausland, d. h. von Amerika, unterhalten werden), und ich meine, es ist eine gefährliche Sache, die Wärter dieser Gefangenen hungern und verhungern zu lassen.

„Und führe uns nicht in Versuchung“ beten wir täglich. Auch die Entente soll das deutsche Volk nicht in Versuchung führen. Es ist anzunehmen, daß man in Deutschland die 35 Millionen „Gefangenen“ nicht schlechter behandelt als das eigene Volk; falsch würde man aber in England spekulieren, wenn man etwa dort



glaubt, daß man sie besser behandeln wird. Die 35 Millionen „Gefangenen“ sind ganz selbstverständlich derselben Hungerauslese ausgesetzt, die die Entente dem deutschen Volk als Bezwangsmittel zgedacht hat. Sie würden das Schicksal des deutschen Volkes teilen. Die Entente denkt wohl an Paris, wo seinerzeit der Hungerkrieg Erfolg hatte. Doch müssen wir unterscheiden. Damals war der Nahrungsmangel in der Festung Paris ein absoluter. Hier aber handelt es sich um ein Volk, das seine Äcker bestellt. Der Mangel mag besonders qualitativ groß sein, doch kein absoluter wie in Paris. Ganz und gar verkehrt wäre aber die Ansicht, daß es den Soldaten im Felde in erster Linie an dem zur Erhaltung des Willens Nötigen fehlen wird. Da sollten sie doch zuerst die eigenen Frauen befragen, wie sie es machen würden, falls ihre Männer draußen im Felde Mangel litten, während sie selbst über das Nötige zur Lebensfristung verfügen. Das letzte Stück Brot sollen die Soldaten im Feld erhalten, werden die Frauen Frankreichs sagen und dasselbe sagen auch ihre deutschen Leidensgefährtinnen. Der Hungerkrieg mag vielen in der Theorie sehr einleuchtend erscheinen; in der Praxis erweist er sich als ein Fehlgriff. Darum ihr Völker Europas, werdet sehend und macht Frieden!

## Vom Weg zum Frieden

Wenn dieser Weltkrieg wirklich nichts weiter ist als ein Wirtschaftskrieg – so kann er auch nur durch einen Wirtschaftsfrieden endgültig erledigt werden. Der Wirtschaftsfriede ist ein Sachfriede, kein Vertragsfriede, also ein Friede, der sich als Abfallprodukt einer gesunden, gerechten Wirtschaft von selber einstellt und keiner Verträge bedarf. Strenge Rechnung erhalte den Frieden, heißt es. Aber die strenge Rechnung erhält nicht nur den Frieden – sie ist an sich schon der Friede. Der Wirtschaftsfriede verlangt:

*Freihandel* – Weltfreihandel. Warum? Weil nur der Freihandel den Lebensbedürfnissen des Kulturmenschen gerecht werden kann. Weil nur er allein dem Menschen die Produkte der ganzen Welt sichert, nur er allein dem Menschen die gewaltigen Vorteile schrankenloser Arbeitsteilung gewähren kann. Die Zollgrenzen verkleinern uns wirtschaftlich die Erde – wir aber brauchen sie ganz. So lange der Mensch mit der Möglichkeit rechnen muß, daß ihm durch Zölle das Wirtschaftsgebiet künstlich verkleinert wird, sucht er zur Sicherung seines Daseins wenigstens einen möglichst großen Happen der Erde unter seine Botmäßigkeit zu bringen. Und bei diesem, übrigens ganz vernünftigen Bestreben stößt er auf andere Machtgruppen, die ebenfalls aus Furcht vor möglichen Zollgrenzen ihr Wirtschaftsgebiet zu erweitern suchen (Marokko-Konferenz). Der Weltfreihandel löst diese Schwierigkeiten restlos. Der Friedensvertrag wird also die Zollschränken als Verstoß gegen das Völkerrecht erklären und Mittel schaffen, damit dieses Recht geachtet werde, sonst wird es kein dauernder Friede sein.

Der Wirtschaftsfriede verlangt weiter die Abschaffung der *Goldwährung*. Warum? Weil diese Zufallswährung zwangsläufig zur Zollpolitik führt, jedesmal wenn wegen Mangel an Geldangebot die Warenpreise sinken. Die Wirtschaft muß unbedingt vor Preisrückgängen, wie man sie in den Goldwährungsländern in der Zeit von 1873 – 1890 erlebt hat, gesichert werden, sonst wird der Ruf nach Schutzzöllen immer wieder und trotz aller freihändlerischen Werbetätigkeit in allen Ländern erschallen. Der Freihandel muß, wie der Friede, erst möglich gemacht werden – dann kommt er von selber. Die oft verhöhnnte und verspottete Not der Landwirtschaft in Deutschland und Frankreich war eine wirkliche Not, eine Not schlimmster Art. Sie kam mit der Goldwährung, die die Preise aller landwirtschaftlichen Produkte drückte (das Getreide z.B. von 240 auf 140 Mk.) und den Nettoertrag des Bodens unter den Betrag der Hypothekenzinsen brachte. Den Kaufleuten und Unternehmern ging es nicht besser. Bei jeder Inventur mußte wegen Rückgangs der Preise ein Teil der Aktiva abgeschrieben werden. Hunderttausende von ehrbaren Kaufleuten sind auf diese Weise in allen Goldwährungsländern schuldlos dem Bankrott und der Unehre verfallen. Gegen die Wiederholung solcher Streiche muß

das Volk geschützt werden, und das kann nur dann geschehen, wenn wir die Währung von jeder konkreten Ware (Gold, Silber u.s.w.) lösen und die absolute Währung einführen. Die Währung kann nicht von einer Eigenschaft des Währungsmetalls (Gold) erwartet werden. Das ist Wahn. Sie läßt sich nur als Produkt einer staatlichen Verwaltung, also aktiver Währungspolitik vorstellen, die zum Ziel hat, das Niveau der Warenpreise auf gleicher Höhe zu erhalten. Nur so wird der Ruf nach Schutzzöllen überall und endgültig verstummen, nur so wird der Freihandel überhaupt erst möglich. Der Völkerfriede muß also die Welt von der Goldwährung befreien, sonst kann er kein dauernder sein.

Die *heutigen Staatsgrenzen* soll man lassen, wo sie vor dem Kriege waren. Warum? Weil jede noch so geringe Versetzung der Grenzsteine das für den Frieden unerträgliche Gefühl des Sieges und der Niederlage hervorruft. Und ein echter Friede kann nicht auf Sieg und Niederlage errichtet werden. Aber diese Staatsgrenzen sollen die Völker nicht mehr trennen; sie brauchen nicht über den Straßenstaub hervorzuragen. Wir lassen die Grenzen wo sie sind, doch suchen wir sie nach Möglichkeit abzutragen. Wenn man sie nicht mehr sehen wird, etwa wie die Grenze zwischen dem Kanton Bern und Neuenburg – dann stören sie, wie unterirdische Wasserläufe niemanden mehr. Dann fragt auch niemand danach, ob die elsässische Grenze dort ist, wo sie vor der Zeit *Ludwigs XIV.* war. Mit dem Freihandel, der verlangt wird und der auf unerschütterliche wirtschaftliche Grundlagen gestellt wird, werden die Staatsgrenzen bereits unsichtbar für das unbewaffnete Auge. Was dann noch von ihnen übrig bleibt an trennenden Eigenschaften (Sprachgrenze, Verwaltungsgrenze, Rassengrenze), stört entweder niemand oder kann durch Verträge auch noch beseitigt werden. Die Staatsgrenzen bleiben also da, wo sie waren, und werden durch Freihandel abgetragen, sonst ist es müßig Geschwätz, von dauerndem Frieden zu reden.

Der Erdball wird zum *unveräußerlichen Besitz der Menschheit* erklärt, von dem kein Staubkörnchen Privatpersonen und Privatnationen zum ausschließlichen Besitz abgetreten werden soll. Warum? Weil alle Menschenrechte in der Erde wurzeln. Weil alle Rechte, die nicht die volle Gleichheit der Menschen vor dem Erdball anerkennen, nichts als leere Worte sind. Nur dann, wenn es jedem Menschen frei steht, sich anzusiedeln, wo er es für gut hält, können die tausend Fragen, die heute die Friedensverhandlungen als Zankäpfel belasten, von einem einheitlichen, absoluten Gesichtspunkt aus beantwortet werden. Wie will man, so lange man einzelnen Menschen und Nationen Vorrechte auf Teile der Erde zuerkennt, z. B. die Frage beantworten, ob Deutschland die Pflicht hat, die Schweiz mit Kohlen zu versorgen und zu welchen Preisen? Soll es wirklich von der Willkür Englands abhängen dürfen, Cardiff und Hull in ein neues schwarzes Gibraltar zu verwandeln für Norwegen, Portugal, Italien? Wie will man die Frage beantworten, ob die Australier und Amerikaner ein Recht haben, Analphabeten von ihren Küsten abzuweisen? Man muß den Frie-

den überhaupt erst möglich machen, sagte *Wilson* in seiner Botschaft. So ist es. Ist er erst möglich, so ist er auch schon da. Und möglich ist er nur, wenn wir *alle Menschen rückhaltlos als gleichberechtigt* den Erdschätzen gegenüber erklären. Der Friedenskongreß wird dieser elementaren Forderung gerecht werden müssen, sonst wird der Friedensvertrag wieder nichts sein als ein „*Chiffon de papier*“.

Der Völkerfriede ist ein Abfallprodukt des *Bürgerfriedens*. Warum? Am Brand des Bürgerkrieges entzündet sich ganz von selbst der Völkerkrieg. Niemand im Land hat an der Aufrechterhaltung des Völkerfriedens ein Interesse, so lange im Innern der Bürgerkrieg tobt. Die Gewalthaber suchen dann künstlich internationale Verwicklungen herbeizuführen, um durch einen Krieg die Aufmerksamkeit von den inneren Zuständen abzulenken. Der Krieg dient ihnen als Sicherheitsventil. Das unzufriedene Volk aber hofft, durch einen Krieg in den Besitz der Waffen und damit der Staatsgewalt zu gelangen. Nur so lange allgemeines Interesse an der Erhaltung des Friedens besteht, hält der Friede. Darum kann man auch getrost die Verantwortung für den Ausbruch des heutigen Krieges demjenigen Staate zuschreiben, dessen innere Zustände am reifsten für die Empörung waren. Der Bürgerfriede stellt die Bedingung, die unbedingt erfüllt werden muß – und die ist das Recht auf den vollen Arbeitsertrag, dessen Voraussetzung die Auflösung allen arbeitslosen Einkommens verlangt. Das arbeitslose Einkommen fließt aber aus Kapitalzins und Grundrente. So lange das Recht auf den vollen Arbeitsertrag nicht verwirklicht ist, bleibt der Bürgerfriede und also auch der ewige Völkerfriede ein Traum – und nicht einmal ein schöner, kann man solchem Frieden gegenüber mit *Moltke* mit vollem Recht sagen. Ein fauler Friede ist nicht besser als Krieg. Wenn *Wilson*s Friedensideal nicht das Recht auf den vollen Arbeitsertrag einschließt, so ist er nicht wert, daß man von ihm spricht. Dann halte ich mich lieber an den christlichen Frieden, der zwar auch nicht viel leistet, aber dem wenigen doch einen poetischen Ausdruck gibt. Friede auf Erden den Menschen, die guten Willens sind! Was kann *Wilson*, wenn er von unseren hier skizzierten fünf Forderungen etwa nichts wissen wollte, noch Vernünftiges dem christlichen frommen Wunsche zufügen? Wer den Bürgerfrieden und durch ihn den Völkerfrieden haben will, darf die Kosten nicht scheuen. Worin diese Kosten bestehen, habe ich gesagt. Das arbeitslose Einkommen – das ist der Krieg. Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag – das ist der Friede. Und reden wir nicht länger von Völkerrechtsverträgen und von Vertragsbrüchen.

Ewigen Frieden? O ja, den kann man schon haben, sobald man seine Kosten nicht scheut.

# Die Freistadt

Zeitschrift für Kultur und Schulpolitik

Schriftleitung: Fritz Schwarz,  
Sekundarlehrer, Schwarzenburg

Erscheint alle 14 Tage. Bezugs-  
preis Fr. 3.— für den Jahrgang.

Druck, Expedition und Inseratenannahme: Buchdruckerei Benteli A.-G., Bümpliz-Bern.

**Inhalt:** Volkswirtschaftslehre = Volkswissenschaft. — Umschau: Höhere Mathe-  
matik. — Aus der Rechnungsfunde. — „Der unnütze Mann.“ —  
Patriotische Rechnungsaufgaben.

## Volkswirtschaftslehre = Volkswissenschaft.

(Statt einer Buchbesprechung)

*Professor Leisegang:* Was ist Ihnen zugestoßen, verehrter Herr Kollege?

*Professor Aufrecht:* Ich bin unzufrieden, unzufrieden mit mir selbst, mit meinen Leistungen, mit den Leistungen unserer Wissenschaft überhaupt. Jetzt wäre doch wahrhaftig die Zeit gekommen, wo wir zeigen müßten, das es eine Wissenschaft der Volkswirtschaft gibt, jetzt, wo der Weltkrieg die Welt-, Volks- und Privatwirtschaft so schwer erschüttert hat. Aber niemand fragt nach uns, nicht einmal das Finanzdepartement, und wenn man uns gefragt hätte.

*Professor Leisegang:* So hätten wir gesagt: „Die Wissenschaft hat nicht die Aufgabe, unmittelbar auf die Entscheidungen des Tages einzuwirken. Das ist Sache des Staatsmannes.“ [Schmoller, „Bund der Landwirte“ vom 7. August 1915.] Lassen Sie doch den Pöbel sich mit der Volkswirtschaft abplagen, so gut wie er es versteht. Wir wollen doch nicht unsere Hände an diesem politischen Stoff besudeln. Das ist Sache der Staatsmänner! „Die Volkswirtschaftslehre beschäftigt sich mit dem, was ist und gewesen ist, aber nicht mit dem, was sein soll.“ [Roscher, „Bund der Landwirte“, vom 7. August 1915.] Sobald wir uns von dieser altbewährten Richtlinie entfernen, geraten wir in den Hexenkessel der Politik — und aus ist es dann mit der voraussetzungslosen Forschung. Bleiben wir dabei: wir betreiben unverfängliche Studien über neutrale Fragen der Volkswirtschaft und lassen alles links liegen, was

in die Politik des Tages übergeht und nur Interesse hat für die, die eine Antwort suchen auf die Frage, was sein soll. Was gewesen ist, das ist unser Forschungsfeld.

*Professor Aufrecht:* Und was ist – sagten Sie doch eben. Und das steht schon im Widerspruch mit dem Rat, den Sie mir eben gaben. Denn, treibe ich die Untersuchung von dem, was ist, rücksichtslos auf die wissenschaftliche Spitze, so guckt auch schon das heraus, was sein soll. Dann das, was sein soll, erkennt man in der Regel an dem, was ist. Demnach wäre auch schon die Untersuchung von dem, was ist, Politik und uns verbotener Lehrstoff. Mit dieser Einengung unseres wissenschaftlichen Gebietes kann ich mich nicht einverstanden erklären. Der Standpunkt ist unhaltbar; wir machen uns lächerlich, lächerlich sage ich Ihnen. Und ich bin schon ausgelacht worden.

*Professor Leisegang:* Wer darf es wagen, einen Mann von solchem Weltruf auszulachen?

*Professor Aufrecht:* Meine eigenen Schüler haben mich gestern ausgelacht. Einer frug nach meiner Meinung über das neue Buch „Die natürliche Wirtschaftsordnung“. Ich sagte: Bücher, die uns sagen, was zu tun ist, gehen die Staatsmänner, nicht aber die Wissenschaft an. Wissenschaftler sollten sich hüten, Stellung zu den Tagesfragen zu nehmen, denn jedes Wort, das sie für oder wider sagen, wird von den Politikern ausgeschlachtet. Darob der eine: Wir aber wollen nicht ewig nur Wissenschaft betreiben; wir wollen unsere Erkenntnisse anwenden, als Politiker, Staatsmänner, Unternehmer. Auch sind welche unter uns, die von Ihnen erfahren wollen, wie sie die amerikanischen Spekulanten von der Sorte Morgans durch Beelzebub von unseren Märkten vertreiben können. Um Wissenschaft der Wissenschaft wegen zu studieren, gibt es doch interessanteren Stoff als ihre öde Wertlehre. Und alle anderen stimmten ihm bei. Was konnte ich antworten?

*Professor Leisegang:* Wir bereiten die junge Männer ausreichend für ihren Beruf vor, wenn wir ihnen zeigen, wie es in Babylon und Rom war.

*Professor Aufrecht:* Was nützt es zu wissen wie es war, wenn man nicht weiß, wie es heute ist? Denn das, was zu tun ist, ergibt sich aus den gegenwärtigen Zuständen, nicht aus den Ruinen versunkener Städte. Andere Zeiten, andere Umstände, andere Notwendigkeiten. Meine Schüler wollen zur Tat vorbereitet werden, und das darf nach unseren Grundsätzen nicht sein.

*Professor Leisegang:* Es ist das allerdings ein heikler Zustand.

*Professor Aufrecht:* So frug der eine weiter: Wir dürfen also hier also hier nicht erfahren, was das Geld ist, von welchen Umständen die Grundrente, der Lohn, der Zins bestimmt werden, wir dürfen es nicht vom Fenster dieser Hochschule auf die Straße hinausschreien, daß das Volk auf schmachlichste Weise ausgebeutet wird mit Hilfe staatlicher Einrichtungen!

*Professor Leisegang:* Eine kitzliche Geschichte.

*Professor Aufrecht:* Ich sagte den Studenten, sie dürften unter keinen Umständen politisch auftreten. Da schlugen sie ein wahres Indianergeheul an: Wer die Wahrheit kennt und sagt die nicht – der ist fürwahr ein erbärmlicher Wicht – riefen sie mir zu. Stimmt es, was in der „Natürlichen Wirtschaftsordnung“ über den Zins gesagt wird, so wollen wir das dem Volke sagen, und die Goldwährung in Stücke schlagen. Wir wollen die Wahrheit wissen über unsere volkswirtschaftlichen Zustände und Einrichtungen. Darum kamen wir aus allen vier Himmelsgegenden des Landes zu Ihnen geeilt. Und nun wollen Sie uns mit der babylonischen Volkswirtschaft unterhalten. Das werden wir als Mummelgreise noch immer früh genug erfahren. Um uns vorwärts orientieren zu können, müssen wir wissen, wie es heute ist. Und wir wollen vorwärts, nicht rückwärts schauen!

*Professor Leisegang:* Da haben die Studenten ja eigentlich recht.

*Professor Aufrecht:* Aber verehrter Herr Kollege, wie können Sie den Studenten hier recht geben: Sie sagten doch, daß sich Politik und Wissenschaft nicht vereinigen lassen! Was hat uns abgehalten, öffentlich Stellung zu nehmen zu den in dem Buche „Die natürliche Wirtschaftsordnung“ ausgearbeiteten Theorien über Lohn, Grundrenten, Geld und Zins? Doch nur der Umstand, daß diese Theorien eine Reihe von Fragen so weit klären, daß der Staatsmann nun weiß, was er tun soll und tun kann. Und gerade das, meine ich, müßte Aufgabe der Wissenschaft sein. Was ist denn Politik? Nach Advokatenart einseitig mit allen Mitteln seine und der eigenen Kaste Interessen vertreten. Die Politik beginnt, ähnlich wie der Glaube, da, wo das Wissen zu Ende geht, und eigentlich müßte die Aufgabe der Wissenschaft darin bestehen, durch rücksichtslose Untersuchung unserer heutigen Zustände das Gebiet der Politik immer weiter einzuengen. Über Dinge, die wissenschaftlich klar gestellt sind, wird keine Politik mehr getrieben. Hätte es Zollkämpfe gegeben, wenn wir die Wirkung der Zölle vor allen Augen klar gestellt hätten? Wir müssen den Wald volkswirtschaftlicher Irrlehren ausrodern, damit der Staatsmann ohne weiteres den Pflug ansetzen kann.

*Professor Leisegang:* Sie meinen also, wir sollten zu dem roten Buche öffentlich Stellung nehmen? Diese neue Lehre wird sich, wenn sie richtig ist – auch ohne uns Bahn brechen. Und wenn sie falsch ist, erst recht, wie man das an der Marxschen Kapitaltheorie erlebt hat. Lassen wir „die natürliche Wirtschaftsordnung“, wie bisher, unbeachtet. Was sollen wir auch tun? Stimmen wir der dort entwickelten Theorie des Zinses zu, so werden wir von den Politikern gleich in die ekelhaftesten politischen Kämpfe hinein gezerrt. Sollen wir sie abweisen? Das wäre wohl das einfachste – wenn man es könnte! Ich habe aber bisher umsonst nach Angriffspunkten gesucht.

*Professor Aufrecht:* Die Zeit ist gekommen, wo wir unser Verhalten in diesen Fragen zu ändern haben. Alle volkswirtschaftlichen Beziehungen sind durch den Krieg zerrüttet worden; alles ruft die Arme der Wissenschaft herbei, die uns aus dem Chaos heben sollen. Und meine Schüler behaupten, sie hätten in der „Natürlichen Wirtschaftsordnung“ die Erkenntnisse gefunden, die ihren Tatendrang lenken sollen. Und sie bestehen darauf, daß ich mit ihnen das Buch durcharbeiten soll.



*Professor Leisegang:* Eine heikle Sache! Gerade das Buch! Ich habe es gelesen. Der Mann treibt die Theorie ganz schamlos bis in das innerste Gebiet der Politik hinein; ja, er geht in dieser Schamlosigkeit so weit, selber Reformvorschläge zu machen! Eine widerwärtigere Verquickung von Wissenschaft und Politik ist mir noch nicht vorgekommen. Ich habe das Buch mit Ekel in den Papierkorb geworfen.

*Professor Aufrecht:* Sie weichen meiner Frage aus. Es handelt sich darum, ob wir uns fernerhin dem Vorwurf aussetzen sollen, daß wir aus Furcht vor politischen Kämpfen uns von der Wahrheitsforschung abhalten lassen. Ich bin kein solch erbärmlicher Wicht und will mir diesen Vorwurf nicht noch einmal von meinen Schülern machen lassen. Und ich muß gestehen, die Rolle, die wir jetzt in der Öffentlichkeit spielen, genügt mir nicht. Ich will mitraten und mittaten am Wiederaufbau der Volkswirtschaft.

*Professor Leisegang:* Bedenken Sie wohl, wohin das führt! „*Es ist doch so, daß in der Volkswirtschaftslehre eine richtige Lehre erst dann zur Anerkennung gelangt, wenn sie den Interessen einer mächtigen Partei entspricht und nur so lange, als diese mächtig ist; wird eine andere mächtiger, so gelangen auch die irrigsten Lehren wieder zu Ansehen, sobald sie den Interessen der Mächtigen zu dienen geeignet scheinen.*“ [Lujo Brentano, Der Unternehmer, S. 6] Bedenken Sie, was hier das Wort „Mächtig“ bedeutet! Wer mächtig ist, d. h. wer den größten Geldbeutel hat, um die Wissenschaftler zu bestechen, der ...

*Professor Aufrecht:* Ich fühle mich stark genug, um diesen Gefahren zu widerstehen. Wenn andere es nicht sind, so ist das ihre Sache. Aus Rücksicht auf solche Schwächlinge will ich mich nicht in meiner Lehrfreiheit einengen lassen. Die Wissenschaft *ist* nicht nur stark, sie *macht* auch stark. Nein, ich halte es in dieser Enge nicht mehr aus. Das Vaterland ruft, ich will die Pferde aus unserem Stalle führen und sie in den Dienst der Volkswirtschaft spannen. Sie hat solchen Vorspann jetzt nötig.

*Professor Leisegang:* Das wird eine nette Geschichte werden. Schule und Politik? Unter Ihren Schülern sind alle Stände vertreten. Wenn sie mit ihnen nun die Theorie der Grundrente und des Zinses durchgehen, und wissen der Darstellung, wie sie das rote Buch gibt, nichts Stichhaltiges entgegenzustellen, so hetzen Sie doch die Schüler direkt gegeneinander.

*Professor Aufrecht:* Meinetwegen mag sich mein Hörsaal in einen Kampfplatz unseres Klassenstaates verwandeln. Das ist nicht meine Schuld, sondern Schuld unserer gesellschaftlichen Verhältnisse. Die Wissenschaft steht über diesem Sumpf. Wir haben rücksichtslos die Ergebnisse unserer Forschung bekannt zu geben und mögen sie noch so umstürzlerisch erscheinen. Solange ich von der Sache spreche, kann mir niemand einen Vorwurf machen.

*Professor Leisegang:* Ich sage Ihnen, es geht nicht; es ist das Ende unserer Fakultät.



*Professor Aufrecht:* Lieber ein Ende mit Schrecken. Und wahrhaftig, jetzt ist auch nicht die Zeit, ängstliche Rücksichten walten zu lassen.

*Professor Leisegang:* Es ist das Ende unserer Fakultät!

*Professor Aufrecht:* Das weiß ich auch. Ich weiß aber noch mehr. Die Volkswirtschaftslehre kann auf der Universität nur verkümmern. Sie muß ins Volk hinausgetragen, vom ganzen Volk betrieben werden. *Sie ist die wahre Volkswirtschaft.* Ich verlasse diese Zwitteranstalt. Ich gründe eine freie Volkshochschule, wo das, was ist, rückhaltlos, voraussetzungslos, ziellos untersucht wird und wo von den Männern der Tat Erkenntnisse für ihr Streben vermittelt werden sollen. Wer dann die Zusammenhänge aller volks- und weltwirtschaftlichen Beziehungen einmal von den Volksmassen und ihren Führern klar durchschaut werden, dann werden auch – das ist mein tiefster und seligmachender Glaube – die Kriege, wie der jetzige, die Wirtschaftskriege ein Ende nehmen. Ich gehe und setze mich gleich an diese wahre Friedensarbeit. Leben Sie wohl!

*Professor Leisegang:* Ich wünsche Ihnen von Herzen den erwarteten Erfolg.

---

## Geldentwertung und Zinsfußerhöhung.

(Antwort auf die Briefkastenfrage in voriger Nummer)

Die Preise und der Zinsfuß haben ihre eigenen Gesetze und müssen darum auch getrennt betrachtet werden.

Die Preise werden durch Tauschverhandlungen, der Zinsfuß durch Darlehensverhandlungen bestimmt. Tausch und Darlehen sind aber gänzlich verschiedene Handlungen, ihrer Natur nach nicht weniger verschieden als etwa Pflügen und Geigenspiel. Beim Tausch spricht man von Käufern und Verkäufern, beim Darlehen von Gläubigern und Schuldern. Wenn nun das Geld beim Tausch „billiger“ zu haben ist, so ist das kein Grund, warum man es nun beim Darlehen zu einem niedrigeren Zins haben soll. Wenn das Barometer fällt, muß darum der Thermometer auch fallen? Der Fragesteller ist hier wahrscheinlich durch den Ausdruck „billig“ irregeführt worden, den er auf zwei verschiedene Begriffe anwendet, um dann diese zwei verschiedenen Begriffe zu verschmelzen. Solches Vorgehen führt regelmäßig auf Holzwege.

Eine „Verbilligung“ des Geldes im Sinne einer allgemeinen Preissteigerung der Waren hat als erstes zur Folge, daß jeder, der für ein bestimmtes Unternehmen Geld braucht, die dazu nötige Summe im genauen Verhältnis zur Preissteigerung der Waren (Verbilligung des Geldes) höher ansetzen muß. Steigen die Ziegelsteine von 10 auf 20 im Preise, und alles andere im gleichen Verhältnis, so wird der Bauunternehmer von der Sparkasse statt 10 000 jetzt 20 000 Franken Baugeld verlangen müssen. Wenn beim Tode des Bauern die sieben Söhne zum Zweck der Erbschaftsteilung auf die Hypothekenbank gehen, so verlangen sie jetzt Fr. 200 000 statt Fr. 100 000, weil ja auch der Hof doppelt so hoch eingeschätzt wird. Soll nun der Geldgeber den Zinsfuß heruntersetzen, weil als Folge der „Verbilligung“ des Geldes der Geldbedarf sich verdoppelt hat?

Es kommt aber hier noch etwas dazu. Wenn nämlich die Warenpreise aufwärts streben, so kauft der, der heute kauft, billiger als der, der wartet. Darum kauft dann der Kaufmann größere Posten als gewöhnlich, und um sich für die größeren Posten das Geld zu verschaffen, wendet er sich an den Bankier. Hier strömen dann die Wechsel, die der Bankier gegen Bargeld kaufen (diskontieren) soll, von allen Seiten zusammen. Soll nun darum der Bankier den Zinsfuß herabsetzen? Setzt der Zahnarzt seine Taxe herab, wenn sein Sprechzimmer überfüllt ist?

Bei einer allgemeinen Preissteigerung der Waren (Verbilligung des Geldes) blüht der Weizen aller Schuldner. Alle Unternehmen gedeihen, solange die Preise steigen. Die Aktiva stehen am Ende des Jahres um den vollen Betrag der Preissteigerung höher zu Buche, als zu Anfang, während die Passiva durch Vertrag (Hypothek, Obligationen, Miet- und Pachtvertrag) vielfach auf Jahre hinaus festgelegt sind. Darum kann in der „Hochkonjunktur“ die Dividende oft verdoppelt, verdreifacht werden. Ist die Preissteigerung stark genug, so gedeihen auch noch die Unternehmungen, die von Dummköpfen geleitet werden. Die dümmsten Streiche

können das Geschäft nicht umwerfen, so lange die Preise in die Höhe schießen. Darum gibt es auch in der Hochkonjunktur keine Bankrotte. Dieser Umstand belebt aber wieder die allgemeine Unternehmungslust, und diese setzt sich dann um in gesteigerten Geldbedarf bei allen Geldinstituten. So oft und so lange die Preise stiegen, ist darum auch der Zinsfuß gestiegen.

Steigender Zinsfuß und steigende Preise laufen darum stets parallel. Das war schon zur Römerzeit so.

Verkehrt aber wäre es nun, wenn man von solcher Erhöhung des Zinsfußes auch eine Erhöhung des reinen Zinses, der Zinslasten des Volkes ableiten wollte. Der Rentner erhält zwar mehr Geld, aber mit diesem Geld kommt er nicht weiter als früher. Sein Schuldner braucht bei den erhöhten Preisen seiner Arbeitsprodukte nicht länger zu fronen als vordem für den gewöhnlichen Zins. Zinsfuß und Zins (arbeitsloses Einkommen) sind auch wieder zwei verschiedene Dinge, die scharf auseinander gehalten werden müssen.

Will der Schuldner gar seine Schulden tilgen, so braucht er dazu nur die Hälfte der Aktien, Häuser, Äcker, Kühe, Waren usw. zu verkaufen, die er vor der allgemeinen Preissteigerung mit den Darlehensgeldern gekauft hatte. Die Preissteigerung von 100% hat 50% seiner Schulden getilgt.

Trotz erhöhtem Zinsfuß bedeutet also die allgemeine Preissteigerung eine Entfaltung aller verbenden Stände vom Druck des Kapitals. Das ist auch der Grund, warum in der Hochkonjunktur alles so fröhlich gedeiht und erklärt die Tatsache, daß auf den Ruinen des Krieges das Leben besonders kräftig gedeiht. Denn der Krieg schafft Papiergeld ballenweise; dieses treibt die Preise in die Höhe zum Vorteil aller verbenden Kreise (Bauern, Handwerker, Kaufleute, Unternehmer), die im Frieden von den Schulden erdrückt wurden. Die allgemeine Preissteigerung ist darum in ihrer Wirkung vergleichbar mit dem Jubeljahr der Juden.

---

## **Die wahre Natur der sogenannten Wehr- oder Vermögenszuwachssteuer**

Die Kriegsvermögenszuwachssteuer, die man in letzter Zeit in verschiedenen Ländern eingeführt hat, soll jetzt in Deutschland um 20 Prozent erhöht werden und dadurch eine Mehreinnahme von 500 Millionen liefern. Danach wird also der Kriegsvermögenszuwachs auf  $5 \times 500 = 2500$  Millionen eingeschätzt. So gar viel ist das, nach dem Geschrei über die Riesengewinne der Kriegsindustrie, eigentlich nicht. Immerhin, Vermögenszuwachs mitten im Krieg, und wenn es auch nur 2500 Millionen sind, ist, vom altgewohnten Standpunkt des Hartgeldes aus betrachtet, eine gar absonderliche Sache. Denn der Krieg war immer gleichbedeutend mit Preissturz für alle Arten von Vermögen. Von jeher hatten alle Geldinstitute nichts Eiligeres zu tun, als bei Kriegsausbruch die ausstehenden Gelder so rasch wie möglich in den Heimathafen zurückzurufen und dort zu verankern, ohne sich irgendwelche Gedanken zu machen über die Wirkung, die solches Gebaren auf die Volkswirtschaft ausüben muß. Wenn dann jemand sich bares Geld verschaffen mußte und zu dem Zwecke Haus, Hof und Wertpapiere zu verkaufen suchte, ging das nie ohne Verluste. Ein „Zuwachs“ war für die Dauer des Krieges ganz undenkbar.

Jetzt ist das anders. Zwar sah man auch jetzt wieder, wie sich in allen Ländern die Hamster bei Kriegsausbruch auf das Gold stürzten, um es zu verschätzen, jedoch auf den Markt hatte das keinen Einfluß mehr, denn die Staatsbanken in London, Berlin und Paris ersetzten das fahnenflüchtig gewordene Gold einfach durch Papiergeld. Der sonst als selbstverständlich und natürlich angesehene Kurssturz wurde dadurch vermieden. Und man gewahrt jetzt die seltsame Erscheinung, daß sich der Handel in allen Ländern nicht nur in einer ausgesprochenen Hochkonjunktur, die durch Gesetze (Höchstpreise) künstlich eingedämmt werden muß, bewegt, sondern daß die Staaten inmitten des Krieges ihre Kassen mit dem Ertrag einer Kriegsvermögenszuwachssteuer zu füllen hoffen.

Kriegsvermögenszuwachs! Die Sache darf man natürlich nicht wörtlich nehmen, denn wie könnte der Krieg das Vermögen eines Volkes vermehren? Ein Zuwachs ist allerdings da, gewiß ist er da, und läßt sich auch in Geld ausdrücken. Ja, besonders gut sogar läßt er sich in Geld ausdrücken. Vor dem Kriege schätzte man das deutsche „Volkvermögen“ auf 350 Milliarden. Diese Schätzung ging von den damaligen Marktpreisen der Produkte aus. Da nun diese Preise im Durchschnitt verdoppelt sind und aus guten Gründen nicht nennenswert herab gehen können, auch nach Friedensschluß nicht, so würde eine neue Schätzung des deutschen „Volkvermögens“ wahrscheinlich das Doppelte jener 350 Milliarden ergeben. Daß das stimmt, ersieht man an den Preisen, die heute für die Äcker bezahlt werden. So z.B. kann man in der „Vossischen Zeitung“ lesen, daß ein Gut im Kreis Rummelsburg, das vor wenigen Jahren für 450 000 Mark gekauft wurde, jetzt für über eine Million verkauft

wurde. Und ähnliche Nachrichten laufen von allen Seiten des Reiches ein. Es ist ja auch selbstverständlich, daß wenn für das Vieh und die Frucht die doppelten Preise bezahlt werden, auch die Äcker, auf denen das Vieh wächst, ähnlich im Preise steigen müssen. Der doppelte Preis für das Vieh gibt bei einem Viehbestand von zwanzig Millionen Stück schon 10 Milliarden „Vermögenszuwachs“ und für die dazu gehörigen Äcker 100 Milliarden „Zuwachs“. Und wie steht es mit dem Gebäudekapital? Die Schätzung richtet sich naturgemäß nach den Baukosten, deren Höhe von den Preisen der Rohstoffe und der Löhne abhängig ist. Doppelte Preise und Löhne geben also auch für das Gebäudekapital einen doppelten Schätzungswert. So verhält es sich aber mit allem. Es stimmt also, daß, wenn wir von den Kriegsschäden absehen, das deutsche „Volkvermögen“ von 350 Milliarden auf 700 heraufgesetzt werden muß und daß die Zuwachssteuer von 20 Prozent die unwahrscheinliche Summe von 70 Milliarden ergeben wird, sobald einmal die höheren Preise der Produkte kapitalisiert worden sind.

Diesen Zuwachs nennt nun das Volk „Vermögenszuwachs“. Gewiß ein anheimelnder Ausdruck, namentlich in Kriegszeiten, in denen doch eigentlich nur zerstört wird. Aber so anheimelnd er ist, so ist er doch ganz und gar falsch. Das Wort „Vermögen“ kommt von „vermögen“. Soviel wie ich vermag, so viel ich käuflich an mich zu bringen vermag, so groß ist mein Vermögen. Und nun fragt sich: ist der eben geschilderte, auf die erhöhten Preise aller Dinge zurückzuführende Zuwachs auch ein Zuwachs an Vermögen, an Kaufkraft? Vermag der Mann, der für sein Gut eine Million erhalten hat, jetzt mehr als mit den 450 000, die er vor dem Kriege für das Gut gegeben hatte? Er kann freilich mit einer Million mehr Schulden tilgen als mit 450 000 Mark, ist er aber schuldenfrei, so hat sein Vermögen durch jenen Zuwachs um nichts zugenommen. Für alles, was er kauft, muß er ja das Doppelte zahlen. Ist aber dann, das ist hier die Frage, solcher „Vermögenszuwachs“ ein besonderer Grund dafür, von ihm eine Zuwachssteuer zu erheben?

Jedoch der Staat kümmert sich um Spitzfindigkeiten dieser Art nicht, selbst wenn diese Spitzfindigkeiten mit 350 Milliarden ausgedrückt werden. Der Staat stellt einen Zuwachs von so und so viel Prozent fest und sagt: dieser Zuwachs ist unverdient, er ist kein Erzeugnis persönlicher Arbeit. Der Staat hat durch seine Währungspolitik alle Preise gehoben; sein Verdienst ist es, wenn das „Volkvermögen“, in Geld ausgedrückt, um 350 Milliarden zugenommen hat, also gebührt ihm auch dieser Zuwachs, nach dem Grundsatz „summ cuique“. Der Staat begnügt sich mit 20 Prozent dieses Zuwachses; von Rechts wegen gehören ihm aber die 100 Prozent.

Für einen kriegführenden Staat mag solche summarische Behandlung von Mein und Dein recht sein. Der Kampf auf Tod und Leben ist mit Krämergeist schlecht zu paaren. Aber der Gedanke der Zuwachssteuer ist älter als der Krieg. Er stammt aus der schönen Zeit nach 1890, als das Gold Afrikas die Märkte Europas mit Geld über-

schwemmte, genau wie das jetzt die Papiergeldpressen in London, Paris und Berlin tun. Auch damals sprach man allgemein von Teuerung, von unverdientem Vermögenszuwachs und von Vermögenszuwachssteuern, deren Gerechtigkeit mit denselben Gründen gestützt wurde wie heute die Kriegsvermögenszuwachssteuer. Damals war es aber ganz nutzlos, gegen solche oberflächliche Betrachtungsweise anzukämpfen. Man war damals noch ganz im „Wertglauben“ befangen. Man sprach vom „inneren Wert“ des Goldes. Mehr Gold, mehr Vermögen. Hatte der Verkauf eines Grundstückes mehr Gold eingebracht, so war man vor dem Staate und den Bürgern eben reicher, vermögender, steuerkräftiger geworden. Wer gegen solchen Unsinn Einspruch erhob, galt als unzurechnungsfähig.

Nun hat der Krieg auch über die wahre Natur des damals einsetzenden gewaltigen Wertzuwachses Licht verbreitet und die Erkenntnis, daß dieser Zuwachs durchaus nicht immer mit Vermögenszuwachs gleichbedeutend ist, breiteren Schichten des Volkes vermittelt. Und das ist ein Glück.

Denn es ist anzunehmen, daß die Finanzminister diese ergiebige und bequeme Einnahmequelle nicht vergessen werden, namentlich nach dem Kriege nicht, wenn das Geld für die Invaliden und für die Zinsen der Kriegsanleihen zur Stelle gebracht werden muß. Handelt es sich dann darum, ein Milliardendefizit zu decken, so wird man sagen: ein Vermögenszuwachs ist für jedermann willkommen und die Vermögenszuwachssteuer ist, wie keine andere, volkstümlich. Den Vermögenszuwachs können wir nach Belieben schaffen. Wir heben mit Hilfe der Notenpresse die Preise aller Produkte. Diese Preiserhöhung wird kapitalisiert und überträgt sich bald auf das gesamte Kapital (Häuser, Fabriken, Schiffe, Acker, Wälder, Bergwerke) und sobald das geschehen, kommen wir mit der Zuwachssteuer, der das ganze Volk zujubelt. Vermehren wir den Geldumlauf um nur 10 Prozent, sagen wir um eine Milliarde, so heben wir damit die Preise und Kurse aller Dinge auch um 10 Prozent. Das Volksvermögen von 350 Milliarden „wächst“ um 10 Prozent, also um 35 Milliarden. Von diesem unverdienten „Vermögenszuwachs“ erheben wir durch Steuern 20 Prozent, gleich 7 Milliarden, dazu 1 Milliarde von der Geldvermehrung, machen 8 Milliarden Staatseinnahmen! Den Steuerzahlern verbleiben von dem durch uns geschaffenen „unverdienten Wertzuwachs“ noch 28 Milliarden. Sie sind also „reicher“ (in Geld ausgedrückt) als vorher. Dabei blühen Handel und Gewerbe (Hochkonjunktur) und das Volk jubelt unseren genialen Streichen begeistert zu. Und das Schönste dabei ist, daß sich das Spiel wiederholen läßt, so oft wir ein Defizit zu decken haben.

Die Sache ist zu schön und namentlich zu bequem, um nicht alle Finanzminister zu begeistern – auch in den Ländern, die nicht vom Krieg betroffen wurden. Wer sich also nicht dafür begeistern kann, der Sorge rechtzeitig dafür, daß dem Volk über die Natur des aus der Teuerung entspringenden „Vermögenszuwachses“ die Augen geöffnet werden.

## Friedensmöglichkeiten der Zukunft.

Es gibt die Möglichkeit eines Friedens, sagen die in den Friedensgesellschaften organisierten „Pazifisten“. Wir schaffen den Frieden durch „Vertrag“. Völkerrechtsvertrag – das ist die Lösung des Problems. Wir überkapseln die Zankäpfel mit Papier, viel Papier. Dann sieht man sie nicht mehr, dann herrscht Friede, ein papierner Friede. Durch unsere und aller Kulturmenschen emsige Tätigkeit werden wir es dahin bringen, daß die Völkerrechtsverträge von allen Völkern als unantastbare Heiligtümer angesehen werden, daß, wenn ein Volk dennoch die Verträge zu brechen versucht, der Schrei der Entrüstung, den die verwundete Menschheit (humanity) ausstoßen wird, so groß, so gewaltig, so erschütternd sein wird, daß der Verbrecher erschrocken von seinem Vorhaben zurücktreten wird.

Mir scheint, daß die Pazifisten die Natur der Zankäpfel nicht genügend scharf betrachtet haben. Zankäpfel müssen wie Pestherde vertilgt, ausgerottet werden. Man darf sie nicht konservieren, umgehen, verkapseln, durch Verträge genießbar machen wollen. Kein Vertrag, und mag er noch so verklausuliert werden, kann die freie Entwicklung des Vertragsgegenstandes über das Papier hinaus verhindern. Der Zankäpfel ist nie eine feste Größe. Er schwillt, wächst, schrumpft zusammen, verschwindet oft, um eines Tages in ganz anderer Gestalt wieder zu erscheinen. So ist z.B. das Seerecht durch das Unterseeboot von einem Tag zum anderen ganz umgeworfen worden. Und jede solche natürliche Veränderung des Vertragsgegenstandes fälscht den Inhalt des Vertrags. Und beim Verträge kommt es auf den Buchstaben des Gesetzes an, da besteht die Partei, die durch die Entwicklung des Vertragsobjekts begünstigt wird, regelmäßig hartnäckig auf ihrem Schein. Man kennt den Prozeß der beiden Berliner über das Pensionsrind. Der eine sollte das Rind füttern, der andere sollte es pflegen. Friede herrschte, bis sich der Gegenstand des Vertrags eines Tages zur Milchkuh entwickelte. Das Melken gehört zur Pflege, sagte der eine. Die Milch ist mein – du hast die Kuh zu füttern, der andere. Der Streitfall kam vor den Richter. Ein anderer Fall. Die Buchdrucker vertragen sich mit dem Unternehmer über den Preis der einzelnen Arbeiten. Es geht auch alles gut, bis eines Tages die Notenbank ihre anarchistische Tätigkeit beginnt. Die Preise aller Waren schießen in die Höhe. Der Druckereibesitzer erhöht seinerseits die Preise der Drucksachen, doch fällt es ihm nicht ein, auch die Löhne der Arbeiter zu erhöhen. Er besteht auf die buchstäbliche Erfüllung des Lohnvertrages. Die Drucker brechen den Vertrag und streiken.

Der Vertrag ist eben alles mögliche, nur nicht das, was das Wort „Vertragen“ sagt. *Der Vertrag – und namentlich der Völkerrechtsvertrag – ist ein Rechtsinstitut, dessen man sich immer dann zu erinnern pflegt, und auf das man sich beruft, wenn die Entwicklung des Vertragsgegenstandes dem Vertrag den ursprünglichen Sinn genommen hat. Dem Verträge sucht man immer dann Kraft zu geben, wenn sein Sinn gefälscht, hin-*



*fällig geworden ist.* So lange man das „Rechtsinstrument“ im Stahlschrank aufbewahrt, ist es überflüssig, weil das, was es schützen soll, so wie es steht, von selber steht. Öffnet man den Stahlschrank, so kann man sicher sein, daß der Vertrag auch schon gefälscht ist. Man hat sich ja nur darum „vertragen“, weil der Vertragsboden unsicher ist. Über Dinge, die wirklich unveränderlich sind, sind auch Verträge überflüssig. Weil man aus Erfahrung weiß, daß alles im Fluß ist und bleibt, pflegt man auch Verträge zu befristen. Diese Befristung gibt zu denken. Wie will man im voraus die Zeit bestimmen, wo die eingetretenen Umwälzungen eine Revision des Vertrages nötig machen wird? (Seerecht – Unterseeboote.)

Der Gedanke des Völkerrechtsvertrages entstammt dem Privatrecht, dem Handelsrecht. Einen solchen von zwei Kaufleuten geschlossenen Geschäftsvertrag kann man verstehen. Jede Partei weiß im voraus, daß die Dinge nicht so bleiben werden, wie sie sind und daß aus dem Vertrag Vorteile wie Nachteile entspringen können. Mit solchen Möglichkeiten ist man gewöhnt, zu rechnen, und keinem fällt es ein, nachträglich zu klagen, wenn die Sache für ihn ungünstig verläuft. Die Lotterie ist das beste Beispiel solcher privater Verträge. *Völker aber wollen ihr Schicksal nicht von einer Lotterie abhängig machen.* Wer als Zivilperson einen Vertrag schließt, trägt alle Folgen persönlich. Seinen Erben steht es frei, den Vertrag abzulehnen. *Bei Völkerrechtsverträgen sollen aber Menschen, deren Gebeine schon längst vermodert sind, den Lebenden immer noch Vorschriften machen.* (Neutralitätsvertrag Belgiens von 1839). Führt man aber die Klausel „sub benef. inventarii“ in den Vertrag ein, so bedeutet die Geburt jedes Säuglings eine Kündigung des Vertrages. Der Völkervertrag hält darum immer nur so lange, als *beide* Parteien Nutzen daraus ziehen. Von Dauer kann er nur sein, wenn sein Boden von Natur aus gegen Erdbeben geschützt ist – zu einem wirksamen Rechtsinstrument kann er nie werden. Er ist darum immer entweder überflüssig oder schädlich. Darum kann man auch nie sagen, daß ein Vertrag gebrochen worden sei. Haben die eben erwähnten Buchdrucker den Vertrag gebrochen – oder war es die Emissionsbank, die Papiergeldfabrik? *Der Vertragsbruch ist kein äußerer, sondern ein innerer Vorgang*, etwa wie eine Brücke, deren Eisen müde wurden, nicht darum einstürzt, weil ein Zug hinüberfährt. Nicht die geschädigte, und darum zum Angriff vorgehende Partei braucht den Vertrag als Chiffon de papier zu bezeichnen, der Vertrag selber hat sich in Lumpenpapier verwandelt. Völkerrechtsverträge sollen kein Fliegenpapier sein, womit man Leichtsinnige fängt. Ihre Erfüllung darf niemals erzwungen werden (griechisch-serbischer Bündnisvertrag), denn dieser Zwang wäre schon ein Beweis, daß der Sinn des Vertrages gefälscht wurde. Der Völkerrechtsvertrag darf durch die Entwicklung des Vertragsgegenstands niemals der einen Partei auf Kosten der anderen Nutzen gewähren, denn der Sinn des Vertrages ist immer die volle Gleichberechtigung, das Gleichgewicht in allen Vor- oder Nachteilen. Somit müßten eigentlich alle Völkerrechtsverträge mit



vierundzwanzigstündiger Kündigungsfrist abgeschlossen werden.  
*Völkerrechtsverträge sind daher überflüssig oder unmöglich.*

Es kommt dazu, daß der Völkerrechtsfriede gedacht ist als ein Vertrag zwischen mehreren, vielen, wenn möglich allen Staaten. Dadurch wird der einzelne Staat zum Spielzeug der Majorität, ähnlich wie die Gesetze der demokratisch geführten Völker. Die Minorität muß sich fügen. So unterscheidet sich dann der Völkerrechtsfriede nur mehr dem Namen nach vom Polizeifrieden. Das Volk, das von dann ab den Vertrag bricht oder kündigt, wird es mit der ganzen Welt zu tun haben.

Das Völkerrecht, das man hier schaffen will, mag sich ja von der „Gerechtigkeit“ beraten lassen. Aber was ist Gerechtigkeit? Wilson hält es für vollkommen gerecht, daß Deutschland blockiert und ausgehungert wird, er hält es für ungerrecht, pervers, unmenschlich, daß sich Deutschland gegen diese Hungerblockade mit den ihm zur Verfügung stehenden Waffen verteidigt. Der Anschauung Wilsons traten andere Staaten bei. Es ist möglich, daß unter diesen Umständen, namentlich im Zustande der Sättigung, die Deutschen einmal sagen werden, daß die Hungerblockade völkerrechtlich zulässig, daß der Unterseebootkrieg unmenschlich ist. Aber solange sie durch den Hunger geplagt werden, wird es wohl niemandem gelingen, sie von der Unmenschlichkeit ihrer Verteidigung zu überzeugen. Und jedes andere Volk wird in gleicher Lage ebenso urteilen und handeln. Also was ist Gerechtigkeit? Wenn sie irgendwo zu finden ist, so ist es sicherlich nur in der eigenen Brust, nicht in der der anderen, und namentlich nicht außerhalb des Menschen. Denn in einer Welt, die sich lückenlos, von der Urzelle an, auf das System des Fressens und Gefressenwerdens aufbaut, wird man wohl umsonst nach dem Prinzip der Gerechtigkeit suchen. Jeder einzelne Mensch ist daher absoluter Richter über das, was Gerechtigkeit ist, und dieser, egozentrisch orientiert, sagt: Was mir wohl tut, ist absolut gerecht, was mir schadet, ist ungerrecht. So kommt es, daß über die Gerechtigkeit des Unterseebootkrieges bei den 40 Millionen Engländern und den 70 Millionen Deutschen keinerlei Meinungsverschiedenheiten bestehen, obschon das Urteil der 40 dem der 70 Millionen genau entgegengesetzt ist, und es sich um eine an sich einfache Sache und um zwei Völker handelt, bei denen der Herdengeist sonst nicht besonders stark hervortritt. Wie will sich also die vollziehende Gewalt des Völkerrechts von der „Humanity“ bei der Auslegung der Verträge inspirieren lassen?

Stelle man z. B. auf dem kommenden Friedenskongreß die Unterseebootfrage zur Besprechung. Ich weiß es genau, die Staaten, die von dieser Waffe Nutzen ziehen können, werden genau das Gegenteil von dem vertreten, was die anderen, die den Schaden haben, als Humanity bezeichnen.

Und dennoch geht es, wird hier mancher sagen, man habe doch schon oft internationale Streitsachen durch Schiedsgerichte aus der Welt geschafft, so z.B. die Streitigkeiten um die Wüste von Atacama zwischen Chile und Argentinien. Das stimmt, solange es sich um Bagatellfragen handelt. Kein Volk wird aber unter allen Umständen bereit sein, Lebensfragen Schiedsgerichten zu übergeben.

Lebensfragen sind eben keine Fragen für die, die es angeht. Die Not des Lebens entscheidet diese Fragen ohne weiteres im Sinne dessen, dem sie eben Lebensfragen sind.

Das Völkerrecht ist eine erweiterte Staatsverfassung. Die Verfassung ist aber nie mehr als ein Stück Papier. Oder erwartet vielleicht noch jemand, daß die Arbeiter auf dem Weg zu ihrem Ziel vor dem Papier, genannt Staatsverfassung, Halt machen werden? Darum wäre es auch vermessen, für den Völkerfrieden bändigende Macht im Völkerrechtsvertrag zu suchen. *In den Dingen soll der Friede liegen!*

---

## Die Gefahren der Abrüstung

Der Völkerrechtsvertrag schafft den Frieden zwischen den Staaten ebenso wenig wie die Staatsverfassung den Frieden zwischen den Klassen. Zuerst der Friede zwischen den Klassen, dann erübrigt sich ein fester Staatsvertrag.

Kurzsichtige Leute erstreben den Frieden durch die Abrüstung.

Sie sagen: Das Gleichgewicht der Kräfte ist da, sobald alle ihre Waffen niederlegen, 100 unbewaffnete Männer seien nicht mächtiger als 10; der unbewaffnete Mann wäre militärisch eine Null. Die Macht läge in den Waffen und die Übermacht an Waffen reize zum Krieg. Freilich gehen sie nicht so weit, auch die Polizei entwaffnen zu wollen. Sie sagen nicht warum. Wahrscheinlich denken sie dabei an die Notwendigkeit der Rüstung zur Aufrechterhaltung des „inneren Friedens“. Das ist aber schon ein recht verdächtiges Zugeständnis an die Rüstung, denn oft genügt ja nicht einmal die gesamte gegen den äußeren Feind aufgebotene militärische Macht, um im Inneren den Frieden aufrecht zu erhalten. Wie viele Armeekorps würde man dem Zaren zur Aufrechterhaltung der Ordnung auf dem Abrüstungskongreß zugestanden haben?

*Bei der Abrüstungsforderung als Friedensgarantie übersieht man vollkommen, daß zur Rüstung schließlich jedes Ding brauchbar ist, das härter ist als der Soldatenschädel.* Den Kampfwert der Rüstung kann man nur durch den Vergleich mit der Rüstung des Gegners feststellen. Das Schwert braucht nur weniger stumpf zu sein als das des Gegners, um ein vorzügliches Schwert zu sein. Pizarro war mit seinem Vorderlader vorzüglich bewaffnet im Kampf mit Montezuma. Im deutschen Bauernkrieg wurde die Rüstung der Ritter mit Dreschflegeln zerschlagen. In der Pariser Kommune waren Pflastersteine die einzige Waffe. Kain erschlug seinen Bruder mit einer Keule und Herkules in der Wiege erwürgte die Riesenschlange.

Wie denkt man sich unter solchen Verhältnissen die Abrüstung? Die italienische Polizei verbietet das Tragen von Taschenmessern, weil sie die Theorie der

Abrüstung in die Praxis übersetzen will. Sollen wir nun den Besitz von Dreschflegeln verbieten? Soll es keine Jagdgewehre mehr geben? Ganz recht, man verbiete das alles, so erwürgen sich die Gegner, wie es jetzt die Soldaten im „Handgemenge“ jedesmal dann tun, wenn sie sich verschossen haben. Die Faust ist die *suprema ratio*. *Kommt es zur völligen Abrüstung, ohne daß man die Kriegsursachen beseitigt, so bereitet man nur den Boden für den fürchterlichsten aller Kriege, für die Schlacht im Handgemenge.* (Teutoburgerbusch, Lechfeld, Sempach.)

Und haben wir es nicht erlebt, wie schnell der Fiedelbogenfabrikant, der Pillendreher, der Puppenfabrikant umlernt und seine Werkstätte für die Munition umbaut? Das jetzt im Felde stehende Rüstzeug stammt nur zu einem geringen Teil noch aus der Friedensrüstung. Gleich nach Ausbruch des Krieges traten Schiffsladungen frisch bereiteter amerikanischer Granaten auf dem Kriegsmarkt auf! Was soll da die Abrüstung? Ich verstehe den Sinn dieser Forderungen nicht.

Im Kampf gegen England ist der deutsche Pflug, der deutsche Misthaufen die eigentliche Rüstung Germanias. Korn ist Rüstung, Guano ist Rüstung, Schafe sind Rüstung. Mit Salpeter füllt man Granaten und düngt man die Felder! Soll man zur Abrüstung auch die technischen Hochschulen eingehen lassen, weil man dort zeigt, wie man den Salpeter aus der Luft gewinnt für die Landwirtschaft und für den Krieg? Aus den Tiegeln deutscher Farbwerke kommt Pulver oder Ostereierfarbe zum Vorschein, je nachdem man den Hahn A oder B dreht.

Ja, sagen die Franzosen, die allgemeine Abrüstung, die möchte den hinterlistigen Deutschen gefallen. Sie haben Eisen, Kohlen, sie haben eine starke Industrie, sie haben alles, was zur schnellen Herstellung der Rüstung nötig ist. Aber die anderen Nationen, die ihre Rüstung im Frieden vom Auslande bezogen, um sie für den Kriegsfall zur Hand zu haben, was sagen diese zur Abrüstungsfrage? Wie wollen sie sich rüsten, wenn sie sich einmal abgerüstet haben? Was wäre aus Rußland und Frankreich geworden, wenn sie abgerüstet gewesen wären? Durch Umschaltung ihrer gewaltigen Industrie hätten sich die Deutschen im Handumdrehen gepanzert, gewaffnet, gerüstet und wären den mit Schlafmützen und Dreschflegeln anrückenden Franzosen und Russen mit neuen Geschützen entgegengetreten! Darum hätten die Deutschen seinerzeit auf der Kriegskonferenz im Haag wohl für die allgemeine Abrüstung eintreten können.

Der Mensch kommt gerüstet zur Welt. Wie er von Uranfang an im Kampfe mit den gerüsteten Mordgesellen der Natur, den Höhlenbären und Tigern, gerade wegen seiner vollkommenen Abrüstung sich als der Stärkere erwies, so ist er auch seinen Artgenossen gegenüber immer gerüstet. Der Geist, die Schulbildung, der Schulmeister von Sadowa – das ist letzten Endes die wirksamste Rüstung. Abrüstung allein ist Unsinn.

Damit soll durchaus nicht gesagt sein, daß die Rüstung den Frieden *sichert*. Die Nutzlosigkeit der Abrüstung ist noch kein Beweis für die Richtigkeit des Satzes:

„Wer den Frieden will, rüste sich für den Krieg“. Man mag immerhin abrüsten und das so gesparte Geld zur Aussteuer neuer Rentner benutzen – schaden kann es nicht, aber nützen auch nicht. *Der Friede hat mit Rüstung und Abrüstung rein nichts zu tun.*

---

## Lebensmittelgeld

[Anmerkung der Redaktion. Wir glauben, diesen Artikel, den uns der Begründer der Theorie der absoluten Währung, Herr Silvio Gesell, in liebenswürdiger Weise zur Verfügung stellte, unseren Mitgliedern nicht vorenthalten zu dürfen. Der Vorschlag, den Herr Gesell macht, ist keine Phantasterei, sondern sehr wohl der Erwägung wert.]

Das Lebensmittelgeld ist aus Papier gemacht. Es ist schwarz wie der Krieg, der uns die Lebensmittelnot gebracht, und heißt darum auch einfach „schwarzes Geld“. Es hat die Form eines Papierstreifens von etwa einem halben Meter Länge und ist in Quadrate eingeteilt, von denen jedes 5 Rp. gilt. Man reißt nach Bedarf ab.

1. Jeder Bürger erhält wöchentlich gegen Zahlung der gleichen Summe in gewöhnlichem Geld X Franken schwarzes Geld, womit er unter allen Umständen auskommen muß, denn mehr schwarzes Geld erhält niemand. Auch ist das schwarze Geld nicht übertragbar. Die Bedürftigen erhalten von der Stadt das schwarze Geld geliefert.

2. Alle diejenigen Lebensmittel, die vom Bund kontrolliert werden, können nur mehr mit schwarzem Geld gekauft werden. Für alle übrigen Ausgaben dient nach wie vor das gewöhnliche Geld.

3. Wer das schwarze Geld nicht voll aufbrauchen kann oder will, kann den Überschuß gegen gewöhnliches Geld tauschen. Um den sparsamen Verbrauch der Lebensmittel mit allen Mitteln zu fördern, wird solcher Überschuß beim Tausch mit 100 Prozent prämiert, so daß der Sparer doppelt spart.

4. Die Verkaufspreise (Kleinhandelspreise) aller unter Bundeskontrolle stehenden Lebensmittel setzt der Bund fest.

5. Die Einteilung des schwarzen Geldes nach seinen Wünschen und Bedürfnissen bestimmt jeder Bürger nach freiem Ermessen. Wer mehr Brot ißt, kann dafür weniger von den anderen Lebensmitteln kaufen.

6. Durch eine vorausschauende, bewegliche, kluge Preispolitik hat der Bund den Verbrauch der einzelnen Lebensmittel so zu regeln, daß den Bürgern der Bezug im Umfange ihrer durch das schwarze Geld scharf begrenzten Kaufkraft stets gesichert bleibt. Zeigt es sich z.B., daß der Verbrauch des Zuckers größer als die Zufuhren ist

und daß gleichzeitig der Verbrauch anderer Lebensmittel die Zufuhren nicht erreicht, so erhöht der Bund den Preis des bevorzugten Zuckers und setzt dafür den Preis anderer Waren herunter, bis daß das Gleichgewicht hergestellt ist.

7. Übersteigt der Abgang aller Lebensmittel dauernd die Zufuhren, so wird die Summe des den Bürgern gelieferten schwarzen Geldes herabgesetzt – von etwa 10 Franken wöchentlich auf 9 bis 8 bis 7 – usw. Zugleich wird die Prämie auf gespartes Geld erhöht (s. §3). Solches wäre für alle Bürger immer ein Warnungszeichen für den Ernst der Lage und zugleich ein auf alle in gleicher Weise wirkender Zwang zur Sparsamkeit. Wird umgekehrt ein Wachsen der Vorräte beobachtet, so kann eine Erhöhung des jedem zugeteilten schwarzen Geldes in Betracht gezogen werden.

8. Bei zubereiteten Lebensmitteln (Gasthäusern) wird der der Zubereitung entsprechende Aufschlag in gemeinem Geld bezahlt.

9. Das schwarze Geld gilt in der ganzen Schweiz – ist also nicht an einzelne Läden, Städte und Kantone gebunden.

10. Den Bauern steht der direkte Verkauf von Lebensmitteln an beliebige Personen frei, doch auch immer nur gegen schwarzes Geld und zu den vom Bund festgesetzten Preisen, die hier nicht als Höchstpreise wirken sollen, sondern als Mindestpreise. Das so erhaltene schwarze Geld wird den Bauern durch die mit der Verteilung des schwarzen Geldes betrauten Ortsbehörden gegen gemeines Geld umgetauscht. (Höchstpreise fördern den Konsum, Mindestpreise hemmen ihn.)

Mit dieser Einrichtung werden verschiedene Lebensmittelkarten, Brotkarten, Zuckerkarten, Kaffeearten, Pfefferkarten usw. usw., kurz das ganze umständliche und zu Betrügereien sich eignende Kartensystem überflüssig.

Dann wird durch diese Art der Verteilung unserer Lebensmittel die denkbar größte Rücksicht auf die individuellen Wünsche und Bedürfnisse in bezug auf die Mischung der Lebensmittel genommen, wobei auch noch die Ortsverhältnisse in den verschiedenen Kantonen Berücksichtigung finden könnten, daß die Preise der einzelnen Waren anders gestellt werden – die einen höher, die anderen niedriger. Im Tessin z. B. billigeres Brot und teurerer Zucker.

Ein weiterer Vorteil der Sache, der in kritischen und aufgeregten Zeiten wie den jetzigen besonders zu schätzen ist, liegt in der vollkommenen Demokratisierung der Verteilung der Lebensmittelvorräte. Das schwarze Geld kennt weder Arme noch Reiche, den Lebensmitteln gegenüber wären die Bürger alle gleich, ähnlich wie bei einem Schiffbruch auch alle Passagiere gleiches Recht auf Rettungsboote haben. Als Rettungsboote müssen aber heute in der Schweiz die Lebensmittelvorräte angesehen und behandelt werden.

Der Hauptvorteil des Systems liegt aber in der unmittelbaren Wirksamkeit der Verbrauchskontrolle. Sie ist von klassischer Einfachheit: Statt 50 cm schwarzes

Geld erhält jeder 40 cm und schon nimmt der Konsum um 20 Prozent ab und das Gleichgewicht ist hergestellt.

Wie fahren nun die Bundesfinanzen bei diesem System? Zunächst muß gesagt werden, daß die Frage der Lebensmittelkontrolle von der finanziellen Frage scharf getrennt werden muß. Es kommt vor allem darauf an, daß einer Katastrophe vorgebeugt werde. Die Finanzen sind Dinge zweiter Ordnung.

Hohe Preise fördern die Produktion und niedrige Preise hemmen sie. Erwartet der Bauer hohe Preise für seine Produkte, so steht er früh auf, sind die Preise niedrig, so schläft er bis in die hohe Sonne. Bei hohen Preisen wird alles zu Rate gezogen – Acker, Pferde, Menschenkräfte geben ihr bestes her – vieles sogar, was der Bauer selber gerne essen möchte, trägt er zu Märkte – wenn die Preise hoch sind.

Mit diesem Umstand muß man rechnen. Die moralischen Betrachtungen, die mancher daran knüpfen mag, sind hier für die Katz. So wie der Mensch nun einmal ist, so stelle man ihn in den Dienst der gemeinsamen Sache. Der Egoismus des Menschen soll den Tisch mit Lebensmitteln versorgen.

Die Preise, die der Bund für den Verbrauch festsetzt, sollen darum durchaus nicht maßgebend für die Einkaufspreise sein. Am besten wird es wohl sein, wenn der Bund den Landwirten für das ihnen abgelieferte schwarze Geld eine Prämie bezahlt – für 100 Fr. schwarzes Geld 110–120–130 Franken gewöhnliches Geld. Dann wird man sehen, wie viel Intelligenz die Bauern entwickeln, mit welcher Sorgfalt sie jede Saatkartoffel der Erde anvertrauen werden.

Aber das Defizit! Das Defizit! Nun ich meine, wenn man mit einem finanziellen Defizit ein Defizit in den Lebensmittelzufuhren decken und damit eine Katastrophe verhüten kann, so soll man nicht lange überlegen.

—

## **Bedenken gegen die natürliche Wirtschaftsordnung**

Es war Sonntag. Die Vögel sangen, die Bienen summten, Bächlein murmelten, Schmetterlinge gaukelten über dem bunten Blumenteppeich, und die Sonne schien mild vom blauen Himmel herab. Und Gott setzte sich mitten zwischen diese Frühlingspracht und rief zufrieden: Vollkommen ist meine Welt! Und er winkte Luzifer zu sich und sagte: Ist das nicht alles wunderhübsch? Luzifer aber war sehr traurig. Er war die Nacht über gewandelt, und was er

gesehen, hatte ihn mit Grausen erfüllt. Er nahm einen Sack von seinen Schultern und schüttete den Inhalt vor den Füßen des lieben Gott hin. Da war ein bunter Schmetterling, den eine Spinne bei lebendigem Leibe auffraß, ein Vogelnest mit der verhungerten Brut einer Nachtigall, die die Schlange erbeutet, die blutigen Reste einer Wolfsmahlzeit. Und Luzifer frug: Ist das nun ein göttliches Werk? Ich kann deine Welt nicht preisen. Hast du keinen anderen Sinn des Lebens finden können als fressen um gefressen zu werden? Muß es so sein, wie es ist? Jawohl, sagte der liebe Gott, es geht nicht anders, es muß so sein. Meine Geschöpfe bleiben nur so lange gesund und vollkommen, als ich sie jage und hetze, und eine ewig scharfe Auslese unter ihnen vornehme. Das, was du mir vor die Füße geworfen, waren in irgend einer Hinsicht unvollkommene Exemplare, deren Platz durch bessere ausgefüllt werden wird. Schön ist der Anblick dieser Reste ja nicht, darum habe ich den Vorgang durch den nächtlichen Schleier der Beobachtung entrückt. Was ich nicht weiß, macht mir nicht heiß. Warum schleichst du mir auch auf nächtlichen Wegen nach und steckst deine Nase in jeden Quark? Bleibe im Bett und freue dich am Sonnenaufgang. Sieh dich um, beobachte jedes einzelne Exemplar – entdeckst du den geringsten Fehler? Ich habe die Sache von allen Seiten betrachtet, tausend und ein Experiment gemacht, es ist nicht anders möglich. Fressen um gefressen zu werden! Wenn du es aber besser machen kannst – so überlasse ich dir gern die Herrschaft. Luzifer antwortete: Ich bin nur Kritiker, das Bessermachen ist deine Sache. Was sagt denn dein Sohn dazu? – Der? Ja, der hat ein neues System ausprobiert, er nennt es das System der Liebe, des Mitleids, das christliche System. Er experimentiert zwar noch keine 2000 Jahre, aber vieles hat sich schon geändert. Gehe hin und sage mir dann, was du von der christlichen Zucht hältst? Ach Gott, seufzte Luzifer, von da komme ich ja her. Du meinst doch jene Insel dort mit dem großen Krüppelheim, den Spitälern, orthopädischen Instituten und den Zahnkliniken, wo dem Wolf die Zähne plombiert und durch Porzellan ersetzt werden! Von dort bin ich ja wieder in dein Reich geflüchtet. Ich hielt es nicht mehr aus vor all dem Ächzen, Klagen, Wimmern. Hier bei dir hört man wenigstens nur des Nachts den Todesschrei der überfallenen Tiere, und robuste Naturen wie du vergessen über der Pracht der Oberfläche die Schauder, die darunter lauern, dort aber wehe, wehe!

Siehst du, Luziferlein, so geht's, wenn man mit Liebe und Mitleid die Welt zu regieren unternimmt, wenn man auf Kosten der anderen das Unvollkommene am Leben zu erhalten sucht und von Auslese nichts wissen will. Die Unvollkommenheiten haben denselben Lebensdrang wie die Vollkommenheit, – sie vererben sich und häufen sich, bis das Monstrum fertig ist und man den göttlichen Samen kaum noch wiedererkennt. Da sieh dich um, Luzifer, genieße die Herrlichkeit des Tages, begnüge dich mit der Oberfläche und erhole dich von dem Schrecken der Nacht, vom Spaziergang ins christliche Reich meines Sohnes.

Nein, sagte Luzifer. Ich kann mich auf solche Kompromisse nicht einlassen.



Wenn du ein echter, rechter Gott bist, der die Welt im Kreise am Finger laufen läßt, so schaffe solche Widersprüche ab, schaffe eine vollkommene Welt, beseitige die Nacht.

Preise und lobe mein Werk, bete mich an, sagte streng der liebe Gott. Ich kann nicht, antwortete Luzifer.

Da ergrimmte der liebe Gott und warf Luzifer zum Paradies hinaus.

—

Solange der Mensch in Übereinstimmung mit der Natur handeln kann, gedeiht er; pfuscht er aber, so wird er in irgend einer Weise büßen müssen. Verdient die natürliche Wirtschaftsordnung diesen Namen, so haben wir uns mit den Folgen abzufinden, so gut es gehen mag. Betrachten wir die natürliche Wirtschaftsordnung vom Standpunkt der Krüppelheime, der Toll- und Zuchthäuser, also vom Standpunkt der heutigen Majorität, so ist es so klar, daß hier besondere Schutzgesetze nötig sind, wie ja jetzt auch in den kriegführenden Ländern die Fürsorge für die Kriegsverletzten zu Ausnahmegesetzen führen wird. Als Ausnahme, als etwas Unnatürliches muß man aber das Vorhandensein des heutigen Heeres von schwachen, kranken, verkrüppelten Menschen betrachten. Diese Maßnahme, das Kranke und Schwache, das, was dem Untergang geweiht ist, soll doch nicht maßgebend für unsere Gesellschaftsordnung sein! Lassen wir einmal die natürliche Wirtschaftsordnung Ordnung in unsere von Grund aus verderbte Welt bringen und ihre Früchte ausreifen, so werde wir es kaum noch nötig haben für die Kranken und Schwachen besondere Schutzmaßregeln zu ergreifen, denn die Krüppelheime, Spitäler, Zucht- und Irrenhäuser, kurz das ganze Gezücht, das uns die kapitalistische Ordnung gebracht hat, muß, soll und wird ja verschwinden. Die unvollkommenen Exemplare, die nicht für sich zu sorgen imstande sind, werden nur noch ganz seltene Ausnahmen bilden – wie das ja auch in der Natur der Fall ist. Die Beute fällt dem schnellsten Wolf zu, so muß auch die menschliche Ordnung auf das Gedeihen der Tüchtigsten zugeschnitten sein, denn nur so kann es wieder zur Hochzucht kommen. Zum Schutze der Schwachen genügt dann vollkommen die dem Menschen, und ganz besonders den stärksten und tüchtigsten unter ihnen, angeborene unausrottbare Vorliebe für alles Schutzbedürftige. Lege man die Macht wieder in die Hände der Tüchtigsten, dann werden die Kranken und Schwachen sich nicht mehr zu beklagen haben.

Man beseitige die Unzucht, stelle die Zuchtwahl wieder her, gebe den Frauen volles Wahlrecht, ich meine hier Zuchtwahlrecht, so brauchen wir auf die Schwachen keine Rücksicht zu nehmen, weil dann keine Schwachen mehr geboren werden. Müßiggang ist aller Laster Anfang und aus Zins und Rente besteht der volle Müßiggangsertrag. Hier werden die Krüppel gezeugt. Zins ist Unzucht, Rente ist Unzucht. Und die Überbürdung der arbeitenden Klasse ist die andere Seite



dieser Unzucht. Die einen züchten Krüppel, weil sie gar nicht arbeiten, die anderen, weil sie unter der Bürde zusammenbrechen. Zehn Stunden Fabrikarbeit für schwangere und stillende Frauen! Welche Unzucht! Diese kapitalistische Ordnung bringt auch die Interessenehen, diesen fürchterlichsten Greuel Sodoms; sie bedingt es, daß die Stimme der Liebe, die die Paarung auf den richtigen Weg zu leiten hat, nur ausnahmsweise noch zur Geltung kommt – warum dann wieder Krüppel und immer wieder Krüppel auf die Welt gesetzt werden. So kommt es dann auch, daß, abgebrüht durch den ständigen Anblick von Degenerationserscheinungen, der Mensch keinen Abscheu mehr empfindet gegenüber den Lastern unserer „Kultur“ und diesen Lastern darum auch wieder selber verfällt. Neue Krüppel sind die Folge. Fortzeugend muß eben das Böse Böses gebären.

Also zunächst: Weg mit der kapitalistischen Ordnung!

Lazarus

(Pseudonym für S. Gesell/ Die Red.)

## Völkerrecht und Moral.

Das Völkerrecht muß sich in der Moral inspirieren – sagte Wilson. Ganz recht. Woher aber nimmt die Moral ihre Richtlinien? Für die Moral gibt es nur einen Maßstab, der ewig und unfehlbar und überall der gleiche ist, das ist die Hochzucht des Menschengeschlechtes nach den in den Gesetzen der natürlichen Auslese liegenden unbekanntem fernen Zielen. Der diesen ehernen Gesetzen schuldige unbedingte Gehorsam, das ist Moral, das allein kann uns sagen, was Recht, was Unrecht ist.

Diese natürliche Auslese verlangt nun mit kategorischem Imperativ, daß der Start im Wettkampfe der Menschen nicht gefälscht werde dadurch, daß man dem einen mehr Ballast aufbürdet als dem anderen, oder daß dem einen der Zugang zu den äußeren Hilfsmitteln des Wettkampfs, also zu den Schätzen der Natur, erschwert, dem anderen erleichtert werde. Der Sieg muß ganz allein auf angeborene, persönliche, daher auch *vererbungsfähige Eigenschaften* herbeigeführt werden. Und so kann die Moral, also die natürliche Auslese ihr Ziel, die menschliche Hochzucht erreichen. Hier in dieser Hochzucht sind alle anderen moralischen Begriffe subsummiert. Jeder andere Begriff der Moral ist darum entweder nur ein Teilbegriff oder Phantasterei.

Alle Rechte, auch das Massenrecht, das sogenannte Völkerrecht, erschöpfen sich also in der Forderung, *daß restlos allen Menschen restlos die ganze Welt unter völlig gleichen Bedingungen zugänglich sein soll*. Sobald das Recht mehr ist oder sein soll als diese Selbstverständlichkeit, kann man auch schon mit Bestimmtheit sagen, daß diese Mehr von Übel ist und unbedingt ausgerottet werden muß.

Das Völkerrecht ist also entweder inhaltslos, weil selbstverständlich, oder unmoralisch.

## Teuerung und Wohnungsnot.

Es gibt viele Mittel, mit denen man der Wohnungsnot steuern kann. Man braucht hier nur zu wollen. Aber nicht alle wollen es, denn bei vielen setzt sich ja die Wohnungsnot in Profit, in steigende Mietzinseinnahmen um. Darum werden auch die folgenden Vorschläge sicher nicht ungeteilten Beifall finden.

Das Universalmittel zur Bekämpfung der Wohnungsnot ist heute offenbar noch dasselbe, das der weise Salomo, oder gar der große Hammurabi entdeckt hatte – nämlich der Bau von neuen Häusern. Warum wendet man diese bewährte Mittel nicht an, warum ruht die Bauindustrie? Antwort: Weil sich die Bauunternehmer vor dem Goldschatz der Nationalbank fürchten, und zwar mit Recht. Wie ein Damoklesschwert hängt dieses Gold heute drohend über dem Haupte aller Unternehmer.

Die Nationalbank kann nämlich, ohne den Rahmen des Gesetzes zu verlassen, heute nach zwei entgegengesetzten Richtungen wirken. Sie kann auf Grund des jetzigen Deckungsverhältnisses von 80% ihre Notenausgabe fast verdoppeln, ehe sie die Minimaldeckung (40%) erreicht. Sie kann aber auch umgekehrt den großen Goldschatz dazu benutzen, um die Banknoten einzulösen, wodurch der Geldumlauf eine bedeutende Einschränkung erführe.

Und je nachdem die Nationalbank den einen oder den anderen Weg betritt – werden alle Preise, Löhne, Börsenkurse aufwärts oder abwärts getrieben. Weiß also heut niemand (?) wie sich die Nationalbank entscheiden wird, ob in ihrem Direktorium die Depressionisten [Anhänger niedriger oder hoher Preise] oder Inflationisten [Anhänger niedriger oder hoher Preise] die Oberhand haben, so verwandelt sich der Bau eines neuen Hauses, wie überhaupt jedes industriellen wie kaufmännischen Unternehmens in ein Spiel à la Monte Carlo. Weil nun die bedächtigen Bauunternehmer keine Spieler sind, sondern auf festem Grunde zu bauen gewohnt sind, so unterbleibt der Bau neuer Häuser. Daher aber die Wohnungsnot.

Darum lautet die erste Forderung zur Belegung der Bauindustrie: *Die Nationalbank wird verpflichtet, die Notenausgabe so zu gestalten, daß die Preise allgemein und damit auch die der Baumaterialien und der Löhne niemals wieder unter den heutigen Stand heruntergehen können.*

Ist der Unternehmer einmal nach dieser Richtung gesichert, d. h. weiß er, daß es unnütz ist, auf ein Herabgehen der Normalpreise und der Löhne lange noch zu warten, so kann er schon eher die Wiederaufnahme seiner für die Mieter wie für die Bauarbeiter so wichtigen Tätigkeit ins Auge fassen.

Doch genügt das allein noch nicht, um seine Bedenken zu zerstreuen. Der Bauunternehmer muß auch wissen, daß der Mietertrag des Neubaus für den Zins der auf dem Bau ruhenden Hypotheken ausreichen wird. Das aber kann er erst dann mit genügender Sicherheit annehmen, wenn die Mieten der früher ge-

bauten Häuser allgemein an die Rentabilitätsgrenze der entsprechenden Neubauten herauf gerückt sind. So hoch sind aber die Mieten trotz Wohnungsnot noch lange nicht gestiegen. Sollen doch die Baukosten um 50% gestiegen sein. Dabei ist nicht zu vergessen, daß die Neubauten mit einem Hypothekenzins von 5% belastet werden müßten, während dem alten Hauszins ein solcher von 4½% oder 4% zugrunde lag.

Kostete ein Haus (ohne den Baugrund) früher 100 000 Franken, so müßte das Haus, um zu rentieren, zu 4% Fr. 4 500 netto an Zins abwerfen. Heute würde dasselbe Haus Fr. 150 000 Baukosten verursachen und müßte demnach zu dem auf 5% gestiegenen Zinsfuß Fr. 7500 netto an Zins einbringen. Somit müßte erst die Miete aller Wohnungen im Verhältnis von 4500 zu 7500 steigen – ehe an einen Neubau gedacht werden kann.

Was wäre also hier zu tun? Der „königliche“ Weg wäre wohl der, durch Einführung des Freigeldes den Zins und damit die Rentabilitätsgrenze der Neubauten auf die Höhe der jetzt gezahlten Mieten herabzusetzen. Wenn der Zins auf etwa 3% herabging, so wären die jetzt erzielbaren Mieten hoch genug, um trotz erhöhter Baukosten die Neubauten zu rentieren. Versichert dann eine gesetzlich festgelegte Währungspolitik den Bauunternehmer noch vor Preisrückgängen der Baumaterialien – so wird er sofort seine segenspendende Tätigkeit wieder aufnehmen können.

Aber wir sind noch nicht so weit. Dem Freigeld stehen in unserer Demokratie noch zu starke plutokratische Hemmungen im Wege (neben Mangel an Verständnis). Darum müssen wir uns – wenn überhaupt etwas geschehen soll – mit kleinen Mitteln, die immer den Stempel der Quacksalberei tragen, behelfen.

So lautet also unser Vorschlag: Die Wohnungsmieten werden durch einen *Steuerzuschlag* auf die Höhe der Rentabilität der Neubauten *gehoben*. Ausgenommen von dieser Steuer sind allein die Neubauten, die von jetzt ab in Angriff genommen werden.

Ich gehe ruhig über das Geschimpfe hinweg, mit dem dieser Vorschlag begrüßt wird und spreche zur Sache.

Dem Bauunternehmer wird durch diese Steuer und in Verbindung mit der vorgeschlagenen Währungspolitik die Rentabilität gesichert, die nun einmal heute Vorbedingung jedes Unternehmens ist. Folglich braucht der Unternehmer keine Verluste mehr zu befürchten, folglich wird er seine Leute bald zusammenromeln und sich an die Arbeit und damit an die Beseitigung der Wohnungsnot machen. Arbeitsgelegenheit für die Bauarbeiter, Wohnungsgelegenheit für die Arbeiterfamilie wären die Folgen der Mietsteuer. Und noch etwas: Die Stadt, die die Mietsteuern einheimst, hätte Geld genug, um bei den kinderreichen Familien, die am meisten unter der Wohnungsnot leiden, durch eine Leistung von 100 Fr. für jedes Kind – die Mietsteuer in das Gegenteil zu verwandeln. Denn der Ertrag der Mietsteuer müßte natürlich restlos in diesem Sinne verteilt werden.

Man vergesse auch bei Beurteilung dieses Vorschlages nicht, daß die Mieten steigen werden und sogar steigen müssen, falls die Bautätigkeit wieder aufge-

nommen werden soll, – ganz gleichgültig ob wir sie besteuern oder nicht. Der Unterschied ist nur der, daß mit der Mietsteuer der Gewinn aus der erwarteten und absolut nötigen Mietsteigerung der *Stadt* für gemeinnützige Zwecke zufließen wird, während er sonst als arbeitsloses Einkommen die *Privattaschen* der Hausbesitzer füllt. Und noch eins. Ohne die Steuer müßte der Unternehmer erwarten – wer weiß wie viele Jahre – und mit ihm natürlich sämtliche Bauarbeiter – bis daß die Mieten diejenige Höhe erklettert haben werden, die ihm erlaubt zu arbeiten – *während mit der Mietsteuer die Arbeit morgen schon mit frischem Mut beginnen könnte.*

—

**Georg Blumenthal:**  
**„Die Befreiung von der Geld- und Zinsherrschaft“.**

Physiokratischer Verlag Berlin-Lichterfelde. Mk. 1,—.

Das in dieser Schrift behandelte Thema ist nicht nur im Hinblick auf die durch den Krieg geschaffenen Geld- und Währungsverhältnisse von allgemeinem Interesse, sondern es dürfte auch in dem Augenblick zu *höchster Bedeutung* gelangen, wenn die Frage der *Verzinsung der Kriegsanleihen* im Brennpunkt der öffentlichen Erörterungen stehen wird.

Der eigentliche Charakter des Buches, das in zwei Teilen verfaßt auf 96 Seiten in 18 kurzen Kapiteln sowohl die wichtigsten Grundlagen des modernen Kapitalismus, als auch dessen allmähliche Verdrängung durch ein neues Geld behandelt, ist jedoch ein durchaus *sozialpolitischer*.

Demgemäß dürfte das kleine, aber inhaltsschwere Werk in allen Kreisen der Bevölkerung die größte Beachtung verdienen.

Was es der Öffentlichkeit zu sagen hat, geht uns alle *ganz persönlich* an, wir alle unterstehen täglich und stündlich mit unserer ganzen Existenz der *Macht des Geldes*, deren ungeheurer Einfluß auf die gesamte Volkswirtschaft und Kulturgestaltung hier überzeugend und leichtverständlich nachgewiesen ist. Unter gelegentlicher Bezugnahme auf die Lehren von *Karl Marx* und *P. J. Proudhon* kommt der Verfasser zu dem Schluß, daß die ganze sogenannte „*Soziale Frage*“, soweit sie volkswirtschaftlicher Natur ist, im wahrsten Sinn des Wortes eine *Geldfrage* ist.

Die Massenarmut, die sich überall als Kehrseite der kapitalistischen Kultur in Gestalt eines sogenannten „*Proletariates*“ zeigt, hat ihre hauptsächlichste und beständige Ursache in dem herkömmlichen Geldwesen und dem darauf beruhenden Kapitalzins (Mehrwert).

Ein jeder, der das kleine Werk liest, wird geradezu verblüfft sein über den ungeahnten Umfang der Zinswirtschaft und über den kaum glaublichen, alles beherrschenden Einfluß, den der Kapitalzins auf unser gesamtes Wirtschaftsleben

ausübt. Wir stehen hier vor einem der gewaltigsten Probleme, das bezeichnenderweise für die breite Öffentlichkeit bisher *überhaupt nicht zu bestehen schien*; weil sich niemand dessen bewußt war, in wie hohem Grade er selbst ein *Zinssklave des Kapitals* ist. So verbreitet diese höchst zeitgemäße Veröffentlichung eine Fülle von Licht über eines der bisher dunkelsten Gebiete der Volkswirtschaft.

Der Verfasser beschränkt sich jedoch nicht darauf, die unheilvollen Wirkungen der kapitalistischen Geld- und Zinsherrschaft aufzudecken; er zeigt im zweiten Teil seiner Schrift auch den Weg zur Beseitigung dieses Zustandes und eröffnet uns weite Ausblicke in eine freiere und reichere Zukunft.

Es handelt sich hier um ein Buch, welches nicht nur jeder ernsthafte Sozialpolitiker lesen sollte: *sondern auch ein jeder, der überhaupt nach sozialer Gerechtigkeit strebt.*

Das handliche, klar und übersichtlich geschriebene Buch eignet sich vorzüglich als Werbeschrift; man kann es ohne Bedenken einem *jeden* empfehlen oder zu lesen geben.

---

## **Zur Währungsfrage**

### **Erwiderung auf die beiden T.- Artikel**

[Wir geben der vorstehenden Erwiderung auf die Art. in Nrn. 1419 und 1425 der „N.Z.Z.“ Raum, um der schweizerischen Freigeldschule das Wort nicht abzuschneiden. Ihre Argumente scheinen uns indessen zu wenig stichhaltig, um die solide Ausführung unseres T.- Mitarbeiters abzutun. Red.]

Es ist ein entschiedener Fortschritt, daß das Bestehen der Währungsfrage heute wenigstens nicht mehr bestritten wird, und ein lobenswerter Entschluß der Redaktion der „N.Z.Z.“, daß sie ihre Spalten der Diskussion dieser Frage geöffnet hat. Die Bejahung der Währungsfrage macht aus dem Franken schweizerischer Währung ein Fragezeichen. Schon einmal, zur Zeit des bimetallischen Streites, wurde diese Frage gestellt. Damals hielt man es aber für klüger, da man keine Antwort fand, die Frage in einem Phrasenbrei zu begraben. Mancher Kaufmann und Unternehmer wird wohl erstaunt aufblicken, wenn er hört, daß es noch eine Währungsfrage gibt, und daß der Gegenstand, auf dem er seine Wirtschaft aufgebaut hat, der Franken schweizerischer Währung, noch stark an ein Lotteriebillet erinnert, ja, daß die Stellung der Währungsfrage eigentlich jedes Blatt seines Hauptbuches in einen Blankoakzept verwandelt, dessen Betrag vom Sieger im entbrennenden Währungsstreit ausgefüllt werden wird, so daß er je und je zum Millionär oder Bettler gemacht werden kann.

Der Einsender T. sieht die Währungsfrage in der allgemeinen Preissteigerung und in den Schwankungen der Devisenkurse, wozu für den Theoretiker noch die Sperrung der Einlösung der Banknoten kommt. Diese Begriffsbestimmung verlangt jedoch einige Erläuterungen. Das, worauf es vor allem ankommt, ist der Zweck des Geldes, also den Austausch der Produkte und Leistungen sicherzustellen, der ja das Wesen der Volkswirtschaft ausmacht. Dieser Zweck verlangt, daß die Preisschwankungen allgemeiner Natur, die man auch Konjunkturen nennt, unter allen Umständen und endgültig beseitigt werden. Auf dem Spiele steht hier nicht nur die Frage, ob die Volkswirtschaft erhalten werden kann, ob die Staatskassen gefüllt, der Tisch der Arbeit gedeckt sein wird, sondern auch welche Arbeitsleistungen der Summe von 15–20.000 Millionen Fr. entsprechen sollen, die die Schuldner in der Schweiz ihren Gläubigern in Form von Bundes-, Kantonal- und Gemeindeschulden, von Obligationen, Hypotheken, Versicherungspolice, Wechseln und Privatschulden aller Art zu leisten haben. Bei den heutigen Preisen wird die Last dieser Schulden erträglich, kehrt man aber zu den früheren Preisen zurück, so mag mit dem Schuldner der ganze finanzielle Palast zusammenstürzen.

Diese Seite der Währungsfrage ist die eigentliche, nationale, die schweizerische Währungsfrage, die vom Schweizervolk selbständig beantwortet werden muß. Die andere Seite der Währungsfrage dagegen, die Valutaschwankungen, ist zwar auch, absolut betrachtet, eine ganz bedeutende Sache; sie tritt aber im Vergleich zur ersteren völlig in den Hintergrund – obschon man seltsamerweise bisher gerade hier die Hauptseite der Währungsfrage suchte. Außerdem kann man die Valutaschwankungen, da sie Begleiterscheinungen der internationalen Konjunkturschwankungen sind, nicht als selbständige Währungsfrage betrachten. Diese Frage findet ihre automatische Erledigung an dem Tage, wo alle Staaten die Papiergeldausgaben auf die Festigkeit des allgemeinen Preisniveaus einstellen, da zwischen Staaten mit festem Preisniveau auch der Warenaustausch feste Formen annimmt. Dies ist aber die Hauptbedingung für die Festigkeit der Wechsel- und Valutakurse. Mit der Goldwährung waren die Wechsel- und Valutaschwankungen im Verhältnis zu heute sehr gering, weil diese Währung die Schwankungen des Preisniveaus automatisch auf alle Länder ausdehnte, wodurch ihr Einfluß auf die Handelsbilanz aufgehoben wurde. Verhütet man mit der Papierwährung international diese Schwankungen, so fallen auch die Wirkungen auf die Valutakurse aus. Es gibt eigentlich nur eine Währungsfrage, daß ist die Frage, wie die Schwankungen im allgemeinen Preisniveau unter allen Umständen vermieden werden können. Alle anderen Seiten der Währungsfrage, auch die Diskontoschwankungen, sind sekundäre Erscheinungen.

T. bespricht die verschiedenen Vorschläge, die in letzter Zeit zur Lösung der Währungsfrage gemacht wurden und, nachdem er auch kurz den Schweizer Freiland-Freigeld-Bund erwähnt, kommt er zum Schluß, daß die Währungsfrage noch

nicht spruchreif sei. Dem Freigeld-Vorschlag gegenüber begründet T. sein Urteil damit, daß das eidgenössische statistische Bureau nicht schnell und präzise genug würde arbeiten können, um die Notenpolitik der Nationalbank sicher zu leiten. Nun, ich meine, daß wenn man von den 15 oder 20 Milliarden Gläubigerforderungen, die mit der Währungsfrage aufs Spiel gesetzt sind, nur ein einziges Promille, also jährlich 20 Millionen Fr., dem statistischen Bureau zur Verfügung stellte, doch schon brauchbare Arbeit geleistet werden könnte. Aber auch abgesehen davon – wie kommt denn T. dazu, heute, angesichts einer sinnfällig gewordenen Preistreiberei von vielleicht mehr als 50 Prozent, die sich in drei Jahren vollzogen hat, solch peinliche Bedenken zu hegen? Wenn man Balken wegzuräumen hat, so kümmert man sich doch gewöhnlich nicht um Splitter! Wir haben kein Recht, die Leistungsfähigkeit unserer statistischen Methoden anzuzweifeln, so lange wir mitten in einer Preistreiberei stehen wie heute. Hätte man der Nationalbank Auftrag gegeben, sich bei der Notenausgabe absolut nach den Resultaten der Warenpreisstabilität zu richten, so wären vielleicht unmeßbare Schwankungen eingetreten, von denen man immer sagen würde: „Was ich nicht weiß, macht mich nicht heiß“, jedoch keine Preistreibereien von 5 – 10 –, ja 50 Prozent in drei Jahren, die vielleicht auf reichlich 100 Prozent steigen würden, wenn man sie bis auf das Jahr 1890 zurückverfolgte. Dabei aber wäre es falsch, wenn man dem Freigeldbund vorhalten würde, er begnüge sich mit ungefähren Resultaten, mit grober Arbeit. Der Freigeldbund will Präzisionsarbeit liefern und fühlt sich auch stark genug dazu. Er gibt nicht nur die nötigen statistischen Methoden an, um auch Preisschwankungen von praktisch wesensloser Bedeutung festzustellen, sondern, was noch viel besser ist, er bezeichnet scharfkantig die Mittel, die anzuwenden sind, um solche Schwankungen im Entstehen zu verhindern. Er sagt: das allgemeine Preisniveau hängt ab 1. von der Geldmenge, 2. von der Umlaufgeschwindigkeit dieses Geldes. Von diesen beiden Elementen hat die Notenbank (die Nationalbank), auch wenn wir sie gänzlich von den Deckungsfesseln und der Einlösungspflicht befreien, doch immer nur das eine, die Geldmenge, unter ihrer Aufsicht, während sie auf die Umlaufgeschwindigkeit keinen oder keinen unmittelbaren Einfluß hat. Diese Umlaufgeschwindigkeit des Geldes unterliegt heute den mannigfaltigsten Einflüssen und Störungen von oft gewaltigem Umfang. Sie stößt heute vielleicht noch an die Grenzen der Leistungsfähigkeit des banktechnischen Apparates, um morgen schon auf Null herabzusinken (Krise, Krieg, Panik), was auf den Preis genau denselben Einfluß hat, wie wenn man heute die Menge des Geldes nach der Leistungsfähigkeit der Notenpresse richtete, um dieses Geld morgen wieder restlos einzuziehen und zu verbrennen. Von dieser Unregelmäßigkeit des Geldumlaufs kommen die Hauptschwankungen im allgemeinen Preisniveau; ihr gegenüber ist es, wo sich die Nationalbank zur Ohnmacht verurteilt sieht. Namentlich auch die plötzlichen Kursstürze, denen gegenüber der



Einwand T's (innerhalb der eben bezeichneten Grenzen) als berechtigt anerkannt werden muß. Gerade darum aber begnügt sich der S. F. und F. B. nicht damit, die absolute Währung zu fordern, sondern will auch die Nationalbank für diese Aufgabe ausrüsten. Dieses soll durch den Ersatz des heutigen Geldes durch das sog. Freigeld geschehen, mit dessen Einführung die variable Umlaufgeschwindigkeit des Geldes in eine konstante Größe verwandelt wird, so daß von dann ab die Hauptursache aller Schwankungen im Preisniveau ausgeschaltet wird. Die Psyche der Geldinhaber (auf die Liefmann seine etwas schnurrige Theorie aufbaut) scheidet mit dem Freigeld restlos aus den Elementen des Preises aus. Dann gilt, da mit der Beseitigung der Konjunkturschwankungen auch die Kreditschwankungen schwinden, für den Preis die ursprüngliche, die sog. rohe oder naive Quantitätstheorie absolut, während die von Dr. *Christen* und *Irving Fisher* bereinigte Neo-Quantitätstheorie unbeschadet ihrer wissenschaftlichen Bedeutung kein Feld mehr für ihre praktische Anwendung finden würde. Die mathematische Formel des Preises unter der Herrschaft des Freigeldes lautet dann: ... Geldmenge : Warenmenge = Preis.

Mit dem Freigeld wird die allgemeine Nachfrage nach Waren sozusagen zu einem Monopol der Notenbank gemacht. Genügt die Nachfrage nach Waren nicht, um das Preisniveau zu halten, so gibt die Nationalbank Geld aus, und da dieses Geld (Freigeld) unmittelbar kaufend auftritt, so müssen die Preise unmittelbar reagieren. Schießt diese Bewegung über das Ziel hinaus, so wird umgekehrt verfahren. Durch Einzug von Geld wird die allgemeine Nachfrage nach Geld gedämpft. Mit dem Freigeld wird die allgemeine Nachfrage zu einer am Stande der Emission abzumessenden Größe, auf die niemand anderes mehr Einfluß hat als eben die Notenbank, der die Erhaltung eines festen Preisniveaus gesetzlich zur Richtschnur gegeben wird, und alles das, was heute die Nachfrage störend belastet, die Psyche der Kaufleute, Unternehmer, Sparer, Spekulanten, Wucherer, der Zufall der Goldfunde usw., fällt aus. Die Nachfrage wird mit dem Freigeld zu einem Sachgut, das willkürlich den Bedürfnissen der Volkswirtschaft entsprechend bemessen werden kann.



## Joseph und Morgan

Und Joseph prophezeite eine große Teuerung. Und er baute Speicher und kaufte alles Getreide auf. Und als die Speicher voll waren – siehe da, da trat die Teuerung ein! Und die Ägypter, von Hunger überwältigt, verkauften ihre Herden, ihre Äcker und schließlich sich selbst in die Leibeigenschaft Pharaos.

5000 Jahre später. Und Morgan prophezeite eine große Krise (1907). Und er baute einen großen Stahlschrank, verkaufte alles, was er in Aktien besaß, trieb rücksichtslos alles Geld ein, das den von ihm geleiteten Geldinstituten geschuldet war, und barg es im großen Geldschrank. Und als der Stahlschrank voll war – siehe da, da ging das Wort des Propheten in Erfüllung, und die Grundmauern der New Yorker Börse erbeben. Und die Amerikaner, von der „Krise“ überwältigt, verkauften zu Spottpreisen – Aktien, Herden, Äcker, alles was sie hatten. Und viele gingen hin und erhängten sich.

Nochmals 10 Jahre später. Und die Nationalbank verdoppelte ihren Notenumlauf und schuf damit eine gewaltige Hochkonjunktur. Die Milchpreise stiegen auf das Doppelte und alles andere in ähnlichem Verhältnis. Und in den Stahlschränken der Nationalbank lauert das Gold, lauern die Wechsel, womit die Noten jederzeit eingezogen werden können. Wehe uns, wenn die Nationalbank auf den Rat der à la baisse spielenden Hochfinanz eines Tages ihre Schalter wieder zur Einlösung der Noten öffnen wird!

Hütet euch vor Speichern und Stahlschränken, hütet euch vor denen, die Gold und Getreide hamstern.

---

## Ein Rat an Erblasser

Der verstorbene Regierungsrat *Kläy* hinterließ ein Kapital für verschiedene Krankenhäuser der Stadt Bern. Ob sich der edle Mann wohl volle Rechenschaft abgelegt hat darüber, wen seine Hinterlassenschaft letzten Endes beglücken wird? Ich glaube es nicht, ich bin sogar selbst davon überzeugt, daß Herr *Kläy* sich niemals darüber den Kopf zerbrochen hat, wie die Grundrente entsteht und daß er ein höchst verduztetes Gesicht gemacht hätte, wenn jemand ihm gesagt hätte, daß sein den Kranken, Blinden, Lahmen zudedachtes Geld unvermittelt in die Taschen der Grundrentner verschwinden wird. Und doch ist es so. Diese Stiftung, *um deren Zinsen das Armenbudget der Stadt Bern erleichtert wird*, wird der Stadt erlauben, weniger Steuern zu erheben und die Steuern werden immer direkt oder indirekt von der Grundrente

getragen. Wer hat nicht schon die Reklame der Bodenspekulanten gelesen: Herrliche Aussicht, Nähe des Bahnhofes, *niedrige Steuersätze!* Der niedrige Steuersatz zieht die Käufer an und setzt sich so in höhere Bodenpreise um.

Es ist also wirklich so: *Kläy* hat den Bodenspekulanten der Stadt Bern sein Vermögen hinterlassen. Die Grundrentner, nicht die Kranken, haben allein Ursache, sich über diese und andere Vergabungen zu freuen. Ohne diese Vergabungen wären die Krankenhäuser nicht um einen Stein kleiner. Die städtischen Steuern wären höher, dafür aber wären die Bodenpreise um den Betrag der kapitalisierten Steuern *niedriger*. Und was der Berner Mieter an Steuern für den Unterhalt der Krankenhäuser mehr zu zahlen hätte, würde er an niedrigen Wohnungsmieten wieder gewinnen. Für ihn wie für die Kranken wäre das gleich.

Wer sich als Greis auf den Tod vorbereitet, der sollte nach dem Grundsatz: laßt die Toten ihre Toten begraben, auch den Lebenden die Sorge um die Hilfsbedürftigen hinterlassen. Und wenn ihm schon das Gesetz gestattet, durch Testament noch nach dem Tode bestimmend auf die Lebenden einzuwirken, so sollte er, noch am Grabe die Hoffnung aufpflanzend, unbeirrt um das Ächzen und Stöhnen, das sein Ohr schlägt, auf die menschliche Hochzucht bedacht sein. Die die Degeneration mindernden Bestrebungen sollte er mit seinen Vergabungen unterstützen. Für ihn kann es ja soweit gleichgültig sein, ob seine Hinterlassenschaft heute schon in Medizinen verausgabt wird oder erst in der Zukunft, meinetwegen einer Jahrillion; denn im Grabe fallen Gegenwart und Zukunft in eins zusammen – was ihn allein noch interessiert, das ist die Frage: wie wird meine Hinterlassenschaft am wirksamsten verwendet.

Da ist der Schweizerische Freilandbund, der sich die Aufgabe gestellt hat, den gesamten Boden der Eidgenossenschaft den Krallen der Rentner zu entreißen und durch Freiland die ganze Schweiz in ein Universal-Heiligenschwendi zu verwandeln, wo es keiner Krankenhäuser mehr bedarf.

Also, mein lieber Leser: Wenn du etwas zu vergaben hast, ehe du es auf dem üblichen Wege über die wohlthätigen Anstalten des Landes in die Taschen der Grundrentner leitest: kaufe Boden, schweizerisches Heimatland, und lasse, was du gekauft hast, im Grundbuch als eidgenössisches Freiland eintragen. Dann bist du sicher, daß dein Werk in Äonen nicht untergehen wird.

## Rechenexempel

Aus der Programmrede des ungarischen Handelsministers Serény 28. 8. 1917: „Es wird unsere erste Aufgabe sein, das Überwuchern der Geldmittel zu verhindern. Das kann nur *stufenweise* geschehen, damit die Entziehung der Geldmittel nicht verheerend auf die Preise wirkt.“

Mache die Bilanz eines Kaufmannes, der mit 100 000 Fr. eigenem Kapital und 400 000 Fr. Kredit ein Warenlager von 500 000 Fr. unterhält unter der Annahme, daß die stufenweise Entziehung der Geldmittel nicht verheerend (!) gewirkt, sondern *nur* zur Folge gehabt hat, daß seit der letzten Bilanz die Preise um eine Stufe von 10% gefallen seien. Rechne nach, wieviel eigenes Kapital dem Kaufmann bei der zweiten Stufe verbleibt und sage, was er bei der dritten Stufe nach dem Handelsgesetz tun muß.

Welchen Rat würdest du allen Gewerbetreibenden geben, falls es nicht noch gelingen sollte, den im obigen ministeriellen Programm neu zum Ausbruch gekommenen *Goldwahn* endgültig zu besiegen?

—  
**Die Autoritäten.** Wer in gut katholischen Gegenden einfachen Leuten kitzliche Fragen stellt, der wird mit den Worten abgefertigt: Das dürft ihr mich nicht fragen, denn ich bin ein bescheidenes Bäuerlein. Gelehrte hat unsere heilige Kirche, die euch die richtige Antwort geben werden.

Ähnlich verhält es sich, wenn man einen Bauern fragt, was ein Franken schweizerischer Währung sei. Dann erhält man zur Antwort: Das dürft ihr mich nicht fragen, denn ich weiß nur, daß die Silberlinge in meinem Sack Franken schweizerischer Währung sind, aber Fachleute, Sachverständige, Gelehrte bergen unsere Großbanken, unsere Kantonal- und Bundesbanken – die werden Euch die gewünschte Antwort nicht vorenthalten.

Nun ist das theoretische Gebäude des Bankiers durch die Kriegereignisse zum Einsturze gebracht worden. Nichts davon ist geblieben.

Man sollte nun glauben, daß unsere Herren Fachleute sich beeilen würden, neue theoretische Richtpunkte für ihre Bankpolitik zu suchen, und mancher wird wohl erwartungsvoll nach Lugano hingehorcht haben, als er hörte, daß sich am 7. Oktober dort 130 Vertreter schweizerischer Banken vereinigt hätten. Aber was brauchen die Herren Bankiers eine Theorie des Geldes? Sie verfügen ja doch über die Macht des Geldes! Mit der Theorie des Geldes mögen sich diejenigen beschäftigen, die keines haben!

Unsere schweizerische Währung ist vollkommen in die Brüche gegangen; das Finanzdepartement erklärt, daß es noch nicht weiß, was es tun soll. Es wartet darauf, daß ihm von den Herren Bankiers die Richtung gegeben wird. Die Herren Bankiers aber vereinigen sich 130 Mann hoch in Lugano, um „eine einheitliche

Gebühr für Aufbewahrung von Wertschriften“ zu besprechen und um von Herrn Dr. Raimondo Rossi di Arzo, Direktor der Handelsschule in Bellinzona, einen Vortrag über tessinische Auswanderung anzuhören!

Res tua agitur! Proletarier! Verschuldete Bauern, geprellte Festbesoldete!

Erwartet keine Hilfe von denen, die aus eurer Not Kapital schlagen. Eure Sache ist's – du mußt sie selber in d'Hand nä!

–

**Der Maßstab für die Würde des Landes.** Die N. Z. Z. brachte vor einiger Zeit einen Artikel aus finanziellen Kreisen, worin auf Kosten des Bundes eine Erhöhung der Dividenden der Nationalbank-Aktien gefordert wird. Begründet wird diese eigentümliche Forderung mit der noch eigentümlicheren Behauptung, daß die jetzige Dividende „*unvereinbar mit der Würde des Landes*“ sei.

Der Zins ist eben das Heiligtum der modernen Demokratien. 4% ist der Demokratie unwürdig; sie muß sich schämen und geht gesenkten Hauptes einher. Erst bei 5% kann Helvetia wieder mit den anderen Demokratien verkehren. Wie verächtlich muß nach diesen demokratischen Ansichten der Proletarier erscheinen, der jene Dividenden mit seiner Arbeit aufzubringen hat. Die Würde des Zinseshebers ist eben die Verächtlichkeit des Zinszahlers.

–

## **Die Hochzucht des Menschen als Religion der Zukunft.**

*Motto:* Man kann sich seine Ziele nie hoch genug stellen.

G. von Bunge                      [Das Motto ist der Vorrede zu  
Dr. Christens trefflichem Werk „*Die menschliche Fortpflanzung, ihre Gesundheit und Veredlung*“ entnommen. ]

Von dem Augenblick an, wo der Menscheng Geist sich zum Richter über die Naturgewalten einsetzt, die ihn geformt haben, bricht offenbar ein neues Zeitalter in der Entwicklungsgeschichte des Menschen an. Bis dahin entwickelte sich dieses merkwürdige Wesen innerhalb der Gußformen der Natur. Jetzt zerbricht der Mensch diese Form, er entreißt den Naturgewalten den Kommandostab, er beobachtet sie scharf, sucht sie zu durchdringen, läßt sie an seinem prüfenden Auge vorbeiziehen, sinnend, wie er sie in seine Gewalt bringt. Er ist den Gesetzen

nicht mehr blindlings unterworfen, er benutzt sie, er führt sich selber, geht seinen eigenen Weg. Der Wille herrscht. Der Mensch richtet seine eigene Entwicklung auf ein Ziel, das er sich selber steckt. Und dieses Ziel kann vernünftigerweise nur dasselbe sein, wonach der Erzengel Luzifer strebt, nämlich Gottes Thron zu erklettern.

Gott und das sich selbst gesetzte Ziel der Menschenentwicklung fallen notwendigerweise an dem Tage in eins zusammen, wo der Mensch bewußt in die Entwicklung eingreift. Es wäre schon eine Gotteslästerung, wenn es anders wäre. Das Wort: Du sollst keinen anderen Gott neben mir haben, kann für den entwicklungsgläubigen Menschen keinen anderen Sinn haben als: Du sollst deiner Entwicklung Gott als Ziel setzen. Auch der Satz, daß Gott den Menschen nach seinem Ebenbilde schuf, kann nur als ein Wunsch gedeutet werden, den Menschen Gott möglichst nahe zu bringen! („Gott ist Ziel, nicht Tatsache. Gott wird, er ist noch nicht“. Paulus K.) Und das, was Gott werden will – das ist der Mensch.

Solange der Mensch nur den lieben Gott walten läßt und für alles Geschehen ihn verantwortlich macht, solange der Mensch glaubt, daß nach Untergang dieses Menschengeschlechtes durch Schöpferkraft neue, bessere Menschen dutzendweise an seine Stelle gesetzt werden können, hatte der Mensch keine Veranlassung, in seine eigene Entwicklung einzugreifen. Warum sich den Kopf über das Schicksal eines so billigen Wesens zerbrechen? Er ließ alles gehen, wie es ging. Er überließ sich darum auch hemmungslos der Leitung seiner Gelüste.

Zwar gibt es kunstvoll errichtete Lehren, die den freien Menschenwillen in Übereinstimmung mit dem Begriff eines allmächtigen Gottes zu bringen versuchen, aber diese Lehrsätze haben auf die Handlungen des Menschen niemals bestimmend eingewirkt. Immer hat es bei den Gläubigen aller Konfessionen geheißt: Wer nur den lieben Gott läßt walten! Neben einem „allmächtigen“ Gott kann sich kein anderer Gott behaupten. Noch weniger aber der Mensch. Der Glaube an Gott nimmt dem Menschen notwendigerweise den Glauben an sich selbst.

Aber von dem Tage an, wo der Mensch sich von allen Göttern verlassen, im unendlichen eisigen Weltraum mutterseelenallein weiß, wo er sein Auge nicht mehr spähend auf der Gottessuche zwischen die Gestirne schweifen läßt, wo das Gängelband, an das er sich klammerte, in ein fadenscheiniges Spinnweben zergeht, da ändert er sein Benehmen, das fühlt er zum erstenmale, daß wirklich etwas an ihm ist, und schwer fühlt er auf sich die Verantwortung lasten, dieses Etwas zu erhalten und den Schatz zu heben. Und was er bis dahin fatalistisch von der Willkür Gottes erwartete, das bemüht er sich jetzt selber zu tun. Selber will er Hand ans Werk legen. Sich selbst, der ganzen Natur will er die Vorsehung sein, die er bis dahin außerhalb seines Ichs lokalisierte. Vernunft nennt er's immer noch, aber statt sie zu gebrauchen, „um tierischer als jedes Tier zu sein“, wird er nun sein Auge fest auf das große Ziel gerichtet halten, und keinen Fingerbreit mehr von diesen wirklichen „Gotteswegen“ abweichen. Denn mit Bewußtsein

lenkt er seine Weg direkt auf das von ihm selbst erwählte Ziel, auf *Gottes Thron* hin.

Weit ist der Weg zu diesem würdigen Ziel, ärmlich erscheint unsere Ausrüstung. Aber man vergesse nicht, daß alles, was wir dazu brauchen, ist, „hinter die Dinge zu kommen“ und, daß dazu nur eine verstärkte Gabe desselben Geistes gleicher Beschaffenheit nötig ist, den uns die Natur beschert hat. Ein rein quantitativer, kein qualitativer Geistesunterschied trennt uns von Gott. Und diesen Unterschied soll die Zeit ausgleichen, die vor uns liegt = unendlich.

Im Grunde genommen wird hier von uns keine neuer Glaube verlangt. Nur um eine etwas liberalere Fassung des uralten hebräischen Messiasglaubens handelt es sich. Der Messias entsteigt hier nicht dem Schoß eines einzelnen, besonders gebenedeiten und auserkorenen Weibes. Die ganze Menschheit ist an seiner Zeugung beteiligt, als Ganzes strebt sie dem großen Ziele zu. Darum würde auch ein solcher Glaube, zur Volksreligion erhoben, noch in ganz anderer Weise die Menschheit führen, in ihr Tun und Lassen eingreifen, als es der Messiasglaube der Juden schon tat. Bei den jüdischen Frauen war die Hoffnung, unter Millionen die Gebenebeite und Auserkorene zu sein, wie die Hoffnung auf ein großes Lotterielos, durch die vielen, vielen Nieten sehr verwässert, und darum von geringerem Einfluß auf das Gebaren des einzelnen Weibes (trotzdem steht dieser Messiasglaube als moralische Kraftquelle hoch über allen anderen Religionen). Hier würde sich dagegen ausnahmslos jedes Glied der Menschheit unmittelbar an dem großen Werke beteiligt wissen, ähnlich wie der einzelne Arbeiter beim Bau des babylonischen Turmes. Der Messias wird nicht mehr von oben erwartet, mit verschränkten Armen – er ist ureigenes Erzeugnis, je nach unserem Verhalten kommt er, früh oder spät, oder – überhaupt nicht. Da ist sie, die Menschheit, unter deinen Augen entwickelt sie sich, langsam entsteigt sie dem Sumpfe, sie wächst, sie schwebt, sie strahlt in Herrlichkeit!

Welche Hemmungen für die niederziehenden Triebe müssen solchem Glauben innewohnen, welche gewaltige aufbauende Kräfte muß er auslösen!

—

## **Die Auslese durch die natürliche Wirtschaftsordnung.**

Unausgesetzt, jahraus jahrein geht die Auslese unter uns vor sich. Zahllose Fallen und Schlingen hat die Natur ausgestellt, denen nur die entrinnen, deren Sinne scharf genug ausgebildet sind. Tausend und aber Tausend werden vorzeitig alle Tage aus unserer Mitte gerissen – nach Gottes unerforschlichem Ratschluß! Menschen fallen da, an denen der geübteste Anatom nichts Fehlerhaftes entdecken könnte. Und doch blieben sie in den engmaschigen Netzen des Ausleseapparates hängen. Und wie scharf und erbarmungslos die Aufsicht ist, die an

diesem Apparat geübt wird, erkennt man an der Tatsache, daß unter Hunderten kaum einer ist, der an Altersschwäche, also des natürlichen Todes stirbt.

Dabei begnügt sich die Natur nicht mit dieser Auslese, um ihre Geschöpfe gesund zu erhalten, denn sie unterwirft alle, die ihren Fallen glücklich entronnen, einer Nachmusterung, die, was Wirksamkeit anbetrifft, kaum überboten werden könnte. Hier heißt es: Der Anatom hat nichts an euch ausgesetzt, ihr genügt seinen Anforderungen. Aber jetzt kommt die Reihe an den Psychologen. Nur für die Tüchtigsten unter den Auserlesenen ist diese Welt bestimmt, und wer unter euch der Tüchtigere ist, das wird der Erfolg des *Wettkampfes* zeigen. Und glaubt nicht, daß mit einem einmaligen Sieg es ein für allemal getan sei – nein, euer Leben soll von Anfang bis zum Ende ein Wettkampf bleiben. Die Stellung, die ihr euch erringt, werdet ihr gegen ununterbrochene Angriffe zu verteidigen haben, und je schärfer die Auslese war – um so schärfer wird die Nachlese sein. Nicht der Einäugige soll unter Blinden König sein – der Allertüchtigste unter den Tüchtigsten soll es sein.

Nun wäre es aber noch möglich, daß Einzelne unter euch durch äußere Mittel, durch Kunstgriffe der bisher geübten Auslese entgangen seien. Auch diese müssen noch ausgelesen werden, denn die Natur will die Eigenschaften der Preisgekrönten auf die Nachkommenschaft übertragen. Es dürfen daher nur vererbungsfähige Eigenschaften sein, die den Sieg bedingen. Die Mängel, die die Auslese und der Wettkampf an euch übersah, die sollen nun von den Frauen bei der Zuchtwahl ans Licht der Sonne kommen. Wer bei diesem letzten Examen durchfällt, dessen Geschlecht geht mit ihm unter.

So arbeitet die Natur unausgesetzt an der Gesunderhaltung der Lebewesen, und man sollte meinen, es sei ausreichend dafür gesorgt, daß der Mensch nicht entarten kann. Daß das aber nicht der Fall ist, erkennen wir an den uns überall auf Schritt und Tritt entgegenstehenden Entartungserscheinungen, die dem Beobachter Schrecken einjagen. Wenn das so weiter ginge? Was bliebe vom stolzen Menschengeschlecht nach weiteren drei oder vier Geschlechtern übrig? Wohl nicht mehr als ein Häufchen Unglück.

Das ist das Werk des Alkohols – werden hier viele ausrufen! Zugegeben, daß der Alkohol hier eine gewaltige Rolle spielt (wie auch Tabak und Kaffee), aber wie kommt es, daß der Ausleseapparat der Natur mit den Produkten des Alkoholismus nicht fertig werden kann? Dabei sieht doch dieser Ausleseapparat aus, als ob sein Erfinder es gerade auf die Alkoholisten abgesehen gehabt hätte – die Fallen und Schlingen, der Wettbewerb, die Zuchtwahl – alles hat seine Spitze direkt gegen den Alkoholismus gerichtet. – Wenn darum der Ausleseapparat das ihm zugeführte Material nicht zu bewältigen vermag, so ist die Annahme berechtigt, daß er fehlerhaft geworden ist. Und so ist es auch tatsächlich.

Unsere zur Schaffung und zum Schutze des arbeitslosen Einkommens ausgebildete Wirtschaftsordnung hat den Ausleseapparat der Natur umgeschaltet,

direkt auf den Kopf gestellt. Statt der Spreu wirft er die Körner aus. Das Minderwertige (namentlich in geistiger Beziehung) wird gefördert, das Wertvolle vernichtet.

Den Fallen und Schlingen der Natur entgehen die, die vom arbeitslosen Einkommen leben, denn nur dort, wo man arbeitet, fallen Späne, fallen die, die nicht scharf sehen und hören, die keine guten Lungen und Ausscheidungsorgane haben. Kein Rentner ist noch von einer gefällten Tanne erschlagen, von einem Treibriemen, von einem scharfen Nordwind erfaßt worden. Der vom Alkohol unsicher gewordene Rentner legt sich ins Bett, und dort ist er sicher vor all den Gefahren, denen der in diesem Zustand arbeitende Mensch ausgesetzt ist.

Und was kümmert den Rentner der auslesende Wettkampf oder Kampf ums Dasein? Wo er irgendwo dem Wettbewerb und der Gefahr ausgesetzt wäre, ins Hintertreffen zu geraten, da werden ihm die fehlenden Kräfte durch äußere Mittel ersetzt. Umgekehrt werden die, die das arbeitslose Einkommen des Rentners aufzubringen haben, von dieser Bürde erdrückt.

Und auch bei der Paarung schaltet das arbeitslose Einkommen die Auslese für den Rentner wieder aus, da ja die Not den Frauen das Recht der Zuchtwahl, dieses letzte und wirksamste Sicherheitsventile der Natur gegen die Entartung genommen hat. Die Not, die das Eisen bricht, bricht auch die Frauen, nicht alle, aber viele. Mit Widerwillen zwar, aber sie nehmen ihn, denselben, den sie im Zustand der Freiheit stolz abgewiesen hätten.

So entzieht das arbeitslose Einkommen einen großen, stetig wachsenden Prozentsatz unseres Volkes der Auslese, und einem anderen, noch größeren Teil wirft es unüberwindliche Schwierigkeiten in den Weg. Und darum sieht es nun so aus, als ob der Ausleseapparat der Natur das ihm zu getragene Material nicht zu bewältigen vermöchte, als ob nur künstliche, gewaltsame Unterstützung der natürlichen Auslese die Menschheit noch vor dem völligen Untergang zu retten vermöchte.

Weg also mit dem arbeitslosen Einkommen!

—

**Die Quelle der Güter.** „Der Grund und Boden, den die Natur zu des Menschen Unterhalt angewiesen hat, ist die einzige Quelle, aus welcher alles kommt und wohin alles zurückfließt und dessen Existenz trotz aller Zeitläufe beständig verbleibt.“

*Kaiser Joseph II., 1783.*

„Männer von Rom“, sagte Tiberius Gracchus, ihr werdet die Herren der Welt genannt, aber ihr habt kein Recht auf einen Fußbreit Bodens! Die wilden Tiere haben ihre Höhlen, aber die Krieger Italiens haben nur Wasser und Luft.“

*Henry George.*



Vergessen wir nicht, daß der Krieg von Organisationen, von Staaten geführt wird. Je mehr der Staat als solcher ausgebildet wird, um so größer werden die Reibungsflächen, um so leichter tritt er in Gegensatz zu den Interessen anderer Staaten. Nicht in der Erweiterung der Staatsdomäne müssen wir die Vermeidung der Kriege suchen, sondern im Gegenteil in ihrer Einengung. Die Marxisten müssen aber den Staat zu ihrem Gott machen!

Wofür Ihr euch schlagt! Deutsche, Engländer, Russen, Italiener, Franzosen! Nehmt ein Papier und zeichnet darauf die Grenzen Eures Vaterlandes, wie sie im 15. Jahrhundert standen. Darüber zeichnet die Grenzen Ende des 16., 17., 18., 19., und 20. Jahrhunderts. Bewundert dann das Gekritzel und fragt euch, ob solch provisorisches Ding, wie der Staat, das wert ist, was ihr alle ihm zu opfern bereit seid.

Das schwarze Gibraltar! Italien braucht 850 000 Tonnen Kohle im Monat = 85 000 Eisenbahnwagen. Die Schweiz braucht 235 000 t im gleichen Zeitraum. Die Entnationalisierung der Kohlenlager muß unbedingt auf dem Friedenskongreß zur Sprache gebracht werden. Jetzt, wo die Herzen sich geweitet haben, ist auch der Augenblick gekommen, diese heikle Frage großzügig zu beantworten. Die Schweiz hat ein Recht auf das Kohlebecken an der Saar!

Es kommt vor, daß man zuerst die Kirche, dann das Pfarrhaus baut. Niemals aber ist es geschehen, daß man eine Fabrik, ein Mietshaus baute, ohne vorher das dazugehörige Rentnerhaus sicherzustellen.

—

## **Das sogenannte Wertmaß.**

Vergl. Prof. Dr. *Reichesberg*, Grundtatsachen des Geldwesens. [Vaso – Verlag Zürich 1917, S.188, Fr. 2,40.]

Das phönizische Handelsschiff Tyrus, ein schwimmendes Warenhaus, wo man „alles“ kaufen und verkaufen kann, wirft Anker in einer Bucht der kantabrischen Küste. Schnell wird ein Platz am Strand zum Markt hergerichtet, befestigt, und der Inhalt des Schiffes zur Schau ausgebreitet. Salz, Öl, Wein, Metall-, Glas-, und Webwaren, alle Spezereien des Orients, und als besondere Attraktion eine kleine Menagerie. Höhenfeuer verkünden weithin das Ereignis, und bald treiben die Kantabrer beladene Esel zum Marktplatz.

Ein Fellhändler tritt als erster ein. 100 Esellasten mit Rindshäuten bringt er; willkommene Rückfracht der Tyrus für die Lederindustrie Sidons. Mit diesen Häuten wird der Händler seine Einkünfte bezahlen. Diese Häute sind sein Geld und in diesem Geld soll ihm der Kapitän der Tyrus die Preise all

der Waren angeben, die er zu kaufen vor hat, – 500 – 1000 verschiedene Artikel. Wie kann aber der Kapitän alle Preise in Rindshäuten berechnen? Draußen warten andere Händler, Ölhändler, Erz Händler, Holzhändler, Kalkhändler, denen der Kapitän die Preise in Öl, Erz, Bretter, Kalk angeben muß, um diesen Männern verständlich zu sein!

Der Kapitän, so sagen die, die im Geld ein „Wertmaß“, eine „Werteinheit“ zu erblicken vorgeben, hätte für jeden dieser Händler ein besonderes Preisverzeichnis anlegen müssen, worin die Preise einmal in Rindshäuten ein andermal in Erzlasten usw. hätten ausgerechnet sein müssen. Diese Auffassung beruht auf einer unscharfen Beobachtung des Tauschvorganges. In Wirklichkeit verlief die Sache nicht wesentlich anders als heute mit der Benutzung des Geldes. Der Kapitän brauchte nämlich nur das Verhältnis zu kennen, in dem die einzelnen Waren seines Schiffes zueinander standen, und dieses *Verhältnis* in Zahlen auszudrücken wobei es natürlich ganz einerlei war, von welcher Zahl er dabei ausging. Zeichnete er z.B. das Öl mit 12, den Wein mit 17, den Pfeffer mit 35, die Messer mit 13, das Salz mit 3 aus, so galt ein Faß Öl 12/17 Faß Wein, 12/35 Ballen Pfeffer, 12/13 Messer und 12/3 Lasten Salz. Da nun dieses Verhältnis, sämtlichen, von den Käufern gebrachten Tauschwaren gegenüber das gleiche war, so war es nur nötig, in *inem einzigen Artikel* des Warenschiffes handelseinig zu werden um auch sofort in den Verhältniszahlen die Preise aller anderen Waren Ausdrücken zu können.

War man z. B. darüber handelseinig geworden, daß eine Rindshaut 1/3 Faß Öl kosten sollte, so reihte sich die Rinderhaut in das Preisverzeichnis der Schiffes mit der Zahlen 4 ein (also 12/3), und so brauchte der Fellhändler die ausgezeichneten Preise nur durch 4 zu teilen, um zu wissen, wie viele Rinderhäute die einzelnen Waren kosteten.

Kam dann die Reihe an den Erz Händler und würde man handelseinig, daß eine Erzlast 4 Messer kosten sollte, so reihte sich die Erzlast mit  $4 \times 13 = 52$  in die allgemeine Preisliste des Schiffskapitäns ein, und dann galten die Preise  $X/52$  Erzlasten. Der Ballen Pfeffer z. B.  $35/52$  Erzlasten; unbeschadet natürlich, daß über diese Grundpreise ordentlich geschachert wurde, wie heute noch, wenn zwei Bauern eine Kuh gegen Geld tauschen.

Die Preise waren dann in Brüchen ausgedrückt mit einem gemeinsamen Nenner, *der aber immer nur für den einzelnen Käufer galt*, während die Zähler diese Brüche (die Verhältniszahlen des Kapitäns) für alle Käufer dieselben waren. So war z. B. für den Erz Händler die Zahl 52 der Generalnenner und für den Fellhändler die Zahl 12. Die Quotienten diese Brüche gaben dann an, wieviel Erzlasten, Rinderhäute usw. die einzelnen Waren kosteten.

–

Nun sagt man, daß mit der Einführung des Geldes der Handel vereinfacht

worden ist, insofern, als das Geld als „Wertmesser“ oder „Werteinheit“ es ermöglicht für alle Käufer die Preise in der gleichen Ware (Geld) auszurichten, die Brüche zu lösen und in gewöhnlichen Ordnungszahlen auszudrücken, die dann ohne jede Rechnerei unmittelbar *verglichen* d. h. *gemessen* werden können. (Daher der Ausdruck „Wertmaß“.) Der Händler sagt dann: Ich gebe X Gramm Gold (Franken) für die Erblast, für die Rinderhaut, den Kalk, die Bretter etc. und wieviel Geld ich selber für meine Waren verlange, zeigen meine Preise.

Scheinbar liegt hierin ein Vorteil, aber nur scheinbar. In Wirklichkeit ändert die Einführung des Geldes nichts an der Tatsache, daß den Warenerzeugern die Preise auch unter der Geldwirtschaft Brüche darstellen, deren Nenner das eigene Produkt ist, für jeden also anders lauten. Als wirkliches Maß für jeden im Geld ausgedrückten Preis benutzt man nach wie vor das eigene Erzeugnis. Die Preise bleiben Brüche, deren Generalnenner der Tageslohn, das Gehalt, die Ernte etc. ist. Ein Hut zu 3 Franken ist dem Tagelöhner  $1/5$ , dem Mechaniker  $1/10$ , dem Direktor  $1/100$  des Taglohnes. Solange man nicht weiß, welchen Preis man für das eigene Produkt erhält, sagen einem die Preise der übrigen Waren absolut nichts. Nur allein der Goldgräber macht hier eine Ausnahme, denn sein Arbeitsprodukt ist Gold. Ihm allein ist das Geld ein Maß, wenn auch nur ein „Gewichtsmaß“, womit er sein Arbeitsprodukt (Gold) abwiegen kann. (Münzen sind Gewichte.) Mehr sagt auch ihm das Geld nicht. Alle anderen Warenpreise sind auch dem Goldgräber nur Brüche mit seinem eigenen Arbeitsprodukt (Gold) als Generalnenner. Die Geldwirtschaft bietet uns also gegenüber dem Tauschhandel keinerlei Erleichterung für die Abschätzung der Waren. (Wertmaß?) Das Geld ist eine Ware wie jede andere auch. Die Bedeutung des Geldes für unsere Kultur ist anderswo zu suchen. Kennt man das Tauschverhältnis, in dem das eigene Produkt zu den anderen Waren steht, so braucht man keine Geldpreise zu kennen. Kennt man dieses Verhältnis aber nicht, so nützt einem auch die gründlichste Betrachtung des Meßinstrumentes „Geld“, des sogenannten Wertmaßes, nichts.

Wenn man einem Arbeiter von doppelt so hohen Geldlöhnen in Amerika erzählt, so erkundigt er sich gleich nach den Preisen der Waren in Amerika. Dann kann er jene Löhne mit den seinigen vergleichen. Sagt man aber demselben Arbeiter, daß die Tanne da vor ihm 50 Meter hoch ist, so weiß er auch ohne weiteres, wie groß ein doppelt so hoher Baum in Amerika ist.

Es fehlt eben dem Geld das, was es zu einem Maße machen könnte, nämlich eine Eigenschaft, die es gemeinsam mit allen Waren hätte, und auf die es ausschließlich den Warenkäufern ankäme. (Die zur Herstellung der Waren nötige Arbeitszeit nach der Lehre von Marx kann nicht als Eigenschaft angesehen werden, und noch weniger kommt es den Warenkäufern auf solche „Eigenschaft“ an.)

Es wäre wirklich des Schweißes eines Edlen Wert, den ungeheuren Wahn,

der sich hinter dem Worte „Wertmaß“ verbirgt, einmal in umfassender methodischer Weise klarzulegen, eine Arbeit von höchster Bedeutung für die Kritik der Volkswirtschaftslehre. Denn wer vermag die Verwirrung zu ermessen, die dieser unglückselige und nachlässige Ausdruck schon angerichtet hat?

## Demokratie und Freiheit

von Houston Stewart Chamberlain.

1917, Verlag Hugo Bruckmann in München. 88 S.

„Zum Beschluß greife ich auf das entscheidende Ergebnis des vorangeschickten theoretischen Teiles zurück: die in einem Staatswesen wirklich vorhandene „politische Freiheit“ ist durch das Maß der vorhandenen inneren geistigen Freiheit der Bürger bedingt und kann nie größer als diese sein. Warum urteilt der große Cromwell: „wenig haben die verschiedenen Regierungsformen zu bedeuten“. Da nützen alle schönen Reden, auch alle gutgemeinten Gesetze nichts: nur Männer, die zu Persönlichkeiten gereift sind, können frei sein; die anderen geraten durch politischen Wechsel aus einer Abhängigkeit in die andere. So flüchtig unser Rundblick auch ausfallen mußte, er hat genügt, uns zu überzeugen, daß herzlich wenig wirkliche Freiheit in den so marktschreierisch laut angepriesenen demokratischen Ländern vorhanden ist: Lizenz, ja, d. h. Zügellosigkeit, gibt es dort viel und sie hat sich auch bei uns in Deutschland, als Vorbote demokratischer Segnungen, eingeschlichen; doch Freiheit fanden wir spottwenig – keinen Schutz der Schuldlosen, jedem politischen und geschäftlichen Betrug Tür und Tor offen (also keinen Schutz der Redlichen), jeder aufstrebenden Begabung die Flügelsehnern durchschnitten (keinen Schutz dem Talente), die gewaltsam künstliche Herstellung einer Geistes- und Gemütseinöde durch Herunterreißen des gesamten Staatslebens auf die tiefste auffindbare Mehrheitsebene: ein erschreckendes Schauspiel!“

Chamberlain beurteilt die Demokratie nach Ihren Leistungen und sein Urteil ist nicht zu hart. Die Demokratie (*was man heute so zu nennen beliebt*) hat abgewirtschaftet. Sie führt abwärts. Allein die Tatsache, daß die Demokratien tatenlos der Entartung der Menschen zuschauen, genügt um diese Staatsform für unzulänglich zu erklären. Der physische Zustand eines Volkes (*mens sana in corpore sano*) ist Maßstab für die Güte der Staatsverfassung und der Umstand, daß z. B. in der ältesten Demokratie vielerorts 50% der Rekruten und der Mütter untauglich sind, beweist, daß die Demokratie (die heutige) zu den schlechtesten aller Staatsformen gerechnet werden muß. Eine Staatsverfassung, die solchen Raubbau am Volkskörper zuläßt, ist vor Gott gerichtet.

Warum die Demokratie versagt? Chamberlain untersucht es nicht. Darum hatte er auch eine recht trostlose Antwort auf die Frage gefunden, sie sich jeder-

mann heute aufdrängt: Wenn die Aristokratie und die Demokratie abgewirtschaftet haben – was sollen wir dann tun? Chamberlain antwortet: Werdet freie Männer! Schön gesagt, aber an wen wendet sich Chamberlain mit dieser Forderung? An Rentner und Proletarier und weder der Rentner noch seine Opfer können aus sich heraus sich zur Freiheit empor schwingen – der Rentner nicht, weil er ein wirtschaftlicher Krüppel ist, der Proletarier nicht, weil er an der Kette liegt. *Chamberlain übersieht eben, daß wir im Klassenstaat leben.* – Freie Männer schaffen sich freie Staatsformen, sagt Chamberlain. Sehr richtig. Aber auch umgekehrt muß man sagen, freie Staatsformen schaffen die zu ihrem Schutze nötigen freien Männer. Hier wie immer, darf man die Wechselwirkung nicht vergessen. Es handelt sich um eine der gegenseitigen Anpassungen, denen man in der Natur auf Schritt und Tritt begegnet.

Wir beantworten die Frage, warum die Demokratie versagt hat, mit dem Hinweis auf die Natur des Privatgrundbesitzes. Der Privatgrundbesitz läßt sich nur durch rohe Gewalt oder durch List (Lüge, Heuchelei, Politik) aufrechterhalten. Will man also der Gewaltherrschaft entgehen, so verfällt man der Lüge (Demokratie) und in der Regel kommt man damit vom Regen in die Traufe – denn wie Figura zeigt, zerstört die Demokratie den Menschen von Grund auf. Sie höhlt ihn aus. Unter der Herrschaft der Gewalt kann unter Umständen der Mensch physisch und geistig gedeihen, unter der Herrschaft der Lüge geht er zugrunde.

Demokratie im Sinne des Wortes (die echte), wäre die Herrschaft der Gesamtheit über den einzelnen – wobei in dieser Gesamtheit auch der Einzelne, der Beherrschte, inbegriffen ist. Auch als Herrschaft aller über alle oder als Unterwerfung aller unter alle kann man sie auffassen. Das setzt die Selbstbeherrschung des Einzelnen voraus. (Das Chamberlain'sche Ideal.) Im demokratischen Gesetz darf es darum nicht heißen: du mußt, du sollst, sondern: *wir wollen* – wir wollen dies tun und jenes lassen. Das Gesetz hat darum in der echten Demokratie nur den Zweck, den Willen des einzelnen zu unterstützen, nicht aber ihm einen fremden Willen, auch nicht den Willen der Majorität, aufzuzwingen. Dort wo das Fleisch schwach ist, soll das Gesetz den Geist williger machen. Man nimmt an, daß der Wille der Gesamtheit stärker ist, als der Einzelwille. *Das Gesetz soll im helfen seinen eigenen Willen auszuführen.* So aufgefaßt, könnte man sich die Herrschaft selbst unter dem widerwärtigen Namen Demokratie gefallen lassen – es ist dann an ihr eigentlich nichts mehr, was an Herrschaft erinnert – der Widerspruch – Demokratie und Freiheit – wäre aufgehoben.

*Aber eine solche Demokratie ist nur im klassenfreien Staat möglich.* Sie setzt bei allen Gesetzen Einstimmigkeit voraus –, sie besteht also nicht in der Herrschaft der Majorität über die Minorität. Im Freilandstaat kann man sich solche Parteilosigkeit und Einstimmigkeit ganz gut vorstellen. Unter Grundbesitzern und Proletariern aber (wie auch im alten Königreich Polen) ist die Demokratie ein Unding. Den Beweis für solche Möglichkeit

findet man heute schon in der Tatsache, daß die einzelnen Parteien in der Regel geschlossen für oder gegen die neuen Gesetze stimmen. Im Freilandstaat, wo die Interessengegensätze vollkommen fielen, können alle öffentlichen Angelegenheiten theoretisch behandelt werden; im Klassenstaat ist die Theorie verpönt, verachtet, hier entscheidet die Gewalt, die Majorität. Der theoretisierende Parlamentarier macht sich immer lächerlich (Kathedersozialisten) und bleibt ohne jeden Einfluß. Im Freilandstaat wird umgekehrt der Politiker zu komischen Figur.

Also laßt uns zuerst die Voraussetzungen, Freiland schaffen, dann wollen wir sehen, ob die Demokratie nicht doch die edelste, ja die einzig mögliche Staatsform ist. Bis dahin sagen wir mit Chamberlain: Demokratie und Freiheit ist ein Widerspruch.

Akratius.

(Pseudonym für S. Gesell/die Red.)

## Nochmals die Verstaatlichung des Kredites.

Kürzlich brachten wir die Nachricht, daß die Universität Bern durch eine internationale Preisaufgabe (Preis 160.000 Franken!) die öffentliche Aufmerksamkeit auf das Problem der „Verstaatlichung des Kredites“ gelenkt hat. Der erste Versuch in diese Richtung liegt bereits vor. In den Monatsblättern „Deutsche Ziele“ (Darmstadt, jährl. 2 Mark) macht der Herausgeber Dr. Heinrich Molenaar den Vorschlag, den Zins durch ein staatliches Monopol der Geldverleihung abzuschaffen. Der Staats soll das Geld zinsfrei von den Sparern in Empfang nehmen und es zinsfrei an alle abgeben, die es haben mögen.

Das Rezept Molenaars steht, was die Einfachheit des Gedankens anbetrifft, dem mittelalterlichen päpstlichen Zinsverbot nicht nach. Der Zins, sagte der Papst, widerspricht dem christlichen Gedanken, Ermahnungen nützen nichts, also verbieten wir ihn. (Ob die Agrarier, die ihre *Grundrenten* verpfändet hatten, am Ende nicht die Treiber bei diesem päpstlichen Zinsverbot waren? Wie schön wäre es, wenn man heute durch ein Zinsverbot die Hypothekenschuldner von der Zinslast befreien würde!) Aber mit diesem Verbot erreichte man nur, daß das Geldverleihen Monopol der Juden wurde, für die das päpstliche Zinsverbot natürlich nicht galt. Böse Zungen sagen sogar, daß die Päpste von den Juden bestochen worden seien.

Der Zins war also verboten, mit dem Bannfluch bedroht – dennoch erhielt in jenen Zeiten niemand Geld zinsfrei geliehen. Durch Verbot des Zinsrechnens war das zinsfreie Darlehen doch nicht erreicht. Selbst Kaiser Karl V. mußte den Fuggern Zins zahlen, wahrscheinlich nicht zu knapp. Diejenige, die Geld zu verleihen gehabt hätten, zogen es vor, es selbst zur Vergrößerung des eigenen Geschäftes zu verwenden. Wer das nicht wollte, legte es auf die hohe

Kante. Letzteres bezeichnet Molenaar als denn „Haupteinwand“ gegen seinen Vorschlag. Um diesem Einwand die Spitze abzubringen, ruft Molenaar die Polizei zu Hilfe. Diese schnüffelt überall herum, um zu konfiszieren was sie findet. Wahrscheinlich teilt der Staat das Konfiskat mit den Polizisten – wenn diese nicht vorziehen, ein Separatabkommen mit den Geschädigten zu treffen. Auch an den Export des Kapitals denkt Molenaar. Auch hierfür braucht er die Polizei und Androhung der Konfiskation. Wer eine Kiste Waren ins Ausland schickt, muß nachweisen, daß er den vollen Erlös an die Staatskasse abgeliefert hat. Eine herrliche Zeiten für alle Betrüger, unausstehlicher Zustand für die geraden und ehrlichen Seelen.

Eine doch sehr naheliegende Frage hat Dr. Molenaar sonderbarerweise, wie es scheint, ganz übersehen. Sollen die, die aus ihren Mietshäusern, Geschäften, Fabriken Zins beziehen, auch mit Konfiskation bedroht werden? Und ferner, wird das Geld, das das Publikum den Staatskassen zuträgt, auch ausreichen, um die Nachfrage nach zinsfreiem Geld zu befriedigen? Verneint man diese erste Frage, so muß man auch die zweite verneinen, denn sollen die Häuser Zins abwerfen und erhielt man das Geld zum Ausbau zinsfrei, so will doch jeder bauen. Jeder will also zinsfrei Geld, und zwar möglichst viel. Freilich, mit der Zeit würde solche Bauwut den Mietzins herabdrücken, aber wie ist es in der Übergangsperiode? Da das Geld für die gewaltigen Nachfrage nicht reichen würde, so würden einzelne, wohl die Parteigenossen der Regierung, bevorzugt werden! Man bedenke auch, daß eine Herabsetzung der Mieten um den Betrag des Kapitalzinses die Wohnungen um etwa  $\frac{2}{3}$  verbilligen würden, was zu einer entsprechenden Vergrößerung der Nachfrage führen würde. Die Wohnungen zur Deckung solcher Nachfrage müssen aber erst gebaut werden! Soll dann auch hier wieder die Polizei ordnend eingreifen?

Dr. Molenaar fragt nicht lange nach der Herkunft, Wesen und Theorie des Zinses. Er erklärt den Zins für schädlich und haut nun blindlings auf ihn ein. Überraschenderweise erwähnt Dr. Molenaar auch die Literatur des Schweizerischen Freiland- und Freigeldbundes. Dieser Umstand sollte den Bund stutzig machen. Wie schlecht müssen diese Schriften verfaßt sein, wenn ein Mann wie Dr. Molenaar, nach Kenntnisnahme diese Schriften, noch Vorschläge wie den obengenannten machen kann! Und diese Schriften müssen doch für alle verständlich sein! Das möge den Autoren der Freiland- und Freigeldliteratur, den Blumenthal, Christen, Frankfurt, Gesell usw. zur Mahnung dienen. So z. B. kritisiert Dr. Molenaar das Freigeld vom Standpunkt der Gerechtigkeit. Er sagt, es wäre unrecht, das Geld, das doch normalerweise durch ehrliche Arbeit erworben ist, automatisch zu entwerten! Das sagt M., nachdem in der Freigeldliteratur mit größtem Nachdruck gezeigt wird, wie ungerecht es sei, den vergänglichen Waren auf dem Markte unvergängliches Geld gegenüber zu stellen, wodurch doch offensichtlich das Gesetz von Angebot und Nachfrage gefälscht wird! Der Besitzer der Zeitungen, der Kartoffeln, des Kalkes usw. habe es immer eilig mit dem Ver-



kauf; der Besitzer des heutigen Geldes dagegen könne warten, bis daß die Warenverkäufer mürbe geworden und zu Preiskonzessionen bereit seien. Wie schlecht muß dieser einfache Gedanke in der Freigeldliteratur dargestellt worden sein, wenn Dr. Molenaar nach reiflicher Überlegung zur entgegengesetzten Forderung gelangt!

Thomas Münzer

(Pseudonym für S. Gesell/die Red.)

—

## **Politik als Wissenschaft**

27 S. Fr. 1.–

## **Politische Selbsterziehung**

16 S. Fr. –.50

von Dr. Fritz Fleiner, Verlag Füßli, Zürich.

„Der politische Sinn ist der Sinn für das Allgemeine“, sagt Fleiner. Das stimmt, wenn man etymologisch redet. So könnte man auch diesen idealen politischen Sinn den *gesellschaftlichen Arterhaltungstrieb* nennen, oder, da man letzten Endes die Art ja nur aus Egoismus zu erhalten sucht, wobei natürlich es sehr auf den Weitblick ankommt, einfach „den egoistischen Weitblick“. Die Natur dieses Sinnes bezeichnet Fleiner „als Verbrüderung ethischer und intellektueller Eigenschaften“. Je stärker diese Eigenschaften entwickelt sind, um so größer wird der politische Weitblick. Der am weitest blickende Egoist wird dann die Polis am sichersten führen. Gott ist der größte Politiker, weil sein Weitblick den Grund aller Dinge erfaßt.

Freilich, was man heute Politik nennt, hat mit „einer Verbindung von ethischen und intellektuellen Eigenschaften“ nichts gemein. Ziel der Politik ist nicht die Förderung des Ichs durch die Förderung der Allgemeinheit, sondern auf deren Kosten. Der politische Sinn ist heute jener Scharfsinn, der nötig ist, um die Triebkräfte der Politik durch ihre Phraseologie hindurch wahrzunehmen. Denn Politik „treiben“ heißt „die Sprache benutzen, um die Gedanken zu verbergen“. Will man z. B. die Renten des Grundbesitzes durch Zölle mehren, so spricht man von der Not der Landwirtschaft, vom Schutze des Ackerbaues, vom Schutzzöllen. Wer wird auch unter dem sympathischen Namen „landwirtschaftliche Schutzzölle“ Unersättlichkeit der Grundrentner suchen? Politik ist also, kurz gesagt, Mimikry zum Schutze des „esprit des lois“.

Zweck der Wissenschaft, die sich die Politik als Objekt vornimmt, ist, die treibenden Kräfte der Politik aus der Mimikryverkleidung herauszuschälen. Ob nun gerade die Universität der richtige Ort zur Pflege solcher Wissenschaft ist (Fleiner ist Universitätsprofessor), dürfte man bezweifeln. Gerade Fleiner gegen-



über, der den staatlichen Charakter der Universität in Kleibers Sachen so stark betonte (s. N.Z.Z.). Auf alle Fälle stoßen wir auf folgenden Circulus vitiosus: Die Universität dient dem Staate – der Staat ist ein Erzeugnis der Politik – die Politik darf ihre tiefsten Beweggründe nicht verraten – und die Universität soll diese Beweggründe ans Licht der Sonne bringen!

Übrigens wird die Wissenschaft, wenn sie wirklich rücksichtslos vorgeht, ihr Ziel bald erreicht, ihren Gegenstand bald erschöpft haben. Unter den stolzen und hehren Werken, aus denen die politische Mimikry besteht, wird die Wissenschaft als wahres Ziel allen politischen Handelns immer nur *Schutz, evtl. Mehrung der Grundrenten* finden.

Freilich, um zu dieser Erkenntnis zu gelangen, gehört ein gut entwickeltes Organ für „politische Witterung“ (Gustav Simons). Oft wird man sich direkt sträuben, hinter dem Pathos der Politiker Grundrenteninteressen zu vermuten. Man muß schon viel Politik „getrieben“, also einen ganz verkommenen Charakter haben, um in dem jungen katholischen Geistlichen, der dort mit Begeisterung den Kindern die Lehre Christi vorträgt, einen Angestellten, wenn auch unbewußten, der Grundrentner zu erkennen. Er hat den Auftrag erhalten, aus den Kindern Christen zu machen, von denen man weiß, daß sie sich geduldig wie Schafescheren lassen. Je geduldiger sie sind, um so mehr Wolle läßt sich von ihnen nehmen. Und dennoch ist es so, wenigstens seit den Zeiten Konstantins des Großen, jenem ersten „christlichen“ Kaiser. Was trieb diesen vielfachen Mörder zu dieser „Kirchenpolitik“? Die Aufsässigkeit des Volkes war es. Warum aber war das Volk aufsässig? Der von ihnen erhobenen Grundrenten wegen! Die Renten der Grundbesitzer brauchen aber noch heute den Schutz der Kirche – daher wurde auch von der Reformation die Staatskirche übernommen. Führt man die Grundrenten an den Staat ab (Freiland), so interessiert sich kein Mensch mehr für die Staatskirche, für Staatsreligion und Staatsgötter. (Das Proletariat hat für diese Staatseinrichtung von jeher kein Interesse gehabt. Auch jetzt trennt der russische Muschik, kaum daß er zur Macht gelangt, Kirche vom Staat.) Und wie mit der Kirchenpolitik, verhält es sich mit der Schulpolitik, mit der Handelspolitik, mit der Tarifpolitik, mit der Steuerpolitik, kurz mit allem, was man in den Grundrentenversicherungsanstalten, die man Parlamente nennt, verhandelt. Die Grundrente ist der Kern, der Drehpunkt der *gesamten* Politik. *In Freiland gibt es keine Politik mehr.*

Darum braucht auch die Wissenschaft, die sich die Politik zum Objekt nimmt, nur die Theorie der Grundrente zu studieren. Und auch der Mann, der sich „politisch selbst erziehen will“, braucht nichts mehr. Wer die wirtschaftlichen Gesetze kennt, von denen die Grundrente abhängt, der hat die richtige politische Witterung.

## Die Verstaatlichung des Kredits.

Offener Brief an Herrn Thomas Münzer.

Sehr geehrter Herr! In Nr. 7 der „Freistatt“ polemisieren Sie gegen mein „Boden- und Geldmonopol des Staates“ in Heft 2 und 3 der „Deutschen Ziele“. Der gezeigte Ton ihrer Polemik ist mir unverständlich. Gesinnungsgenossen sollten rein sachlich diskutieren. Nun zur Sache. Ich schlage nicht vor, daß der Staat das Geld ganz zinsfrei abgeben soll, sondern gegen einen einmaligen Zins von 5%. Die Polizei hat bei meinem Vorschlag sehr wenig zu schnüffeln. Da der Staat für Geld, das „auf die hohe Kante“ gelegt wurde, keinerlei Schutz gewährt, so wird niemand so töricht sein, seine Ersparnisse dem Staat nicht zur Verfügung zu stellen, zumal das private Zinsnehmen als „Wucher“ schwer bestraft wird. Der Zins aus Mietshäusern, Geschäften, Fabriken ist kein „arbeitsloses Einkommen“ wie der reine Kapitalzins und die Grundrente und daher, wenn er dem Arbeitsaufwand einigermaßen entspricht, nicht verwerflich, sondern durchaus gerechtfertigt. Die Konkurrenz sorgt von selbst dafür, daß er nicht zu hoch wird. Sie fragen, ob „das Geld, das das Publikum den Staatskassen zuträgt, auch ausreichen wird, um die Nachfrage nach zinsfreiem Geld zu befriedigen“. Der Staat kann natürlich nicht mehr Geld ausleihen als er empfangen hat. Auch erhält nicht jeder soviel er begehrt, sondern nur so viel als 1. zur Verfügung steht, 2. durch Gegenwerte (wozu auch ein auf Tüchtigkeit beruhender Personalkredit zu rechnen ist) gedeckt ist. Kurz, der Staat verfährt nicht anders als heute jede solide Bank, hat nur einen weit größeren Spielraum und kann etwaige Verluste leichter tragen. Die Verbilligung der Mieten und unserer gesamten Lebenshaltung, die die notwendige Folge der Abschaffung des Zinses sein müßte, wäre doch ein Segen. Es würden Hunderttausende neuer Heimstätten entstehen und die Erwerbung einer solchen wäre nach Durchführung des Boden- und Geldmonopols auch dem Ärmsten möglich, wenn er nur arbeitswillig und -fähig ist. Ich bestreite, daß Geld „Ware“ ist. Geld ist „Tauschmittel“. Mein Vorschlag, dem Staat das Geldmonopol zu geben, zwingt den Geldbesitzer ebenso, seinen Mammon dem Staat zur Verfügung zu stellen, wie die „Verderblichkeit“ des Geldes, welche die Freigeldreformer vorschlagen.

Ich bitte Sie, diesen Brief in der „Freistatt“ zu veröffentlichen.

Hochachtungsvoll!

Dr. H. Molenaar.

Darmstadt, Roßdörferstr. 100/I, 22. April 1918.

P.S. Den Aufsatz „Staats- und Volkswirtschaftslehre“ las ich mit Hochgenuß und freue mich schon auf die Fortsetzung.

*Erwiderung:* Das Ziel, das Dr. Molenaar sich gesetzt hat, halten auch wir fest im Auge. Wir wollen den Zins aus der Welt schaffen und gründliche Arbeit leisten. Spurlos soll der Zins in einem Meer von Kapital versenkt werden.

Darum, aus lauterer Liebe zu seiner Sache beschäftigen wir uns mit Dr. M's. Vorschlag zur „Abschaffung“ des Zinses. Und um nicht Dr. M. gegenüber in den schulmeisterlichen Ton zu verfallen, bemühen wir uns redlich einen unserer Gemütsstimmung sonst fremden, polemischen, gereizten Ton anzuschlagen. Doch der gefällt nun Dr. M. erst recht nicht. So werden wir uns also jetzt selber treu bleiben müssen und als Schulmeister reden.

Der Zins, sagt Dr. Molenaar, der aus Mietshäusern, Geschäften und Fabriken fließt, sei kein arbeitsloses Einkommen und sofern er dem Arbeitsaufwand einigermaßen entspricht, durchaus gerechtfertigt. Um welchen Arbeitsaufwand es sich hier handeln könnte, sagt Dr. M. leider nicht. Wir suchen und finden auf der Zinsrechnung nur die Schweißtropfen des proletarischen Schreibers, der die Quittungen für die Hypothekengläubiger der Mietshäuser, für die Wechsel und Obligationengläubiger der Kaufleute, für die Aktionäre der Fabriken ausgerechnet hat. Wenn das kein arbeitsloses Einkommen ist! Wie lautet die Begriffsbestimmung, die Mudike vom Kapital gibt? Der Rentner ist eigentlich ein guter Mensch, er verzehrt sein Geld und nimmt niemandem die Arbeit weg! Ja, nicht einmal die Arbeit, das arbeitslose Einkommen nachzuzählen und einzukassieren nimmt er dem Proletarier ab. Durch Proletarier läßt er den Zins eintreiben von der Fabrik, vom Mietshaus, von Geschäft. Den Zins der Fabrik kassiert der Aktionär mit der Kuponschere ein, und oft weiß er nicht einmal, wo die Fabrik liegt, was dort eigentlich gemacht wird. Er kennt von ihr nur den Kursbericht der Börse.

Dennoch ist die Dividende kein arbeitsloses Einkommen, da doch offenbar in der Fabrik gearbeitet wird. Es handelt sich nur darum, wessen Arbeit es ist. Da es „seine“, des Aktionärs, Arbeiter sind, so ist wohl deren Arbeit auch Arbeit des Aktionärs? Dann wäre allerdings auch die Dividende, sofern nur die Proletarier zur fleißigen Arbeit angetrieben werden, durchaus gerechtfertigt – da Sie doch dem Arbeitsaufwand der Arbeiter entspricht. Das, was die Arbeiter in der Örlikoner Schwefelsäurefabrik A. G. über ihren Lohn hinaus schaffen, muß darum durchaus als Arbeit des in Nizza spazierenden, dichtenden, musizierenden, flirtenden Aktionärs angesprochen werden!

Zum Vorschlag selbst haben wir nur noch wenig nachzutragen. Soll den Haus-, Fabrik- und Geschäftsbesitzern die Erhebung des Zinses weiter gestattet werden, und soll das Zinsverbot nur auf Gelddarlehen angewendet werden, so entsteht natürlicherweise eine Nachfrage nach Gelddarlehen, die ihrer Natur nach nicht befriedigt werden kann. Den jeder wird doch nun zinsfreies Geld haben wollen, um damit Häuser zu kaufen, sich an Geschäften zu beteiligen, Aktien zu erwerben, von denen er Zins erwarten darf. Molenaars Vorschlag setzt einen wirtschaftlichen Zustand voraus, *der erst geschaffen werden muß*, nämlich die Sättigung des Marktes mit Realkapital. (Häuser, Fabriken usw.) Wenn einmal der Realkapitalmarkt gesättigt ist und unter dem Drucke des Angebots der Zins der Häuser, Geschäfte und Fabriken auf Null fällt, dann kann sich auch

die Nachfrage nach Darlehensgeldern mit dem Angebot decken, *weil* dann die Nachfrage nach Gelddarlehen nur noch mehr von Bauunternehmern, Kaufleuten, Fabrikanten ausgehen wird, die in ihren Unternehmungen zwar keinen Zins, wohl aber einen Lohn für ihre Arbeit suchen – „den vom Zins entblößten reinen Unternehmergeinn“.

Mit dem Freigeld würden wir dem von Molenaar vorausgesetzten Zustand schnell und sicher zustreben, insofern als das Freigeld auch bei sinkendem Zinsfuß seines Amtes waltet und ebenso frei und unbehindert bei 0% umläuft, wie heute bei 5%. Mit einem einfachen Zinsverbot aber ist das zinsfreie Darlehen noch nicht geschaffen. Der Zins läßt sich eben nicht durch ein Machtwort des Staates abschaffen. Er ist das Produkt eines Mißverhältnisses zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Kapitalmarkt und kann nur beseitigt werden durch Schaffung eines völligen Ausgleiches zwischen Angebot und Nachfrage. Und dieser Ausgleich läßt sich nur als Produkt angestrebter, klug geleiteter Arbeit vorstellen. Wenn neben jeder Stadt, jeder Fabrik und jedem Schiff, eine zweite Stadt, eine zweite Fabrik gebaut sein wird, dann ist auch der Kapitalmarkt gesättigt und braucht es dann auch keines Verbotes um den Zins „abzuschaffen“. Die Marktverhältnisse machen ihm den Garaus. Das Freigeld ermöglicht und erzwingt diesen Ausgleich von Angebot und Nachfrage. Dr. M's. Vorschlag aber setzt anstelle des fehlenden Realkapitals nur das Zinsverbot, für das die Praxis gar bald 1000 Hintertürchen gefunden haben wird. So würden sich die heutigen Wechsel, Obligationen, Hypotheken nach Einführung des Zinsverbotes in Geschäftsanteile verwandeln – und schon hat der Staat das Nachsehen. Sicher ist jedenfalls, daß dem Staat nie ein Rappen zinsfreies Geld zugetragen werden wird.

Das, was sich aus währungstechnischen Erwägungen zu Dr. Molenaars Vorschlag sagen läßt, findet man in Gesell's Werk: „Die natürliche Wirtschaftsordnung“, S. 321–332. Es zeigt sich hier, daß Molenaars Vorschlag dem Staat die Herrschaft über die Währung, die mit dem herkömmlichen Geld schon schwach genug ist, vollends entreißen würde. Wir empfehlen Dr. M. das Studium dieses Abschnittes, so wird er sich dann überzeugen, daß sein Weg das erstrebte hohe Ziel notwendigerweise verfehlen wird.

Der Zins ist ein Produkt organischer Fehler des herkömmlichen Geldes, wie das in Gesell's Schriften nachgewiesen wird. Wer darum den Zins bekämpfen will, muß diese Fehler beseitigen. Das ist, scheint uns, nicht der gerade, sondern auch der einzige sichere Weg zum Ziel.

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.)

## Wahlrechtsfragen.

Cunctorator in München wünscht von uns Antwort auf Wahlrechtsfragen, die heute in Deutschland besprochen werden.

Ist ein nach der Höhe des Arbeitseinkommens abgestuftes Wahlrecht einem gleichen Wahlrecht vorzuziehen? Wir antworten: Mit dem gleichen Wahlrecht, wie es in der Schweiz und im deutschen Reich besteht, beabsichtigt man, jedem Bürger, unabhängig von seiner politischen und sachlichen Schulung, den gleichen Einfluß auf die Gesetze einzuräumen. Dagegen will das abgestufte Wahlrecht den Tüchtigen einen größeren Einfluß verschaffen als dem Schwätzer, dem Bierphilister, dem Unwissenden.

Nun kann man allerdings nicht leugnen, daß das Urteil eines einzigen Sachverständigen oft nützlicher ist, als das von 1000 Schwätzern, und daß darum ein solches, nach der Tüchtigkeit abgestuftes Wahlrecht vieles für sich hat. Aber hier darf man nicht vergessen, daß in der Politik Parteiinteressen den Ausschlag geben, und daß darum eine Verbesserung des Wahlrechts nur Parteiinteressen fördern kann. Im Klassenstaat wird es darum wohl ebenso gut sein, einfach beim allgemeinen gleichen Wahlrecht zu bleiben.

Aber auch unter anderen Verhältnissen scheint uns das abgestufte Mehrstimmen-Wahlrecht nicht nötig, um dem Tüchtigen den ihm zukommenden Einfluß auf die Gesetzgebung zu sichern. Es ist eben falsch, wenn man annimmt, daß mit dem gleichen Wahlrecht jeder Bürger nur eine Stimme habe. In der Politik geht es nicht anders zu als mit dem Rattenfänger von Hameln. In Wirklichkeit wirft jeder Wähler genau so viel Wahlzettel in die Urne als wie sein Einfluß auf seine Umgebung reicht.

Wenn ein von seinen Nachbarn als sachverständig erkannter Mann in einer unsichtigen Sache sagt: Ich wähle rot – so ist anzunehmen, daß die Nachbarn auch rot wählen werden. Und ist das dann praktisch nicht auch ein Pluralwahlrecht? Ob einer ein 100-stimmiges Wahlrecht hat, oder ob er 100 Stimmen für seine Betrachtungsweise gewonnen hat, ist doch ziemlich einerlei. Wenn z. B. der tote Marx in der Steuerfrage den Proletariern die direkte Steuer empfiehlt, so werden heute in der Frage der Bundessteuer die 100 000 sozialdemokratischen Wahlzettel nicht eigentlich von Schweizerbürgern, sondern vom toten Marx in die Urne geworfen.

Was würde es demnach ausmachen, wenn wir dem Papst, Marx, Proudhon, Lenin, Grimm ein Pluralwahlrecht von 3, 10 oder gar 100 Stimmen verliehen? Bei dem großen Einfluß, den sie sowieso auf die Wahl ausüben, würden sie es wahrscheinlich nicht für der Mühe wert halten, zu ihren 100 000 Stimmen noch die eigenen elenden 3, 10 oder 100 Stimmen zuzulegen.

Aber oben wird gefragt, um man das Wahlrecht nach dem Einkommen und zwar nach dem Arbeitseinkommen abstufen soll. Der Sinn dieser Frage ist wohl der, daß das Wahlrecht im umgekehrten Verhältnis zum Einkommen, also nach

unten abgestuft werden soll, in der Erkenntnis, daß man nicht zwei Herren dienen kann, dem Staate und dem eigenen Einkommen, daß, je härter und länger ein Mann in seinem Berufe arbeitet, um sein Einkommen zu mehren, um so weniger Zeit und Muße werden ihm übrigbleiben, um sich für öffentliche Angelegenheiten mit der Gründlichkeit vorzubereiten, die sie in der Regel erfordern. Solchen Menschen müßte dann das Wahlrecht entzogen oder beschnitten werden.

Uns scheint auch das ganz richtig, nur glauben wir, daß man diesen Arbeitstieren und Einkommensgöttern das Wahlrecht nicht noch künstlich zu beschneiden braucht, insofern als solche Männer in der Regel von selbst auf jeden politischen Einfluß verzichten und gewöhnlich nach dem Wahlbefehl ihrer Parteiführer handeln. Der Wahlzettel, denn sie in die Urne werfen, ist ja nicht der ihre. Nicht sie, ihr „Führer“ hat gewählt.

Würde man das Wahlrecht, wie in obiger Frage vorgeschlagen wird, abstufen, so müßte man logischerweise all denen das Pluralwahlrecht geben, die vom arbeitslosen Einkommen leben, also den Rentnern, denn diese haben Zeit sich gründlich mit allen politischen Fragen zu befassen; die brauchen keine Führer. Jedoch scheint uns auch hier wieder das Pluralwahlrecht überflüssig zu sein, denn der Rentner, der mit seinen reichen Mitteln die Presse nach seinem Willen leitet, hat dadurch schon das Pluralwahlrecht. Wissen ist Macht, sagt man mit vollem Recht, und der Rentner, der die Zeit hat sein Wissen zu mehren, während die anderen sich schwitzend abmühen, um ihr Arbeitseinkommen zu erhöhen, benützt sein Wissen zur Mehrung seiner Macht. Ihm dann noch durch das Pluralwahlrecht die Macht zu mehren, wäre des Guten am Ende zuviel.

Erst wäge – dann wage! Erst betrachte die Dinge genau, über die du zu entscheiden hast; gehe Ihnen auf den Grund. Hast du dazu keine Zeit, dann verschaffe sie dir im Gefängnis, wie Bebel es tat. Dann erst gib den Wahlzettel ab. Sonst überlasse das Wählen denen, die Zeit haben, den Rentnern, Wuchern, Schiebern, Sonnenbrüdern – und all denen, die im Gefängnis sitzen.

Ähnlich möchten wir auch die weitere Frage Cunctators beantworten: ob das Wahlrecht nach der Kinderzahl abgestuft werden soll? Jawohl – je mehr Kinder, je mehr Sorgen, desto weniger Zeit, sich mit öffentlichen Angelegenheiten zu befassen. Wie soll zum Beispiel ein redlicher Mann, der für seine 10 Kinder tagsüber fest gearbeitet hat und sich nun in seine Wohnung zurückzieht – die natürlich um so kleiner sein muß, je weniger Geld die Nahrung und Kleidung der Kinder für den Mietzins übrig läßt –, wie soll sich der inmitten des Kindergeschreies z. B. für die Abstimmung über die direkte Bundessteuer vorbereiten? Nur ein Rabenvater, der wie Rousseau seine Kinder ins Findelhaus schickt, kann die bei der Bundessteuer in Frage kommenden Theorien der Grundrente, des Lohnes, des Zinses und des Geldes derart gründlich studieren, daß er sicher ist, es werde die Bundessteuer nicht wie der Bumerang auf den Proletarier zurückstoßen. Denn das kommt bei Steuergesetzen oft genug vor.

Aus diesen und vielen anderen Gründen stimmen wir mit Cunctator, es sei das Wahlrecht im umgekehrten Verhältnis zur Kinderzahl abzustufen, es seien alle diejenigen Väter, die mehr als  $x$  Kinder haben, heute von der Wahlpflicht und Wahlpest gänzlich zu befreien.

In der natürlichen Wirtschaftsordnung wird der Staat so weit entstaatlicht, daß von ihm kaum noch ein Schatten übrigbleibt. Dann wird man seine beste Zeit (auch die, die man im Gefängnis verbringt) nicht mehr mit dem Studium all des politischen Schmutzes verlieren müssen, den der Klassenstaat, das arbeitslose Einkommen, der privat Grundbesitz täglich auf den Tisch wirft. Dann wird man den Familienvätern und denen, die in der Mehrung ihres Arbeitseinkommens aufgehen, die politischen Rechte wieder geben können. Bis dahin wird das Wahlrecht immer das Mittel sein, womit das Ausbeutertum sich in der Macht erhält.

Acratillo.

(Pseudonym für S. Gesell/d. Red.)

—

## **Bruno Moll. Die modernen Geldtheorien.**

Ferdinand Enke, Stuttgart, 75 Seiten.

In dieser Schrift beschäftigt sich der Privatdozent an der Universität Kiel, Dr. Bruno Moll, zurzeit Grenadier im 3000. Ostpreußischen Ulanenregiment, mit den sogenannten Geldreformern. Zumal den Dr. Bendixen, Direkter der Hamburger Hypothekenbank, und den Professor Liefmann von Freiburg scheint er mit seiner Ulanenlanze aufspießen zu wollen – was ihm leider nicht ganz glückte. Dr. Bruno geht gar zu moll um mit diesen beiden Tintenfischen, die sich allem Anschein nach die Aufgabe gestellt haben, durch Trübung der Gewässer den jetzt in unmittelbarer Lebensgefahr schwebenden Goldfisch in Sicherheit zu bringen und von dem Unglückswerk Bambergers zu retten, was noch zu retten ist. Bendixen und Liefmann suchen nämlich die jetzt stutzig gewordene öffentliche Aufmerksamkeit wieder von der Währungsfrage abzulenken, indem sie das Geld als einfache Marke im Sinne einer Garderobenmarke, bezeichnen (s. S. 20) und damit die soziale Bedeutung der Geldmängel auf Null herab setzen. *Wie man mit dem Gepäckschein seinem Koffer von der Bahn abgeholt, so holt sich Dr. Bendixen die Waren vom Markt, das Getreide und die Aktien von der Börse!! Wenigstens sagt das Bendixen irgendwo in seinen Schriften.*

Was mit solcher Kennzeichnung des Geldes gesucht und erreicht wird, das erkennt man an der freudigen Aufnahme, die sie in der Presse der Börsenjobber gefunden hat.



Bis jetzt hatte man in dieser Presse immer nur den Satz aus Bambergers „Reichsgold“ wiederholt, wonach das Gold das unschuldigste Ding der Welt sei und weiter nichts tue, als den „Wert“ (!) einzutauschen, den es selbst als immanente Eigenschaft „habe“! Mit diesem Satz machte man aus dem Wolf ein Schaf, aus dem Börsenräuber einen gefolterten Märtyrer. Konnte man doch mit diesem Satz den Nachweis liefern, daß die Ursache aller Börsendifferenzen nicht in Geldmanövern zu suchen seien, sondern in der Planlosigkeit (?) der heutigen, auf der Privatwirtschaft und dem Privateigentum aufgebauten Wirtschaftsordnung, und daß, wer die Börsendifferenzen und die aus ihnen entstehenden modernen Milliardenvermögen nicht will, notwendigerweise auch unsere Wirtschaftsordnung stürzen und den Kommunismus herbeiführen muß. *Man schützte somit die Raubzüge der Börse damit, daß man sie als integrierenden Bestandteil unsere Wirtschaftsordnung bezeichnete.* Das sagten die Schelme im Hinblick auf die Sozialdemokraten, weil sie wußten, wie gierig die Sozi nach dieser „Waffe“ greifen würden, um damit gegen unsere Wirtschaftsordnung loszuziehen. Der Börsenjobber kennt seine Pappenheimer. Seht, sagten die Sozialdemokraten, die kapitalistische Presse macht ja selber die Planlosigkeit (?) unserer Wirtschaftsordnung, die Anarchie in der Produktion (?) verantwortlich für den Börsenkrach, für die Krise, die Arbeitslosigkeit und für die in die Milliarden gehenden Börsendifferenzen! Weg also mit solcher Wirtschaftsordnung!

So wurde die gefährliche, von P.J. Proudhon eingeleitete sozialistische Kritik vom Geldwesen ab auf ein totes Gleise geführt und unschädlich gemacht. Die Börsianer mögen wohl zuweilen die sozialistische Revolution à la Lenin fürchten, doch nur als vorübergehende Erscheinung. Sie wissen, daß unsere fortgeschrittene Volkswirtschaft mit dem Kommunismus nicht vereinbar ist, und daß es darum kein besseres Mittel gibt, um den Kapitalismus zu verewigen und vor furchtbarer Kritik zu schützen, als die Propaganda für den Kommunismus. Darum lachen sie nur ins Fäustchen, wenn die Sozialdemokraten auf den Leim gehen und die Börsenphrasen gegen die individualistische Wirtschaftsordnung verwenden. Für den Sozialdemokraten gilt der Börsianer als der eifrigste Mitarbeiter am Umsturz. Niemand liefert dem Sozialdemokraten, scheinbar wenigstens, so prächtigen Werbestoff für den Zukunftsstaat wie der Milliardär. Nur ein Dutzend Räuber wie Morgan, und die allgemeine Expropriation ist in 10 Jahren Tatsache. Dann kann die Expropriation der Expropriateure einsetzen. – So dachten die Sozialdemokraten, um so wünschen die Hechte, daß die Karpfen denken sollen.

So ist es gekommen, daß es in der sozialdemokratischen Partei nicht einen einzigen Genossen in führender Stelle gibt, der das Geldwesen jemals kritisch betrachtet hat. Sie haben alle, ausnahmslos alle, den Bamberger'schen Köder geschluckt und hängen fest an der Phrase, daß das Gold nur den Wert ein-



tauschen kann, den es selber hat! Sie haben die ganze Volkswirtschaft durchforscht – nur das Geld, diesen „ekelhaften Börsenkram“ haben sie beiseite liegen lassen. Ja noch mehr: irreführt durch den genannten Satz, waren es ausgerechnet die Sozialdemokraten, die von allen Parteien die Goldwährung am eifrigsten in Schutz nahmen und noch nehmen. Ich weiß nicht, wer der sozialdemokratischen Presse das mot d'ordre für dieses Gebiet gegeben hat, Tatsache ist, daß noch niemals ein Wort der Kritik über die Goldwährung in der sozialistischen Presse erschienen ist. Unmöglich ist es nicht, ja nicht einmal unwahrscheinlich, daß die Börse einen Strohmann angestellt hat, der das harmlose Geschäft für 10 Rappen die Zeile besorgt. So hat man dann das lustige Schauspiel, daß überall in der Welt die Wachen vor Mammons Tempel von der roten Garde besetzt werden!

Nachdem nun die Sozialdemokraten durch die Erfahrung gewitzigt wurden und allgemach dahinter kommen, daß Bambergers Lehrsatz nichts ist als eine Mystifikation größter Art, sehen sich die Börsenstrategen veranlaßt, ihren ewig sprudelnden Quellschatz durch eine neue Phrase vor den Augen des fürwitzigen Volkes zu verbergen. Und diese haben sie zur rechten Zeit in der Lehre Bendixens und Liefmanns gefunden, wonach das Geld nichts anderes ist als eine unschuldige Marke, eine Spielmarke, eine Garderobemarke, ein Gepäckschein!

Und die Schelme rechnen damit, daß die in den Wolken lebenden Kommunisten und Sozialdemokraten wieder mal 50 Jahre brauchen werden, um dahinter zukommen, daß es sich auch hier wieder um Bauernfängerei handelt.

—

### **Professor Moritz Lauterburg, Recht und Sittlichkeit.**

Rektoratsrede. Bern, Max Drechsel. 23 S. Fr. 1. 20.

Zu allen Zeiten, bei allen Völkern, unter allen Umständen ist das Recht ein Diktat des Gewalthabers. Es läßt sich das Recht übrigens auch nicht anders denn als Funktion der Gewalt begreifen. Darum bezeichnen auch diejenigen, die an der Gesetzgebung nur passiv beteiligt sind (Minoritäten), das Recht als die Bettelsuppe, die der Herr ihnen vor die Türe stellt.

Immerhin – Gewalt und Macht fallen niemand von ungefähr zu. Der Gewaltige bedarf überragender Eigenschaften – gute oder schlechte. Doch ist es uralte Erfahrung, die im Sprichworte: Die Gerechtigkeit ist die Hochburg des Mächtigen, ausgesprochen wird. Auf die Dauer wird immer derjenige Staat als der Mächtige sich erweisen, der am gerechtesten geführt wird. Die Macht der Gewalthaber liegt letzten Endes in der Zufriedenheit des Machträgers (Volk), die das Produkt gerechten Machtgebrauches ist.

Was aber ist Gerechtigkeit (Moral, Sittlichkeit)? Lauterburg antwortet: „Der Zug nach dem Richtigen, ein Streben, das Recht nach der Idee objektiver Gerechtigkeit weiter zu gestalten, und was ich behaupte, ist lediglich das, daß dieser Zug den sittlichen Anlagen des Menschengeschlechtes entstammt.“ (S. 21.)

Man wird zugeben, daß mit dieser Begriffsbestimmung (mehr sagt L. nicht) nicht viel anzufangen ist. Wenn wir in der Gestaltung des Rechtes bewußt vorwärts schreiten wollen – z. B. bei der kommenden Ausgestaltung des Völkerrechtes – und dazu die Richtpunkte und Sicherungen aus der „objektiven Gerechtigkeit“ holen sollen, *so müssen wir doch dieses Objekt derart darstellen können, daß es allen Menschen als ein und dasselbe erscheint.* Das kann aber niemals sein, solange wir uns nur von einem Zuge nach dem Richtigen, von einer sittlichen Anlage orientieren lassen, also gefühlsmäßig vorgehen. Die objektive Gerechtigkeit muß unabhängig von subjektiven „sittlichen Anlagen“, unabhängig vom „Zug nach dem Richtigen“ – sie muß für sich bestehen, sie muß den sittlichen Anlagen und dem Zuge nach dem Richtigen das Lotblei liefern, mit dem jede Abweichung von der Senkrechten festgestellt werden kann. Nur so kann sich das Recht von der Gerechtigkeit leiten lassen. Worin könnte nun diese objektive Gerechtigkeit bestehen? –

Der isolierte Mensch hat keine Verwendung für das Objekt „Gerechtigkeit“, weder für subjektive noch für objektive Gerechtigkeit. Seine Existenz wird ihm darum völlig unbekannt sein. Und wenn er vielleicht auch die Anlagen dazu hat (sittliche Anlage), so kann das betreffende Organ mangels Übung nicht zur Entwicklung gelangen und muß darum, jedes andere vernachlässigte Organ, verkümmern. Der isolierte Mensch verliert die sittliche Anlage, das Organ, das man darum wohl auch das Gesellschaftsorgan nennen kann.

Wie das Gesellschaftsleben Organe verkommen läßt, die nicht mehr benutzt werden, so fördert es umgekehrt die Organe, die es für seine Entwicklung braucht. Die sittliche Anlage ist das staatenbauende Organ. Aus diesem Grunde nehmen wir auch als selbstverständlich an, daß bei Personen, die infolge einer Verkümmern ihres Gesellschaftsorganes gegen die Gesetze der Gesellschaft verstoßen und zu ihrer „Besserung“ in Haft gehalten werden, das Gesellschaftsorgan (die sittliche Anlage) vollends verlieren müssen.

Ist daher das Gesellschaftsleben Voraussetzung für die Entwicklung der sittlichen Anlagen (Gerechtigkeitsorgan, staatenbauendes Organ, Gesellschaftsorgan, sozialer Richtsinn), so können wir annehmen, daß, wie das für andere Organe so ist, das Gesellschaftsleben und sein Organ sich wechselseitig beeinflussen und fördern. Je intensiver das Gesellschaftsleben, um so mehr Blut wird seinem Organ (sittliche Anlage) zugeführt, um so stärker entwickelt es sich, so daß man sich mit etwas Phantasie eine Zeit vorstellen kann, wo durch ein gesteigertes Gesellschaftsleben das sittliche Organ im Gehirn sich derart stark entwickelt, daß es, Raum suchend, wie die Hörner des Stieres, sich in Form bekannter Gerechtigkeitssymbole auf der Stirne des Menschen breit machen wird. (Moses zeichnet man gewöhnlich mit einem solchen sichtbaren Sittlichkeitsorgan, das in Form eines doppelten

Kometenschweif der Stirn entquillt. Auch der Heiligenschein ist etwas Ähnliches. Beim Teufel nimmt die sittliche Anlage die Gestalt von Hörnern an.)

Umgekehrt kann sich das Gesellschaftsleben auch wieder um so stärker entfalten, d. h. um so größere, kompliziertere Staatengebilde werden möglich (Kommunismus), je mehr die sittliche Anlage des Menschen zur Ausbildung gelangt ist. Wenn erst alle Säuglinge, wie das Kind in der Krippe zu Bethlehem, lichtstrahlend zur Welt kommen, dann wird der Gründung einer kommunistischen Gesellschaft nichts mehr im Wege stehen. So findet die Entwicklung jedes Staates zu gegebener Zeit seinen natürlichen Grenzen in der gegebenen Entwicklung der sittlichen Anlagen der Bürger. Umfaßt diese die ganze Menschheit, so ist die moralische Voraussetzung für das Panimperium, für das Reich Gottes auf Erden erfüllt.

Es ist wohl nicht nötig, diese Binsenwahrheit durch viele Beispiele zu veranschaulichen. Es genüge der Hinweis, daß wir die sittliche Anlage in der Regel um so stärker entwickelt finden, je tiefer wir in den Kern der Volksmassen dringen. Der gesellschaftliche Richtsinn (sittliche Anlage) ist, wie die Brutwärme des Bienenstockes, in der Regel am stärksten im Zentrum des Volkes. Die berufsmäßig an der Peripherie der Gesellschaft lebenden Menschen, namentlich die auf ihren Gütern gesellschaftlich isolierten Junker (Hobereau, Farmer, Estanciero), setzen darum die im Brutzentrum auf gewachsenen Menschen oft genug in Erstaunen durch ihre Unfähigkeit zu gerechtem Urteil (Agrarpolitik!). In dem einen Fall leidet das Organ der „sittlichen Anlage“ am Blutarmut, im anderen vielleicht an Überfluß, wobei es sich natürlich bei dieser Rangordnung um keine Beziehung zum Normalen handeln kann, denn das, was hier dem Blutarmen als Blutübermaß erscheinen wird, wird dem Idealisten immer noch als schreckliche Bleichsucht gelten.

Bei einer solch gegenseitigen Abhängigkeit der sittlichen Anlagen vom Gesellschaftsleben brauchen wir, um die Antwort auf unsere Frage nach der „objektiven Gerechtigkeit“ zu finden, nur noch nach dem Zwecke des Gesellschaftslebens zu forschen. Hier in diesem Zwecke, und nirgendwo anders, müssen wir das gesuchte Lotblei des gesellschaftlichen Richtsinnes, das Organ der sittlichen Anlage finden. –

Gemeinhin wird der Zweck des Gesellschaftslebens es in den Vorteilen gesucht, die die Gesellschaft den einzelnen Organismen bei der Verteidigung oder Nahrungsbeschaffung bietet. Doch sind das nur Nebenzwecke, Begleiterscheinungen. Man findet das Gesellschaftsleben auch dort noch, wo genannte Vorteile sich geradezu in Nachteile verwandeln. Der Zweck des Gesellschaftslebens geht hoch über Nahrungsbeschaffung und Verteidigung hinaus.

Wie Professor Lauterburg selbst zitiert, ist das Leben in seinem tiefsten Grunde ein Kampf, allerdings *nicht*, wie L. zustimmend weiter zitiert, ein Kampf *wider das Leben*, sondern ein Kampf *mit dem Leben und für das Leben*, zur *Schaffung höherer oder besser angepaßter Lebensformen*.

Dieser Lebenskampf kann sich nur innert der Gesellschaft von Artgenossen abspielen. Die Jagd der Raubtiere gehört nicht zu diesem Kampfe, auch nicht der sogenannte Kampf des Menschen mit den Elementen (Kampf ums Dasein). Die Rüstung der Tiere (Hörner, Gebisse, Panzer) ist auch darum durchaus nicht für die Jagd so stark, sondern für den Kampf mit den Artgenossen oder konkurrierenden anderen Arten. Die Spuren des Kampfes, wie man z. B. im Fell des Löwen findet, stammen vom Kampf mit anderen Löwen, nicht von der Jagd auf Gazellen und Ratten.

Das Ergebnis des Lebenskampfes, der beim Menschen die Form eines Wettstreites nimmt, *ist die Auslese*, die Förderung der im Kampfe und Wettstreit als Sieger hervorgehenden Exemplare, ihre stärkere Vermehrung, namentlich infolge der durch den Sieg ermöglichten besseren Brutpflege. Also Fortzucht (Hochzucht) auf ein Ziel hin, das wir freilich vielleicht nur in der Selbstbehauptung, im Kampfe mit konkurrierenden Lebewesen anderer Gattung zu suchen haben. Wenigstens ist anzunehmen, daß bei derart ursprünglichen und allgemeinen Einrichtungen, wie der Wettstreit der Lebewesen, der Zweck mit der Wirkung eins sein muß.

*Wirkung des Gesellschaftslebens ist die auf Hochzucht durch den Wettstreit eingestellte Auslese – folglich ist der Wettstreit Zweck des Gesellschaftslebens, Zweck des Gesellschaftsorganes, Zweck der „sittlichen Anlage“.* –

Wir waren auf der Suche nach der objektiven Gerechtigkeit, nach dem Lotblei der „sittlichen Anlage“, mittels welchem es jedem Einzelmenschen, jeder Menschenversammlung möglich sein soll, Gerechtigkeit von Ungerechtigkeit zu unterscheiden, unabhängig von der Kulturentwicklung, unabhängig von persönlichen oder völkischen Interessen. Und nach dem Gesagten können wir es nirgend anders suchen als im Wettstreit und in seinen durch den Zweck geheiligten Gesetzen. Auf denn, ihr Jockeys, Boxer, und Ringkämpfer! Ihr, die ihr den Wettstreit zum Berufe erwählt habt, ihr seid die Berufenen, ihr werdet uns besser als alle Philosophen, Theologen, Soziologen antworten können auf die uralte Frage: Was ist objektive Gerechtigkeit? –

Der Wettstreit, der zur Auslese der Tüchtigsten und den Zweck des Gesellschaftslebens erfüllend zur Hochzucht, zur göttlichen Hochzucht des Menschen führen soll, muß natürlich durch persönliche, vererbungsfähige Anlagen entschieden werden. Welchen Zweck hätte es, Eigenschaften den Sieg zuzuschreiben, die nicht auf die Nachkommen vererbt werden und also mit dem Sieger zugrunde gehen. Auf Pyrrhussiegen kann die Natur nicht bauen. Wenn z. B. ein von Geburt an minderwertiger Abkömmling reicher Eltern im Wettbewerb mit dem wohlgelungenen Sprößling eines Proletariers steht, so mag ersterer dank äußerer Umstände (Schulung, Ausrüstung, besserer Kost usw.) als Sieger hervorgehen. Damit wird aber der Zweck des Gesellschaftslebens nicht erreicht. Die Kampfbedingungen sind gefälscht worden. Die *Gerechtigkeit* verlangt, daß in der von außen gebrachten Hilfe die Wettbewerber völlig gleichgestellt werden. Der Wettstreit – der geistige wie der körperliche, muß sich auf vollkommener Ebene abspielen. –

Gerechtigkeit? Gerechtigkeit, sagt der Jockey, der Ringkämpfer, der Boxer, ist nichts anderes als die gleiche äußere Ausrüstung der Streiter. Und diesem zustimmend, fügen wir bei: diese für alle Menschen völlig gleiche Ausrüstung liefert Freiland. Freiland – ist die objektive Gerechtigkeit, die die Auslese nach den Zwecken des Gesellschaftslebens leitet.

Thomas Münzer  
(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.)

## Internationaler Valutabund.

[Vorschlag einer vertragsmäßigen Regelung anstatt der oben angegebenen, die für die *heutigen* Verhältnisse allein in Betracht kommt.]

**Tatsachen.** 1. Die Fünffrankenstücke liefen vor dem Krieg in den Ländern der lateinischen Münzunion hemmungslos um. Sie konnten frei von einem dieser Länder ins andere ausgeführt werden, hatten überall gesetzliche Zahlungskraft *pari* mit den anderen Geldsorten dieser Länder und liefen auch meistens *pari* mit diesen um.

2. Das Fünffrankenstück war dabei Kreditgeld. Es war eine Zeitlang nur zu 50 Prozent durch seinen Silbergehalt „gedeckt“. Man konnte mit ihm das doppelte des eigenen Silbergehalts kaufen, so daß von je zwei solchen Münzen immer eine als reines Kreditgeld betrachtet werden konnte. Wer die Münze einschmolz, verlor die Hälfte.

3. Infolge seiner Freizügigkeit (s. 1.) spielte es die Rolle eines allgemeinen Arbitrage-Automats, eines internationalen Valutaregulators, eines internationalen Nivellierers des allgemeinen Preisstandes der Waren.

4. Waren- und Zahlungsbilanz standen durchaus unter der Kontrolle dieses Arbitrageautomats.

5. Mehrte man z. B. im Lande A der Münzunion den Geldumlauf (Masse oder Umlaufgeschwindigkeit) im Mißverhältnis zum Geldumlauf der anderen Unionsländer B oder C, so stiegen die Warenpreise in A über das Niveau der Preise in B und C. Dies bewirkte, daß die Wareneinfuhr in A aus den Ländern B und C gefördert, die Ausfuhr dagegen gehemmt, daß die Waren- und Zahlungsbilanz passiv und der Saldo durch Ausfuhr von Fünffrankenstücken ausgeglichen wurde.

6. Diese Ausfuhr von Fünffrankenstücken aus A nach B und C drückte die Warenpreise in A und hob sie zugleich in B und C, wobei zu beachten ist, daß die Fünffrankenstücke als Notendeckung galten und daß die Ausfuhr von Fünffrankenstücken, die man sich von der Notenbank holte, zumeist einen doppelt so hohen Noteneinzug zur Folge hatte, also doppelt wirksam war. Diese Ausfuhr vom Fünffrankenmünzen dauerte an, bis das Gleichgewicht der Warenpreise, das Gleichgewicht der Ein- und Ausfuhr, das Gleichgewicht der Waren- und Zahlungsbilanz wieder hergestellt war.

7. Hielt im Lande A die Notenvermehrung bis zur gänzlichen Verdrängung der Fünffrankenmünzen an, so konnte der Saldo der Zahlungsbilanz nicht mehr durch Ausfuhr vom Fünffrankenmünzen ausgeglichen werden. Dann setzte der Arbitrageautomat aus; an seine Stelle trat das Agio.

8. Wünschte man in A das Agio zu beseitigen, so zog man das Papiergeld ein. Dann gingen die Warenpreise zurück, die Wareneinfuhr ließ nach, die Ausfuhr stieg, bis die passive Handels- und Zahlungsbilanz aktiv wurde. Dann

strömten die durch die vorhergehende Notenausgabe vertriebenen Fünffrankenmünzen wieder zurück und das umgekehrte Spiel setzte ein, bis zum allseitigen Ausgleich. Die Warenpreise waren durch das Fünffrankenstück wie durch ein System kommunizierender Röhren verbunden, in dem das Niveau des Wassers immer nach jeder Störung automatisch das Gleichgewicht sucht.

9. Hielt man sich in allen Ländern der Münzunion bei der Notenausgabe an das unter 7./8. beschriebene Warnungssignal, so mußten sich die Valutaschwankungen durchaus innerhalb der Kosten der Hin- und Herschickung der Silbermünzen halten.

10. Die Festigkeit der Valutakurse war also innerhalb der Münzunion nicht durch Internationalisierung des gesamten Geldumlaufes herbeigeführt worden, sondern dadurch, daß man einer beschränkten Anzahl Münzen internationale Gültigkeit verlieh.

(Sinn und Zweck der Münzunion war zwar ein anderer gewesen. Die Gründer der Union wußten nicht, daß das Silbergeld zum Kreditgeld aufsteigen würde. Nur von der Theorie des Papiergeldes kann man den Mechanismus des beschriebenen Arbitrageautomats begreifen.)

*Folgerungen.* 1. Das oben beschriebene Spiel der Kräfte steht in voller Übereinstimmung mit der Quantitätstheorie und liefert für dieselbe zugleich den Beweis ihrer Richtigkeit.

2. Es leuchtet ein, daß sich am genannten Spiel der Kräfte nichts ändern kann, wenn wir an Stelle des silbernen Fünffrankenstücks ein solches aus Papier setzen, da das Fünffrankenstück ja nicht Kraft seines Silbergehaltes als Geld funktionierte. Das ihm durch internationale Verträge verbrieft Vorrecht machte es zu internationalem Geld.

3. Gibt man ein solches unter Aufsicht der beteiligten Staaten verfertigtes Geld in einer nur für den Zweck bestimmten Menge aus und nur in einer einzigen Stückelung – etwa 5 Franken –, so würde dieses internationale Geld, wie jetzt die Fünffrankenmünze überall frei ein- und ausgehen, überall automatisch auf Warenein- und Ausfuhr regulierend wirken und überall die Valutakurse auf pari erhalten.

4. Ungewöhnliches Einströmen von solchen Fünffrankennoten wäre der Beweis, daß zuwenig eigenes, nationales Papiergeld in Umlauf ist. Am Ausströmen würde man merken, daß zu viel nationales Geld umläuft.

5. Der vollkommene Abfluß der internationalen Noten und das folgende Auftreten eines Agios wäre der Alarmschuß für die Notwendigkeit einer kräftigen Drainage des Geldmarktes, die so lange anzudauern hat, bis das Agio verschwindet und die internationalen Noten wieder einströmen.

6. Umgekehrt würde ein starkes Zuströmen der internationalen Noten beweisen, daß zuwenig nationales Geld in Umlauf ist – vorausgesetzt, daß man nicht annehmen will, daß aus allen anderen Ländern die internationalen Noten durch

zu viel nationales Geld vertrieben wurden. Letztere Annahme führt auf die eigentliche Währungsfrage, die nicht mit der Valutafrage zu verwechseln ist.

*Programm für den internationalen Valutabund.*

1. Die Staaten des I.V.B. übertragen der Schweizerischen Eidgenossenschaft Herstellung und Verwaltung einer gemeinsamen Geldnote, für die sie alle solidarisch haften.
2. Diese Geldnote wird nur in einer einzigen Stückelung ausgegeben und in einer begrenzten, durch Zweck und Erfahrung begrenzten Höhe. (Etwa 10% des gesamten nationalen Geldumlaufes dürfte genügen.)
3. Der Name diese Stücke ist Sol (Soleil, Sun, Sonne).
4. Die Staaten des I. V. B. stellen sämtlich ihre nationale Geldeinheit auf pari mit dem Sol ein, um dieser die volle freie Kursfähigkeit zu sichern.
5. Der Sol hat gesetzliche Zahlungskraft in allen Staaten des I.V.B.
6. Die nationale Notenpolitik des I.V.B. wird auf die dauernde Erhaltung des Sol auf den Parikurs mit dem nationalen Geld der einzelnen Staaten gerichtet sein. Dieses nationale Geld darf in jeder beliebigen Stückelung, mit alleiniger Ausnahme des Sol, ausgegeben werden.
7. Den Staaten des I.V.B. werden die Solnoten von der schweizerischen Solverwaltung nach Maßgabe der Einwohnerzahl und gegen Erstattung vom Druck- und Verwaltungskosten ausgeliefert.
8. Mit dem Auftreten eines Agios tritt der betreffende Staat automatisch aus dem I.V.B. aus und hat an die Solverwaltung soviel Sol zu zahlen, wie er seinerzeit erhalten hat. (7.)

—

## **Wie Marx und Engels über das Geld urteilen.**

*Marx:* Aus dem Gebrauche des Geldes als Tauschmittel läßt sich der Mehrwert nicht erklären, denn das Geld kann immer nur den Wert eintauschen, den es selber hat. Es ist Äquivalent, nichts als Äquivalent der Waren. Um die Formel  $G. W. G'$  (Geld = Ware = Mehrgeld) nach der der Tausch sich vollzieht, zu erklären, muß man auf die Warenproduktion zurückgehen. Die Ausbeutung erfolgt in der Fabrik, nicht im Handel. Der Besitzer der Produktionsmittel (Bauer, Handwerker, Unternehmer), bezahlt dem Arbeiter als Lohn nur die Unterhaltungskosten der Arbeitskraft, weder mehr noch weniger (?) und erhält dafür das Arbeitsprodukt, das größer ist als der Lohn. Der Unterschied ist der Mehrwert, der also nur dort entstehen kann, wo der Arbeiter nicht im Besitze seiner Produktionsmittel ist. Das Kapital, 1. Band, S. 1–100)

*Engels:* Mit dem Handel bildet sich aus das Metallgeld, die geprägte Münze, und mit dem Metallgeld ein neues Mittel zur Herrschaft der Nichtprodu-



zenten über den Produzenten und seine Produktion. Die Ware der Waren, die alle anderen Waren im Verborgenen in sich enthält, war entdeckt, das *Zaubermittel*, das sich nach Belieben in jedes gewünschte Dinge verwandeln läßt. Wer es hatte, *beherrschte die Welt der Produktion*. Und wer hatte es vor allem? Der Kaufmann. In seiner Hand war der Kultus des Geldes sicher. Er sorgte dafür, daß es offenbar wurde, wie sehr alle Waren und damit alle Warenproduzenten sich anbetend in den Staub werfen mußten vor dem Geld. Er bewies es praktisch, wie sehr alle anderen Formen des Reichtums nur selber bloßer Schein werden gegenüber dieser Verkörperung des Reichtums als solchen. Nie wieder ist *die Macht des Geldes* aufgetreten in solch ursprünglicher Roheit und Gewalttätigkeit, wie in dieser ihrer Jugendperiode. Nach dem Warenkauf für Geld kam der Geldvorschuß, mit diesem der Zins und der Wucher. Und keine Gesetzgebung späterer Zeit wirft den Schuldner so schonungslos und rettungslos zu den Füßen des wucherischen Gläubigers, wie die altathenische und altrömische – und beide entstanden spontan, als Gewohnheitsrechte, ohne anderen als den ökonomischen Zwang.

Neben den Reichtum an Waren und Sklaven, neben den Geldreichtum trat nun auch der Reichtum an Grundbesitz. Das Besitzrecht der einzelnen an den ihnen ursprünglich vom Stamm überlassenen Bodenparzellen hatte sich jetzt so weit befestigt, daß diese Parzellen ihnen erbeigentümlich gehörten. Wonach sie vor allem gestrebt, das war die Befreiung von dem Anrecht der Stammgenossenschaft an die Parzellen, das ihnen eine Fessel wurde. Die Fessel wurde sie los, aber bald nachher auch das neue Grundeigentum. Volles, freies Eigentum am Boden, das hieß nur die Möglichkeit, den Boden unbeschränkt zu besitzen und zu veräußern. Solange der Boden Gentileigentum war, existierte diese Möglichkeit nicht. Als aber der neue Grundbesitzern die Fessel des Obereigentums des Stammes endgültig abgestreift, zerriß er auch das Band, das ihn selbst bisher unlöslich mit dem Boden verknüpft hatte. Was das hieß, wird ihm klar gemacht durch das mit dem Privateigentum gleichzeitig erfundene Geld. Der Boden konnte nun Ware werden, die man kauft und verpfändet. Kaum war das Grundeigentum eingeführt, so war auch die Hypothek schon erfunden.

So ging mit Handelsausdehnung, Geld und Geldwucher, Grundeigentum und Hypothek die Konzentration und Zentralisation des Reichtums in den Händen einer wenig zahlreichen Klasse rasch voran. (Der Ursprung der Familie, 15. Aufl., Seite. 172/4.)

Wer hat nun hier recht – Marx oder Engels? Engels widerspricht hier glatt der Behauptung Marx', daß das Geld ein einfaches Äquivalent, ein völlig harmloses Ding sei. Kann ein Zaubermittel zugleich Äquivalent sein? Vielleicht beantworten unsere Börsenkönige, die Rothschild, Bleichröder, Morgan, die niemals eine Fabrik betreten, die nur mit Geld arbeiten, und in wenigen Jahren Milliarden ansammeln, unsere Frage.



Worin kann die „Macht des Geldes“, von der Engels spricht, bestehen? Doch nur in einer Übermacht gegenüber den Waren, also in einer Nichtäquivalenz vom Waren und Tauschmittel. Statt den Waren als Tauschmittel zu dienen, beherrscht es sie. Die Darstellung, die Engels von dieser Übermacht gibt, stimmt in den Hauptzügen. Doch irrt Engels, wo er sagt, daß die Roheit und Gewalttätigkeit, mit der die Geldleute die Besitzer der Produktionsmittel mit Einschluß der Grundbesitzer in den Staub werfen, nie wieder so groß gewesen sei, wie in der Jugendperiode des Geldwesens. Er hatte die sogenannte Morgan-atische Panik, den New Yorker Börsenkrach von 1907 nicht erlebt. Die Macht des Geldes ist von allem Anfang bis heute immer die gleiche gewesen und ist immer mit derselben Rücksichtslosigkeit mißbraucht worden. Zur Zeit des alten Krösus hieß diese Macht fünf Prozent – und noch heute nennt man sie so.

Wie Marx in einer Frage von so grundsätzlicher und entscheidender Bedeutung derart fehlgreifen konnte, ist schwer zu verstehen. Namentlich einem Forscher, der, wie Marx, sich geschichtlich zu orientieren pflegte, mußte sich die Tatsache der Beobachtung und Prüfung geradezu aufdrängen, daß aller Regel nach die Handelsvölker die Arbeitsvölker unterwerfen, daß der Arbeiter gewöhnlich mit seinen Produktionsmitteln, seinem Acker, Haus und Esel der Geldmacht verfällt. Der Fall, der im Roman „Soll und Haben“ beschrieben wird, wiederholt sich täglich, und wie könnte man es verstehen, daß die Gesamtheit der Produktionsmittelbesitzer (Ausbeuter) in Deutschland und in Frankreich sich vor etwa 30 Jahren an den Staat wenden mußten, Hilfe erlehend durch Schutzzölle für Industrie und Landwirtschaft – wenn die Macht der Produktionsmittel hier nicht einer *Übermacht*, eben der Macht des Geldes erlegen wäre?

Dieser Widerspruch der Geschichte mit seiner Geldtheorie konnte Marx vielleicht durch Zufall entgangen sein, wie konnte ihm aber eine so alltägliche Erscheinung, wie die Kapitalisierung der Grundrenten entgehen, die doch auch als glatter Widerspruch seiner Theorie entgegen tritt? Einen Acker, der 1000 Franken Rente abwirft, kauft man für 20.000 Franken. Wie kommt dieser Preis zustande? Es muß doch wohl so sein, daß die 20.000 Franken ebenfalls 1000 Franken Zins abwerfen. Wo holt das Geld diesen Zins her? Die Marx'sche Geldtheorie läßt uns ratlos. Engels zeigt uns den Weg, an dessen Ende die Freigeldtheorie die Antwort gefunden hat = Das Geld ist alles andere eher als ein harmloses Äquivalent. Es ist, wie auch schon Lassalle sagte: das Kapital par excellence, es ist das Zaubermittel des Mehrwertes.

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/die Red.)

## Was ist Luxus?

Darüber ist man sich in den kriegführenden Ländern einig: Der Luxus soll dem Fiskus ausgeliefert werden, er muß die Kriegslasten tragen! Wenn man sich nur ebenso einig wäre über den Begriff Luxus! Luxus ist auf alle Fälle ein recht dehnbarer, wandelbarer und ein subjektiver Begriff. Und nicht nur das: Er ist auch ein Klassenbegriff. Was in der dritten Klasse Luxus ist, das ist in der ersten Klasse Lebensbedürfnis. Bier, Tabak, Musik, Literatur sind je nachdem Luxus oder Bedürfnis, und es steht dem einzelnen nicht an, hier über Recht und Unrecht zu entscheiden. Der Mann, der dort nach schwerer Tagesarbeit mit dem Bierglas in der Rechten und der Zigarre in der Linken im Lehnstuhl sich erholt, treibt der etwa mehr Luxus als der andere, der mit beiden Händen in den Taschen den ganzen Tag vergnügt den schwitzenden Arbeitern zuschaut? Und treibt etwa der dünne Schneider Luxus, der lieber im ungeheizten Zimmer friert, um dafür einen alten Hund, einen Kanarienvogel, ein mit Kröten bevölkertes Aquarium über die böse Teuerung hin zu erhalten?

Was ist also Luxus? Was könnte wohl im Klassenstaat, der gleichzeitig sich als Rechtsstaat gebärden will, einer Luxussteuer unterworfen werden?

Man sieht, der Begriff Luxus ist nicht in den Rahmen von Sachgütern und Leistungen zu spannen. Diesem Begriffe gegenüber erweist sich selbst der Massenmensch als Individualist. Von individuellen Standpunkt aus gibt es überhaupt keinen Luxus.

Dabei darf man nicht vergessen, daß der Verbrauch von Gegenständen, die der Verbraucher selbst als Luxus und demzufolge als entbehrlich betrachtet, durch die Steuer zurückgedrängt wird und darum als Steuerquelle unzuverlässig ist. Die Biergerste läßt sich auch als Gänsebraten verzehren. Wo aber die Steuer den Verbrauch nicht hemmt, da handelt es sich bestimmt nicht mehr um Luxus und Luxussteuer.

Um zum Begriff Luxus zu gelangen, müssen wir das Reich der Sachgüter und der Privatwirtschaft verlassen und die Höhen der Volkswirtschaft erklettern. Hier werden wir den Luxus erblicken, nackt, in abstrakter Gestalt, und zwar so, daß es keinen Streit mehr geben kann, ob es sich wirklich um Luxus handelt oder nicht. Hier, von der Höhe der Volkswirtschaft erblicken wir das arbeitende Volk, das sich fluchend und schwitzend abmüht, um das *arbeitslose Einkommen der Rentner* aufzubringen. Treibt das Volk hier keinen Luxus? Sind dem Volk diese Rentner nötig, unentbehrlich? Könnte es nicht mit weniger oder gar keinen Rentnern auskommen? Jeder, der die Hoffnung fahren ließ, selbst einmal Rentner zu werden, wird diese Frage rückhaltlos bejahen. *Das arbeitslose Einkommen der Rentner – das ist der Luxus*. Wenn jeder Proletarier sich ein Reitpferd halten wollte, so würde man das mit tödlicher Sicherheit als Luxus bezeichnen und das Rennpferd besteuern. Und wenn der Proletarier sich heute statt des Reitpferds einen Rentner hält, einen Reiter, der ihn reitet, – so ist das auch Luxus. So besteuere man also den Proletarier, – bis er

diesen Luxus, seinen Reiter, abwirft. Man überliefere den Rentner der Steuerpresse bis zum letzten Tropfen. Denn nicht das, was der Rentner verbraucht – das Auto, der Rosengarten, ist Luxus – nein, die ganze Person, so wie sie leibt und lebt, mit seinem ganzen Anhang ist Luxus – der einzige Luxus, den das arbeitende Volk treibt.

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.)

–

## Worin besteht die kapitalistische Ausbeutung?

Auf diese Frage wurde in einer Arbeiterzeitung wie folgt geantwortet: Der Kapitalist holt sich den Arbeiter vom Markt und gibt ihm als Lohn den notdürftigen Lebensunterhalt. Das, was der Arbeiter darüber hinaus schafft, gehört dem Unternehmer als Mehrwert oder Profit. Aus diesem Profit besteht die kapitalistische Ausbeutung.

Diese Erklärung der Ausbeutung stimmt nicht mehr ganz mit den modernen Tatsachen überein. Zur Zeit, als Marx sein „Kapital“ schrieb und es noch so gut wie keine Arbeiterorganisationen gab, da mochte es wohl auf dem Arbeitsmarkt allgemein so zugegangen sein, wie es Seume in dem Gedicht „Der Kanadier“ so schön beschrieb. Aber wo ist der Arbeiter, der heute noch ohne „schlaue Rednerkünste, so wie man ihm bietet“, sein Arbeitsprodukt für ein Geringes hingibt, und der einfach als Lohn annimmt, was ihm geboten wird? Der Lohnvertrag hat heute genau denselben Charakter, den der Kuh- und Roßhandel haben. Jeder nimmt, so viel er kann. Der Bauer bürstet das Pferd, ehe er es zu Markte bringt, und der Unternehmer sucht seine Profitfalle äußerlich durch Anstrich so anziehend wie möglich zu gestalten, um die Arbeiter anzulocken, damit das so verstärkte Angebot von Arbeitern einen Lohndruck ausübt. Auch der Arbeiter selbst sucht sich von der besten Seite zu zeigen. Kurz, um den Lohn wird gemarktet. Bei diesem Markten kommt dem Unternehmer niemals die Frage in den Sinn, ob der Lohn für des Lebens Notdurft genügt – eher schon denkt er dabei an sich selbst, ob bei dem vom Arbeiter geforderten Lohn sein Profit für seine Lebensansprüche groß genug bleiben wird. Auf alle Fälle denkt beim Lohnvertrag jede der beiden Parteien ausschließlich an sich selbst.

*Die untere Grenze* des Lohnes, die oft weit unter der Notdurft des Lebens steht (wie viele Arbeiter-Geschlechter sind so im Elend schon zugrunde gegangen!) wird von keinerlei moralischen Faktoren, sondern von den Marktverhältnissen autokratisch gezogen. *Die Obere Grenze* des Lohnes dagegen, die sich oft weit von ersterer entfernt, wird ausschließlich von der *Rentabilität* des Unternehmens gezogen. Sobald der Arbeiter Lohnforderungen stellt, die die historisch normale Rentabilität des Unternehmens – etwa 4–5% des Kapitals –

in Frage stellt – so unterbleibt das Unternehmen, d. h. dann streikt der Kapitalist. Über diesen historisch normalen Satz von 5% kann sich aber die Profitrate dauernd nicht erhalten – den jede Überschreitung desselben lockt die Konkurrenz, lockt Kapital heran, nötigenfalls aus allen vier Himmelsrichtungen und Erdteilen. Wenn in der Schweiz 15–20 Milliarden Kapital in festverzinslichen Papieren zu 4–5% angelegt wurden (Bundes-, Staats- und Gemeindeanleihen, Hypotheken, Pfandbriefe usw.), so beweist das klar genug, daß „bei den heutigen Löhnen“ in sicheren Unternehmungen nicht mehr als 4–5% herauszuwirtschaften sind.

Die Ausbeutung des Arbeiters findet darum auch nur zum *geringsten Teil* in der Fabrik statt. Dem Arbeiter wäre wenig geholfen, wenn der Unternehmer den Mehrwert mit ihm teilen würde. Wenn z. B. ein Spinner mit einem Kapital von 1 Million 1000 Arbeiter beschäftigt und dabei normalerweise im Jahre 5% Profit (Zins, Mehrwert, Dividende) herauswirtschaftet, so sind das 50.000 Franken oder 50 Franken auf den Arbeiter, also 1 Franken wöchentlich. Wenn das aber die ganze Ausbeutung wäre – wer würde sich dann noch über den Kapitalismus entrüsten? Aber die Ausbeutung des Arbeiters durch den Unternehmer bildet nur einen winzigen Teil der Gesamtausbeutung. Die Ausbeutung verfolgt vielmehr den Arbeiter auch außerhalb der Fabrik auf Schritt und Tritt. Schon allein für die Wohnungsmiete nimmt der Hauswirt, der doch keinen einzigen Arbeiter beschäftigt – dem Arbeiter 20–25–30% des Lohnes wieder ab, also das Zehnfache von dem, was ihm der Unternehmer in der Fabrik abnahm, als Zins für das Hauskapital. Der Preis des Eisenbahnfahrtscheines besteht zur Hälfte aus Zinsen für das Eisenbahnkapital, aus Zinsen besteht auch ein bedeutender Teil der Warenpreise.

Der Zins der städtischen Gasanstalten, der Kanalisation, der Theatergebäude, des Schlachthofes, der städtischen, staatlichen, eidgenössischen Schulden – das alles geht – meistens in den Preisen der Waren verrechnet – vom Lohn ab. Wenn diese Drainage nicht wäre, so könnte der Arbeiter mit dem Lohn herrlich und in Freuden leben. Es genüge, hier zu sagen, daß das Kapital der Schweiz auf etwa 40 Milliarden geschätzt wird und daß hiervon – sicherlich keine 10 Prozent den Unternehmern gehören. Der Schweizer Arbeiter mußte jene 40 Milliarden alle 20 Jahre einmal als Zins zahlen (5% gerechnet), und vom diesen 40 Milliarden werden kaum 4 Milliarden auf die Unternehmer fallen. Den Rest nehmen die Rentner, die „stillen Teilhaber“, die sich so wunderfein vor den Augen der Arbeiter – selbst in der sozialistischen Tagespresse – zu verbergen wissen. Der Unternehmer ist meistens nur der Büttel der Rentner, ein Puffer zwischen dem Rentner und dem Arbeiter.

Die Frage, die sich mit dieser Darstellung der Ausbeutung aufdrängt, ist die: Woher kommt es, daß der Kapitalist streikt und streiken kann, wenn die Lohnforderung der Arbeiter die historische Minimalprofitrate von 5% nicht mehr gewährleistet? Auf diese Frage vermag heute allein die Freigeld-Kapitaltheorie eine Antwort zugeben.

Acratillo.

(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.)

# Die Freistatt

Zeitschrift für Kultur und Schulpolitik

Schriftleitung: Fritz Schwarz,  
Sekundarlehrer, Schwarzenburg

Erscheint alle 14 Tage. Bezugs-  
preis Fr. 3. — für den Jahrgang.

Druck, Expedition und Inseratenannahme: Buchdruckerei Benteli A.-G., Bümpliz-Bern.

**Inhalt:** Die Schweiz auf „eigenen Füßen“. — Ein Vorstoß für Freiland.  
\*\*\*\*\* — Freiland und Margismus. — Umschau.

## Die Schweiz auf „eigenen Füßen“

In der „Neuen Züricher Zeitung“ machte Dr. E. Angerer den Vorschlag, die kleinen Bauerngüter zu Großbetrieben von etwa 1000 Hektaren zusammenzulegen und diese mit „einigen Arbeiter und elektrischen Motoren“ zu bewirtschaften. Die so erwarteten größeren Ernten sollen die Schweiz auf „eigene Füße“ stellen.

Früher, als es noch keine Dampfer, Eisenbahnen und Tunnels gab, da stand jeder Kontinent, jedes Land, ja oft jedes Tal in Bezug auf Lebensmittel „auf eigenen Füßen“. Es war die Zeit der periodischen Hungersnöte. Wie die Wasserkraft eines Flusses nach dem historisch niedrigsten Wasserstand bemessen wird, so war damals die Zahl der Menschen, in jedem Tal, in jedem Land, gleich der Zahl, die das Land in den schlechtesten Jahren ernähren konnte. Alles, was in normalen Jahren darüber hinauswuchs, ging verloren, wie der Wasserüberschuß des Kraftwerkes. Ein Spätfrost tötete damals oft mehr Menschen, als der Dreißigjährige Krieg. Heute ist es anders. Seit wir Dampfschiffe und Eisenbahnen haben, gibt es keine Hungersnöte mehr in den dem Weltverkehr erschlossenen Ländern. Die Verkehrsmittel ermöglichen immer einen schnellen Ausgleich der Ernteausfälle, und nicht mehr die schlechteste Ernte zieht die Grenzen der Bevölkerungszahl, sondern die Mittelernte. Statt 300 000 können 3 000 000 Menschen in der Schweiz leben.

Diese den Ausgleich ermöglichenden Verkehrsmittel sind aber nicht etwa von ungefähr da. Sie sind ein Produkt der Nachfrage nach Verkehrsmittel, die die für den Weltverkehr erzeugten Waren schufen. Weil die Völker sich immer weniger auf die „eigenen Füße“ und immer mehr auf den Weltausgleich verließen, entstanden die Verkehrsmittel. Würde man nun wieder umgekehrt, dem Verkehr mißtrauend, seine Sache, wie im Mittelalter, auf eigene Füße stellen, so würde selbstverständlich die Nachfrage nach Schiffen und Eisenbahnwagen fehlen, die

Schiffswerften würden stillgelegt, der Schiffsverkehr auf den Weltmeeren verschwinden. Zum Vergnügen läßt man die Frachtdampfer nicht auf den Meeren spazieren. Keine Frachtgüter – keine Schiffe.

Was nun, wenn eine Mißernte die auf eigene Füße gestellten Völker heimsucht. Dann mag man nach allen Himmelsrichtungen Boten schicken (die Kabel sind dann natürlich verrostet) und Hilfe von den vielleicht im Überfluß schwelgenden Nachbarn erleben.

Welch ein Jammer, Welch ein Flehen  
Steigt hinauf zu unseren Höhen!

Es wird aber nichts nützen, weil das Leben der Völker auf eigenen Füßen die Handelsflotten der Welt sicherer versenken muß, als es heute die Unterseeboote tun.

Seit fünfzig, seit hundert Jahren hat der Weltverkehr die Schweiz vor jeder Hungersnot bewahrt – trotz den zahllosen Miß- und Fehlernten. Ersetzen wir diesen Weltverkehr durch ein Leben auf „eigenen Füßen“, so wird die Brotkarte zu einer ständigen Einrichtung. Die Schweiz würde gezwungen werden, ungeheure Getreidespeicher anzulegen, um mit ihnen doch nicht mehr zu erreichen, als was Josef in Ägypten mit seiner siebenjährigen Getreidehamsterei erreichte.

Den Krieg, der Vater allen Unsinnens, der die Welt nicht um die kleinste Erkenntnis bereichert, uns und allen nur Ungeziefer gebracht hat, darf nicht zum Lehrmeister erhoben werden. Nicht auf den Krieg, auf den *Frieden* müssen wir uns voll und rückhaltlos einstellen – auch in wirtschaftlicher Beziehung. Je weniger die Völker sich abschließen, je größer die gegenseitige Abhängigkeit, um so größer die Unabhängigkeit von den Elementen, um so sicherer sind wir vor den Plagen, gegen die uns Dr. Angerers Leben auf „eigenen Füßen“ schützen soll.

Nicht besser als der Zweck sind auch die Mittel, die Dr. Angerer vorschlägt.

Der Großbetrieb mag dort zuweilen bessere Ernten liefern, wo das Volk dem Alkoholismus verfallen ist, die Herrschaft über sich selbst verloren hat und nur die Knute des Aufsehers die Leute zur Arbeit anhalten kann. Auch sonst in den weiten Ebenen mag es gehen – in der Picardie, in Irland, Schlesien, Ungarn, in der Lombardei, wo der Aufseher von seinem Turm aus mit dem Fernrohr die Arbeiter beobachtet. Aber wie will man es in der Schweiz verhüten, daß die aufs Feld gesandten Knechte hinter dem ersten Hügel, der sie dem Auge des Aufsehers entzieht, sich ins Gras legen? Der Großwirtschaftsbetrieb ist eine Eigentümlichkeit der Ebene. Wenn er in der Schweiz nicht besteht, so ist das gewiß weniger eine Folge von Morgarten und Murten, als der in der Gebirgsnatur liegenden Verwaltungsschwierigkeiten. Bei der Viehzucht vervielfältigen sich diese Schwierigkeiten außerdem noch, wie man überhaupt als Regel sagen kann, daß das, was die Stiefmutter für das Kind, das ist der Knecht für das Rind (und für den Acker). Nicht umsonst sagt das Sprichwort: Das Auge des Herrn mäset die Herde. Und Herr in diesem Sinne ist jeder Bauer im Vergleich zum Knecht.

Aber ist es nicht direkt Unfug, den Großbetrieb darum in der Landwirtschaft

einzuführen, weil man die „Schweiz“ auf eigene Füße stellen will? Die Schweiz? Der Schweizer wegen soll doch das geschehen, was Dr. Angerer vorschlägt. Und da will Dr. Angerer die Schweiz auf eigene Füße stellen, indem er die letzten noch auf eigenen Füßen stehenden Schweizer zu Maschinenteilen eines Großbetriebes degradieren will? Das nennt man doch der Wirtschaft die Menschen opfern!

Wenn schon der Schweizer seinem Lande die Unabhängigkeit erhalten und sichern will, so doch nur, weil er in seiner Wirtschaft als unabhängiger Bauer diese Unabhängigkeit hat schätzen gelernt hat. Der in der Abhängigkeit aufgewachsene Mensch findet sich oft mit der Gebundenheit ab. Dann hat er auch keinen Sinn mehr für die Unabhängigkeit des Landes. Wo es nur mehr Proletarier gäbe, würde kein Mensch noch ein Opfer für die Unabhängigkeit des Landes bringen – die für sie ja nur noch hohle Phrase ist. Wer darum die Unabhängigkeit schätzt, die persönliche wie die des Landes, der wird darnach trachten, diese Unabhängigkeit allen Bürgern zu verschaffen, und statt durch Latifundien neue Knechte und seelenlose Landarbeiter zu schaffen, wird er umgekehrt, durch Freiland allen Bürgern, allen Menschen den freien Zugang zur Erde und damit zur Unabhängigkeit zu verschaffen trachten.

*Nicht die Staaten, die einzelnen Menschen wollen wir „auf eigene Füße“ stellen.*

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.).

## Ein schweizerisches Institut für politische Kohlenversorgung.

Im Dortmunder Institut für Kohlenforschung wird die Steinkohle nach allen Richtungen hin chemisch untersucht, und unberechenbar ist der praktischen Nutzen, den das Deutsche Reich aus dem Institut während den 5 Jahren seines Bestehens schon gezogen hat. Ein solches Institut schlagen wir auch der Eidgenossenschaft vor, nur mit dem Unterschied, daß hier die Kohle *politisch* zu untersuchen wäre.

Vor längerer Zeit schon hieß es an dieser Stelle, daß die Schweiz ein *Recht* auf die im Ausland liegenden Kohlenfelder habe. Es ist das erste Mal, daß diese Selbstverständlichkeit ausgesprochen wurde, und uns scheint, daß sie einen ausgezeichneten Ausgangspunkt für die politische Analyse der Kohle geben würde.

Was die Steinkohle bedeutet, daß merkte man in diesen Kriegsjahren, und welche kümmerliche, ja jämmerliche Rolle ein „Staats“mann spielt, wenn er der Kohle gegenüber ein anderes Recht anrufen will als das des gewöhnlichen Kohlenhändlers, das wissen wir nun auch. Kann man das Wohl des Volkes derart von nachbarlicher Willkür abhängig bleiben lassen? Das sind unhaltbare Zustände!



In solchen Lebensfragen *muß* man den Krämerstandpunkt verlassen und sich auf die unveräußerlichen, unverlierbaren, allgemeinen Menschenrechte berufen, zu deren Schutze Gott das Eisen wachsen ließ. Wir haben die Kohle nötig für unsere Wirtschaft, also auch für unser *Leben*. Damit ist unser Recht auf die Steinkohle erwiesen.

Wir fordern also die politische Kohlenforschung. Sie ist mehr wert als alle Kohlenlager der Schweiz. Wir fordern aber auch die rücksichtslose Veröffentlichung aller Ergebnisse der Forschung, denn sie greifen tief in die Hoheitsrechte der Staaten ein. Wer weiß, ob die politische Durchforschung der Kohle nicht zu den Grundmauern des wahren Bürger- und Völkerfriedens führt!

Da aber auch hier auch nicht anzunehmen ist, daß der *heutige* Staat einen Beitrag an diese Arbeit leisten wird, versuchen wir es mit dem „Druck von unten“ und beginnen *selbst* mit der Arbeit. Jeder Mitarbeiter ist willkommen und die Ergebnisse seiner Untersuchungen werden hier veröffentlicht.

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/die Red.).

—

## Nationalvermögen?

Professor Milliet, Sachverständiger des Bundes in Finanzfragen, schätzt das „Nationalvermögen“ der Schweiz auf 38 Milliarden.

Landwirtschaftlichen Boden	4.600 Millionen	
Wald	1.200 Millionen	
Bergbau	25 Millionen	
Städtischer Boden	3.825 Millionen	
Immobilien und Mobiliar	22.200 Millionen	
Transportanstalten	2.225 Millionen	
Wasserkräfte	175 Millionen	
Edelmetall	310 Millionen	
im Ausland	<u>4.100 Millionen</u>	
	<u>38.660 Millionen</u>	Franken

oder pro Kopf der Bevölkerung Fr. 10.282 (Basler Vorwärts).

Es ist anzunehmen, daß Prof. Milliet obiges „Nationalvermögen“ nach dem arbeitslosen Einkommen berechnet hat, das in der Schweiz in Form von Zins und Grundrente dem Arbeiter vom Arbeitsprodukt abgezogen wird und dann zu 4% kapitalisiert zu werden pflegt. (Bei 5% wäre das Nationalvermögen um 20% kleiner.)



Um wieviel würde sich nun der Arbeitslohn heben, wenn der Zins auf Null fiel und die Grundrente verstaatlicht würde, d. h. wenn es kein „Nationalvermögen“ mehr gäbe? Um das zu berechnen müßte man wissen, wie groß die Zahl der Renten und ihr Anhang ist. Nehmen wir an, es wäre ein Drittel, so käme heute auf den Kopf des arbeitenden Volkes ein zu verzinsendes Kapital von Fr. 10.282 +  $\frac{1}{3}$  = Fr. 13 709, was zu 4% Zins Franken 548,36 oder Fr. 3 290,16, wenn man auf je 6 Köpfe einen Arbeiter rechnet. Durch den Wegfall des „Nationalvermögens“ dürfte sich also das Arbeitseinkommen durchschnittlich verdoppeln.

Hat das Professor Milliet, der Finanzmann, seinen Leuten auf dem freisinnigen Parteitag gesagt? Wahrscheinlich nicht. Denn wer von „Nationalvermögen“ redet und in der Harmlosigkeit so weit geht, sogar auszurechnen, wieviel auf den Kopf von diesem Nationalvermögen fällt, dem ist wohl nicht viel daran gelegen, Klarheit in den Begriff „Nationalvermögen“ zubringen. Wie wäre es denn, wenn die Schweizerischen Bolschewiks Professor Milliet beim Worte nähmen und die Äcker, den Wald, Immobilien usw. als Nationalvermögen behandelten? Es wird eben Unfug mit dem Wort getrieben. Ein Vermögen, von dem 90% der Bevölkerung ausgeschlossen sind, ist kein Vermögen im volkswirtschaftlichen und nationalen Sinn.

In obiger Aufstellung fällt auf, daß zwar das Metallgeld (Edelmetall), aber nicht das ungedeckte Papiergeld der Nationalbank zum „Nationalvermögen“ gerechnet wird. Wir laden Prof. Milliet ein, die Gründe anzugeben, die ihn dazu veranlaßten. Vielleicht werden die Widersprüche, auf die er hier stoßen wird, die Natur des „Nationalvermögens“ besser klar machen, als es eine eindringliche Kritik tun könnte. Dieses Papiergeld besteht zwar stofflich nur aus Geldpapier – aber gerade darum fällt von hier aus so scharfes Licht auf den Begriff Nationalvermögen. Luft und Wasser, die doch sicherlich wichtiger sind als das Geld im Keller der Nationalbank, werden von Milliet nicht mit einem Rappen in Rechnung gestellt. Sie gehören nicht zum „Nationalvermögen“, weil man sich ihrer umsonst bedienen kann. Würde man die schweizerische Luft und das Wasser bis auf einen Rest vergiften, so würde diese Rest sicherlich ein ungeheures „Nationalvermögen“ darstellen. Das Wasser ist also nur darum kein Teil des Nationalvermögens, weil es nicht vergiftet ist, d. h. weil sich noch keine Rentner desselben bemächtigt haben. Zum Nationalvermögen wird also nur das gerechnet, was die Nation bezahlen muß. In der Regel aber rechnet man das, was man zu zahlen hat zu den Schulden, die das Gegenteil von Vermögen sind. Ein Wechsel ist eine Schuld des Ausstellers und ein Vermögensobjekt des Besitzers. Ähnlich verhält es sich mit allen anderen Teilen des Nationalvermögens. Würde man z. B. neben jeden Acker noch einen Acker legen, würde man durch technische Erfindungen die Fruchtbarkeit der Äcker verdoppeln, so würde der Boden ziemlich ganz aus dem Nationalvermögen ausscheiden. Es wäre dann mehr Boden vorhanden, als man

gebrauchen kann, und das genügt, um die Bodenrente auf Null zu drücken und das Nationalvermögen um Milliarden zu erleichtern. Die Verbesserung des Bodens vernichtet also einen Teil des Nationalvermögens! Und so wäre es auch mit den Immobilien. Man braucht auch nur die Häuser zu verdoppeln, um die hier investierten 22 000 Millionen als Nationalvermögen vollständig zu vernichten. Und auch mit dem 3,825 Millionen des im städtischen Boden liegenden „Nationalvermögens“ verhält es sich so. Um diesen städtischen Boden auf den Rang von Wiesen und Äcker herabzusetzen, genügt oft die Dezentralisierung der Verwaltung oder die Beschleunigung und Verbilligung der städtischen Straßenbahnen.

Mit „Vermögen“, Reichtum, Wohlstand, nationaler Kraft usw. hat also das Nationalvermögen nichts gemeinsam. Es besteht einfach aus dem, was ein Teil des Volkes dem anderen zahlt. Es ist nichts als das Soll der Arbeiter, das im Hauptbuch der Volkswirtschaft dem Haben der Kapitalisten gegenüber steht. Das Nationalvermögen ist stets gleich Null, weil sich Soll und Haben immer im volkswirtschaftlichen Sinn gegenseitig aufheben. Vermögen, das sich in Geld ausdrücken läßt, kann nur privatwirtschaftlich begriffen werden. Nationalvermögen ist also eine *contradictio in adjecto*.

Thomas Münzer.

(Pseudonym für S. Gesell/die Red.)

—

## Endlich auf dem rechten Weg zur Nahrungsmittelversorgung

(Ein Diskussionsbeitrag)

G...Im „Grütliener“ vom 20. Juli zeigt uns Dr. *F. Lorenz*, wie die „Vereinigung für industrielle Landwirtschaft“ vorzugehen gedenkt, um den Mangel an Nahrungsmitteln zu bekämpfen. Das sind Vorschläge, von denen sich etwas erwarten läßt. Das klingt hoffnungsvoller als alles, was die bürokratische Weisheit bisher zur Sache zu sagen wußte. Immerhin hat man vier Jahre gebraucht zur Erkenntnis, daß die Noten der Nationalbank wohl das Gold, aber nicht das Brot „ersetzen“ können, und daß Höchstpreise und Teuerungszulagen in Merligen erfundene Mittel sind, um das Volk satt zu machen, insofern als beide Dinge den Verbrauch der Waren fördern und die Erzeugung hemmen, während doch gerade das Gegenteil so bitter nötig ist. Denn hohe Preise sind das einzige Mittel, das den Bauern zur Höchstleistung anspornen kann und das auch gleichzeitig dafür sorgt, daß er selbst sparsam mit seinen Erzeugnissen haushaltet, um möglichst viel zu Markte zu tragen. Als man den Bauern Prämien für schöne Munis zahlte, da gaben manche gewissenlose Väter dem Kalb die für ihre Kinder bestimmte Milch. Durch dasselbe System möchten wir nun

erreichen, daß die Bauern dem Muni wie dem eigenen Tisch den Überfluß für die notleidende Stadtbevölkerung entziehen. Andererseits muß mit dem System der Teuerungszulagen gebrochen werden. Sie wirken ja doch nur wie das Bündel Gras, das man dem pflügenden Stier vor die Deichsel bindet und das ihm ewig unerreichbar bleibt, ob er auch seine Schritte verlängert. Der Unternehmer spornt den Arbeiter durch Lohn„aufbesserung“ zu erhöhten Anstrengungen an und im gleichen Schritt und Tritt betrügen die Preissteigerungen den Arbeiter um den Erfolg seiner Arbeit.

Aber nun ist man – nach vier Jahren – endlich dahinter gekommen – danken wir Gott für unsere schnelle Auffassungsgabe – nun soll es besser werden. Schluß mit den Merligereien.

Zu dem von Dr. *Lorenz* besprochenen Vorschlag möchten wir noch einige Zusätze machen, die unseres Erachtens der Sache einen mehr sozialdemokratischen Anstrich geben würden. „Große industrielle Betriebe nehmen die zu verbessernden Landflächen in „Pacht“ und führen die nötigen Arbeiten selbst durch.“ So sagt Dr. *Lorenz*.

Nun sind aber Bodenmeliorationen keine Arbeiten, die der *Pächter* auszuführen pflegt. In der Regel werden sie auch nicht einmal von den Grundbesitzern allein ausgeführt, zumeist muß der Bund und der Kanton einen großen Teil der Kosten tragen. Dann bezweifeln wir auch, daß die industriellen Betriebe ausreichende Mittel für diese Arbeiten auswerfen werden. Anders schon wäre es, wenn der meliorierte Boden Eigentum der Betriebe würde. Meliorationen sind Dinge von dauerndem, fast ewigen Charakter, und an solchen hat nicht der sterbliche Bürger, sondern das ewige Volk ein Interesse. Darum sind sie auch Sache des Volkes, in diesem Falle Sache des Bundes – denn dem ganzen Volk soll durch diese Meliorationen Erleichterung werden. Und unwürdig ist es einer Demokratie, daß Volksinteressen dem übrigens löblichen Wohltätigkeitssinn Privater anvertraut werden.

Wir schlagen darum vor: Der Bund erwirbt die in Betracht kommenden Landflächen käuflich (weder die Gemeinden, noch die Kantone kommen hierfür in Betracht) und wird dazu durch ein besonderes Enteignungsgesetz bevollmächtigt. Die Meliorationsarbeiten überträgt der Bund denjenigen industriellen Betrieben, die für ihre Arbeiter keine ausreichende Beschäftigung haben. Die Kosten dieser Arbeiten zahlt der Bund. Das, was die industriellen Betriebe hierfür zu opfern bereit waren, können sie der Steuerkasse zuführen. Sind die Meliorationsarbeiten beendet, so verpachtet der Bund den Boden an die, die ihn bewirtschaften wollen. Der Ertrag dient der Verzinsung der aus der Enteignung entstandenen Bundesschuld. Das Defizit zahlt das ganze Volk, das auch den Nutzen hat.

Wenn durch solche Bodenpolitik der Not nur einigermaßen gesteuert werden soll, so muß sie in größtem Umfang betrieben werden. Alle für den Krieg arbeiten

den Betriebe (Schandflecken auf der Schweizerfahne) müssen behördlich geschlossen werden. Von den Arbeitslosen darf kein Mann müßig bleiben. Wenn der Bund jährlich 500 Millionen für Bodenerwerb und nochmals 500 Millionen für die Meliorationsarbeiten ausgibt, so dürfte das unseres Erachtens noch bei weitem nicht ausreichen, um die nötigen Kartoffeln aufzubringen.

Übrigens, wenn man den Zweck erreichen will, so müssen die zur intensiven Kultur urbar zu machenden Gelände nicht weitab von den Wohnstätten der Arbeiter liegen, und wie könnte man sich solche Gelände immer und überall in genügendem Umfang sichern ohne ein Enteignungsrecht? Und ein Enteignungsrecht kann man doch den industriellen Betrieben, Privatpersonen, nicht einräumen. Schon aus diesem Grunde muß der Bund hier eingreifen. Sonst wird es auch nicht zu verwundern sein, daß die Grundeigentümer die Not des Volkes sich zunutze machen und für die zu verbessernden Acker Phantasiepachtzinse erheben, um diese Pachtzinse dann nochmals zu verdoppeln, sobald die Meliorationsarbeiten gemacht und von den industriellen Betrieben bezahlt worden sind – wie das ja immer schon bei den Wohnungsmieten zu gehen pflegt, wenn ein Mieter auf seine Kosten die Wohnung verbessert.

Es gibt in der Schweiz noch etwa 240.000 ha Privatwald, der nach forsttechnischer allgemeiner Ansicht nicht den vollen Ertrag gibt, den das Schweizer Volk von seinem Boden verlangen kann. Mit der Enteignung dieser Waldungen sollte man beginnen. Von diesen 240.000 Hektaren ließen sich gewiß manche Strecken für Landwirtschaft urbar machen, während umgekehrt manche Äcker mit öffentlichem Urteil der Forstwirtschaft zurückgegeben werden könnten. Man würde so darauf hinarbeiten, geschlossene größere Wälder zu schaffen, die forstwirtschaftlich Vorteile bieten. Aber solche Umwandlungen, die sich selbstverständlich nur vom höheren Standpunkt aus „rentieren“, kann nur der Bund machen.

Um den zur „Schweiz“ zusammengetretenen Völkerbund zusammenzuhalten, bedarf es verstärkter Bande, und solche liefert das gemeinsame Interesse am gemeinsamen Eigentum, am Bundeswald von 240.000 Hektaren. Außerdem wäre die Schaffung von öffentlichem Bodeneigentum ein wichtiger Schritt auf dem Wege zum sozialdemokratischen Endziel.

## Der Bruch des Brecheisens.

Das Geld ist das Brecheisen der Macht.  
Zarathustra.

„Wes Geld ich nehm', des Lied ich sing'“, sagt der Volksmund. Und unter „ich“ sind hier ungefähr alle zu verstehen. Unbestechliche gibt es vielleicht alle Jubeljahre mal einen. Vor allem in der Kommune, bei den Staatsknechten, in der Kirche und den Hochschulen. Je höher der Lohn, das Gehalt, um so bestechlicher. Letzten Endes ist nur der auf Minimallohn gestellte, der Freiländer, wirklich unbestechlich.

Die Hochschule ist eine staatliche Anstalt, sagt Prof. Fleiner von der Zürcher Hochschule. Und er hat recht, sehr recht. Beahlt ja der Staat die Beamten – auch die der Hochschule. Und der geistliche im Ornat unterbricht jählings die heilige Handlung, Orgelton und den Gesang der Gläubigen. Mit lauter Stimme ruft er zum Himmel: Laß auch deine Gnade groß sein über unseren König und seine Gemahlin und über alle, die dem königlichen Hause verwandt und zugetan sind! Freilich, heute betet er anders, als gestern, der treue Diener von Thron und Altar. Der Diener des Königs von Gottes Gnaden hat sich in den Dienst der Bolschewiks gestellt: Laß auch deine Gnade groß sein über Lenin, Liebknecht und ihre Gemahlinnen! So beten die Staatsknechte jetzt alle! Kein einziger versagt dem Gelde den Tanz. Wes Geld ich nehm' des Lied ich sing'! Und Lenin, Liebknecht haben jetzt den Hebel der Steuerpresse (und der Notenpresse) in der Hand.

Wie konnte es aber geschehen, daß die Macht denen aus den Händen gilt, die das Brecheisen in der Hand hatten? O, sehr einfach ging das zu. Die Reichsbank bedachte nicht, daß auch ein Brecheisen zerbrechlich ist. Die Reichsbank verwässerte mit der Notenpresse die Währung und damit auch die Gehälter der Staatsknechte. Mit dem Bruch der Währung brach auch das Brecheisen der Macht. Die Ratten verließen das sinkende Schiff der Deutschen Reichswährung. Die Staatsknechte flohen vor der Papiergeldflut in die offenen Arme der Bolschewiks. Havenstein [Direktor der Reichsbank] brach das Deutsche Reich.

Wenn in der Schweiz die Nationalbank die schweizerische Währung nicht auch verwässert hätte [Die Nationalbank vervierfachte den Notenumlauf. Er beträgt zur Zeit 925 Millionen.], ob der Verband der geprellten „Fest“besoldeten zustande gekommen und dieser Verband, der die ganze Staatsmaschine umfaßt, mit klingendem Spiele zur sozialdemokratischen Partei übergegangen und sich in den Dienst des Oltener Aktionskomitees gestellt hätte?

Wer treue Staatsknechte haben will, muß bei der absoluten Währung bleiben. Denn diese Knechtstreu ist eine Ware! Sie geht in die Hände desjenigen, der den höchsten Preis zahlt!

Esphialtes.

(Pseudonym für S. Gesell/Die Red.)

## Walter Rathenau, Die neue Wirtschaft

S. Fischer Verlag, Berlin, 87 S., 1918.

Dieses vielerwähnte Buch erfreut durch seine Gedankenfülle und anregende, wenn auch oft recht konfuse Schreibweise. Für den unerfahrenen Leser ist Vorsicht geboten, wenn er Nutzen aus diesem Gedankenhaufen ziehen will, denn *Rathenau* wirtschaftet mit seinem Arbeitsmaterial wie der Verschwender mit dem Reichtum. *Rathenau* vagabundiert förmlich in der Welt harter Tatsachen, und die Kritik leichtfertiger Schlüsse überläßt er gern dem Leser. So gewinnt man den Eindruck, daß es sich bei dieser Arbeit des ehemaligen Generaldirektors der deutschen Kriegswirtschaft einfach um Unterhaltungsstoff Für die Tee-Ersatzstunde handelt. Sätze stehen da, die, wie man sie auch deuten mag, unverständlich bleiben, solange man die Möglichkeit groben Irrtums ausschließt. So z. B. Seite 7: Die Kapitalwerte der Verpflegungskosten für die Kriegsbeschädigten sind im wesentlichen nur Umschichtungen des Vermögens, also keine Verluste im volkswirtschaftlichen Sinne, im Gegensatz zu den Entschädigungen für die Verwüstungen an Sachgütern, die reine Verluste sind!! Zur rechten Würdigung dieses Satzes beachte man, daß *Rathenau* die Verpflegungskosten kapitalisiert und in dieser Form zu den übrigen Kriegslasten legt. Wenn letzteres richtig ist, so ist sein Schluß falsch.

Seite 10 steht ein Satz, den *Rathenau* vielleicht selbst nur mit vielen Wenn und Aber wird deuten können: Man darf nicht im Bereiche der Staatswirtschaft die Verkleinerung der Vermögenseinheit (Mark D. R. W.?) mit einem Sinken des Geldwertes gleichsetzen, der die Folge einer allgemeinen Teuerung und Weiterhebung der Bodenschätze mit sich bringt. Das ist ein Satz, der sich vorzüglich in die alte, abgetane und verfluchte Goldwährungsliteratur *Bambergers* und *Helfferichs* einfügen ließe, der aber außerhalb derselben keinen Platz mehr findet. Mit solchen Sätzen erreichten es die von der Börse getragenen Goldwährungsapostel, daß die widerstandsfähigsten Köpfe an ihrem eigenen Verstand verzweifelten, womit dann die Währung mitsamt der Reichsbank Monopol und Weidplatz der Börsenräuber blieb. Denn, wer offen erklärte, Sätze, wie den obigen, nicht zu verstehen, dem erwiderte man mit *Benjamin Disraeli*: Nichts führt schneller zur Gehirnerweichung, als die Liebe und das Studium der Währungsfrage. Sie, lieber Herr, scheinen sich leider schon recht lange mit dieser Frage befaßt zu haben.

Bei einem Manne, der in der Kriegswirtschaft des Deutschen Reiches eine führende Rolle spielt, sollte man doch gewiß ein gehöriges Maß von Um- und Vorsicht voraussetzen dürfen. Doch gerade diese Eigenschaft vermissen wir schmerzlich bei *Rathenau*. So sagt er Seite 12, daß kein Teil des Mittelstandes wirtschaftlich so schwer betroffen wird wie der städtische Hausbesitzer, sofern nicht systematische

Geldverschlechterung [Für den mit 150 Milliarden verschuldeten Staat, wie auch für die Masse der Schuldner und Steuerzahler bedeutet die „Geldverschlechterung“ umgekehrt eine Geldverbesserung.] das kleinere Übel durch ein größeres ersetzt. Der Wohnungsbedarf (Raumbedarf) vermindert sich mit der allgemeinen Verarmung, und mit der verminderten Nachfrage sinken die Mieteingänge der Häuser, während der Zinsfuß der Hypotheken voraussichtlich von 5 auf 6% steigen wird, und somit in der Regel der Zins der Hypothek durch die Miete nicht gedeckt wird.

Dies ist soweit richtig. Aber an anderer Stelle sagt *Rathenau*, daß die Arbeitslöhne (und damit auch selbstverständlich alle Warenpreise) nach Friedensschluß etwa auf dem Anderthalbfachen der Friedenssätze werden stehen bleiben. Wie reimt sich nun das mit der vorangehenden Prophezeiung? Einerseits gibt er zu, daß durch Geldverschlechterung die verschuldeten Hausbesitzer von allen Übeln befreit werden können, sagt auch weiter, daß diese Geldverschlechterung wohl 50% betragen wird (erhöhte Löhne), um dann wieder den Hausbesitzern den finanziellen Ruin mit der Behauptung zu prophezeien, daß mit der rettenden Geldverschlechterung, als das größere von zwei Übeln, nicht gerechnet werden kann! Hat *Rathenau* das eine Mal recht, so geht er das zweite Mal fehl. Weiter wird in seiner Beurteilung der Hausbesitzeraussichten vergessen, was er selbst sagt, daß die Bautätigkeit erst lange Jahre nach Friedensschluß wird aufgenommen werden können. Trifft das zu, und das muß es wohl, denn bei den alten Mietsätzen kann sich ein Neubau zu verdoppelten Löhnen und Materialpreisen nicht rentieren, so müssen der Ausfall an Neubauten einerseits und die Verdoppelung der Löhne andererseits den aus anderen Ursachen prophezeiten Rückgang in der Nachfrage nach Wohnraum zum mindesten ausgleichen. Wenn darum die Voraussetzungen zutreffen, mit denen *Rathenau* seine Prophezeiungen begründet, so hätte der Hausbesitzer allen Grund, sich über die Dinge zu freuen, die über ihn hereinbrechen werden. Bei verdoppelten Löhnen verfügt die Masse des Volkes über den doppelten Geldbetrag für die Mietausgaben und beansprucht dann auch doppelten Wohnraum, und das muß man um so eher annehmen, als *Rathenau* Seite 11 den Arbeitern nachsagt, daß sie die Löhne den Kriegslasten werden zu entziehen verstehen. Wie sollen dann die Mieteingänge der Hausbesitzer unter die Zinsausgänge der Hypotheken fallen? Die Voraussetzungen *Rathenaus* führen also zu den entgegengesetzten Schlüssen, zu denen er gelangt.

Vollkommen unklar sieht *Rathenau* überall dort, wo die Valuta in die Verzweigungen der Wirtschaft eingreift, wie er sich überhaupt mit der eigentlichen Grundlage der Staatsfinanzen – der Währung nur äußerst oberflächlich befaßt. Wer dem deutschen Volke vorrechnet, wie viele hundert Milliarden ihm der Krieg an Schulden aufbürdet, wer diese Last abzuschätzen und nach der Tragkraft der einzelnen Volksklassen zu verteilen sucht, zudem noch diese Milliarden zum Anlaß neuer einschneidender Staatsmaßnahmen ergreift, der müßte uns doch vor allen Dingen



sagen, was nach seiner Ansicht die Einheit jener 200 oder 300 Milliarden ist, sein wird oder sein soll. Erst dann, wenn das festgestellt ist, kann man sich eine Vorstellung von jenen Kriegslasten machen.

*Rathenau* vergißt – was übrigens heute alle Politiker tun – daß sich der Esel in der Regel weniger für den Umfang der Last, als für ihr spezifisches Gewicht interessiert. Und wie der Esel, so der preußische Steuerzahler. Unter der Voraussetzung, daß der fette Ochse für 10.000 Mark verkauft werden kann, wird der Bauer lieber 10.000 Mark Steuern als 5000 Mark dann bezahlen, wenn der Preis des Ochsen im Notenverbrennungsofen der Reichsbank auf 4000 Mark zusammenschmilzt. Die Milliarden deutscher Krieganleihen lauten auf Mark d. R.-W. Und was ist heute eine Mark, was soll sie morgen sein? Der Inhalt dieser Frage liefert den Drehpunkt aller Finanzprobleme. Mit der Beantwortung dieser Frage hätte *Rathenau* also beginnen müssen.

Wir begnügen uns mit diesen wenigen Proben *Rathenauscher* Logik. Sie berühren übrigens nur die äußere Hülle des Buches. Über seinen Kern werden wir nächstes berichten.

—

## Der Achtsturentag in Soll und Haben.

Der Zinsfuß von 4–5% ist eine so regelmäßig beobachtete Tatsache, daß man getrost von einer *ehernen Rentabilität* des Kapitals reden kann. Sinkt einmal durch ein „Über“angebot von Fabriken, Miethäusern und Verkehrsanstalten deren Möglichkeit, den ehernen Zins zu erpressen, so braucht sich der Kapitalist darum nicht zu kümmern. Sein treues Geld (daher die Redensart: „Treu wie Gold“) sorgt dafür, daß keine Anlagen mehr erstellt werden, bis der Mangel an Realkapital (Häuser, Fabriken usw.) eine höhere Rendite verbürgt. Jede Verminderung des Zinseinkommens beantwortet der Kapitalist mit dem Streik seines Geldes – und Kapitalist ist in diesem Falle jeder Inhaber einer Sparbüchse oder eines Kassenbüchleins.

Es ist wichtig, zu wissen, ob der Achtsturentag die ehernen Rentabilität des Kapitals – den Mehrwert oder Zins – angreift. Wenn er das tut, dann ist er ein Vorstoß gegen *das proletarische Endziel: die Beseitigung aller Ausbeutung*. Kann er den Mehrwert nicht vermindern, so muß ein anderes Einkommen für ihn haften – entweder die Grundrente oder aber der Lohn. Zins-, Grundrente-, oder Lohnbezüger – wer haftet für den Ausfall an Arbeitsprodukten, die der Achtsturentag bringt?

Der Zinssatz von 4–5% ist ehern, unantastbar, international. Scheinbare Abweichungen werden erzeugt durch Preissteigerungen oder ein außergewöhnliches



Risiko [Vergleiche dazu II. Jahrgang Nr. 24, Büchertisch, und *Gesell*, Natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld. IV. Teil]. Er mag manchem recht dürftig und klein vorkommen, nicht der Rede wert! Aber der Zinssatz von 5% bedeutet eben nicht, daß vom *Arbeitsprodukt* 5% täglich oder jährlich erhoben werden. In Wirklichkeit beansprucht der Kapitalist 5% jährlich *aller vom Arbeiter in- und außerhalb der Fabrik benutzten Dinge* – 5% der Häuser, 5% der Fabriken, 5% der Warenlager, 5% der Eisenbahnen, 5% der Äcker, Bergwerke, Wasserkräfte, 5% der Schulen, Kirchen, Gefängnisse, 5% der Viehherden, kurz 5% der ganzen Schweiz. Wäre die Schweiz in 20 gleiche Kantone eingeteilt, so bedeuten 5%, daß die Schweizer Kapitalisten jährlich einen dieser Kantone schlachten, verspeisen, verdauen. Gott schuf die Schweiz einmal und ruht seitdem aus. Die Schweizer Arbeiter schaffen die Schweiz alle 20 Jahre einmal neu und dürfen nie rasten.

In der Naturalwirtschaft hatte sich vielerorts der Zehnten als Tribut eingebürgert – der zehnte Teil des Arbeitsproduktes – und viele meinen heute, das wäre viel, das wäre das doppelte von 5% Zins. In Wirklichkeit mögen 5% Zins etwa 50% des Arbeitsproduktes darstellen – also das fünffache des Zehnten [Wie jämmerlich nimmt sich neben einem Zinsrückgang von 1%, der die Ausbeutung der Schweiz Arbeiterschaft um 400 Millionen Franken jährlich vermindern würde, eine Produktivgenossenschaft oder ein nationalisierter Betrieb aus – abgesehen davon, daß man für solche Zwecke das Geld à 5% pumpt.].

Das also ist der wahre Sinn von 5%, Schweizer Demokrat! Das ist es, was Arnold von Winkelried, Werner Stauffacher, Wilhelm Tell und General Wille und alle die Helden mit ihrem Herzblut für ihr Volk erkämpft haben – eine Zinserpressungsanstalt!

Aus dem eingehenden Studium des Kapitalmechanismus geht das Ergebnis hervor, daß der mit dem Achtstundentag eintretende Produktionsausfall *nicht auf das Kapital abgewälzt werden kann, also den Zins, die Ausbeutung nicht vermindert*. Bei gleichbleibenden Löhnen entsteht aber ein Defizit von 20% der gesamten Produktion. Wer wird das nun tragen? Heute beziehen die Arbeitenden aller Stände und Berufe ein Gesamteinkommen von 4 Milliarden Franken. (Schätzung von Pflüger, Statistisches Jahrbuch u. a.) Davon geht die eherne Forderung der Kapitalisten ab, nämlich 5% des auf 40 Milliarden geschätzten Schweizerischen Kapitals, also zwei Milliarden. So bleiben für den Lohn noch 2 Milliarden. Bei achtstündiger Arbeit schaffen die Arbeitenden bloß für 3,2 Milliarden Erzeugnisse, von denen aber der gleiche Betrag für die Kapitalisten abgeht wie früher. So bleiben den arbeitenden nur noch 1,2 Milliarden, und die Lohnsumme sinkt von 2000 Millionen auf 1200 Millionen – also beinahe um die Hälfte, *während der Zins unangetastet bleiben wird*.

Kann vielleicht der Grundrentner dafür belangt werden? Der mit Schulden beladene Bauer wird seine verpfändeten Grundrenten verteidigen *und die In-*

*haber der „mündelsicheren Papiere“ werden den Bauern schützen helfen.* Niemals wird der Bauer den Ausfall von 800 Millionen tragen müssen. Die Bauern werden durch die Zölle geschützt, wenn nichts anderes mehr bleibt. Und wer anders zahlt die Zölle als der Proletarier? Bleibt aber, mit Rücksicht auf den Generalstreik, der Zollschutz aus und zeigt sich die Regierung den Bauern gegenüber harthöriger als sonst, so werden sich die Bauern bankrott erklären müssen. Wen würden sie dann anders dafür verantwortlich machen als den posthumen Sohn des Generals Streik, den Achtstundentag? Sie wären niemals zu belehren, daß es der Zins ist, der die Arbeiter und sie selbst bestiehlt. Woher sollte Ihnen übrigens diese Belehrung kommen? Die offizielle Sozialdemokratie kennt ja das Zinsproblem nicht! Die Angriffe der Bauern werden sich gegen den schwächeren Gegner richten – die Lohnbezüger.

Wahrscheinlich wird die Notenbank auch nicht daran denken, bei fehlendem Warenangebot die Geldmenge zu verringern. Die Folge wird ein steigen der Warenpreise sein und, wie es uns ja heute genügend gezeigt worden ist, wird der Bauer die Schuld daran tragen sollen. Den Schaden haben die Inhaber festverzinslicher Papiere, die Rentenbezüger, die invaliden Lehrer, die Lebensversicherten und die Festbesoldeten. Wir kennen das ja auch. Diese Leute werden das Los der Lohnbezüger *teilen* und es damit *mildern* helfen.

Das Ende wird also ein erneuter Streit zwischen Bauer und Arbeiter sein. Und *das jetzt*, wo man eingesehen hat, daß ohne die Bauern das Proletariat zur Ohnmacht verurteilt bleibt!

Darum, ihr Arbeiter: *greift den Zins an und dessen Grundlage und Erzeuger, das Geld, das heutige Metall- und das diesem nachgeäffte Papiergeld!* Hier liegt der Punkt, wo der Kapitalismus *allein* verwundbar ist. Alles andere trennt euch nur, und wäre es noch besser, nützlicher, nötiger und erstrebenswerter als der Achtstundentag! Arbeiter aller Stände und Berufe, Bauern, Kaufleute, Beamte, Künstler, Ärzte, Seiltänzer, Sekretäre – alle die ihr für euer täglich Brot arbeiten müßt – seid einig, einig, einig! Euer *einzigster und gemeinsamer* Feind ist der *Zins!* Gegen ihn müssen sich *alle* Angriffe richten, wenn sie *einigend* und erfolgreich wirken sollen!

Thomas Münzer.

(Pseudonym. für S. Gesell / die Red.)

## **Rathenaus „Neue“ Wirtschaft.**

Nach Rathenaus Vorschlag sollen die Hoheitlichen Gewerbeverbände die Preise ihre Produkte nach den Selbstkosten berechnen, und in der Liste dieser Selbstkosten steht als erster Posten, sozusagen als Ehrenposten der Zoll, den der Kapitalist erhebt – die „angemessene“ Verzinsung des Kapitals. Wir staunen darüber nicht. Ja, wir nahmen es als selbstverständlich an, daß in Rathenaus

Reich der Zins als der wichtigste Posten, als der Zweck der Warenproduktion gelten muß. Wozu hoheitliche Machtausstattung, wenn man sich nicht brauchen würde? Aber Rathenau braucht sie für die Eintreibung des Kapitalzinses. Zins ist Gewalt, und Gewalt fordert Gewalt heraus. In Rathenaus Staat werden die Arbeiter doch den Ausbeutern die Herrschaft nicht ohne Zwang überlassen und den überflüssigsten Ausgabenposten beibehalten. Rathenau sorgt auch dafür – mit Hilfe seiner Hoheitsrechte – daß kein Rentner zu kurz kommt – denn jedes Werk, das nicht mindestens den angemessenen Zins herauswirtschaftet, wird ohne Rücksicht auf Sonderinteressen stillgelegt.

Ob bei solchen Stilllegungen den Arbeitern wenigstens die Umzugskosten vergütet werden, erwähnt Rathenau nicht. Wir pflegen die Großmut der Kapitalisten, ihre Rücksichtnahme auf die kleinen Interessen der Arbeiter nicht zu übertreiben, doch wissen wir, daß der Kapitalist zuweilen aus Rücksicht auf die Arbeiter sein Werk nicht stilllegt. In solch rührseliger Stimmung kann der Unternehmer dann freilich den „angemessenen“ Zins nicht herauswirtschaften. Der angemessene Zins gebietet Rücksichtslosigkeit, die heute oft genug das ganze Geheimnis des wirtschaftlichen Erfolges in der Industrie bildet, und in der Rathenau soll niemand Rücksicht üben dürfen! Das Unternehmen, das höhere Löhne als die anderen zahlt und daher den „angemessenen“ Zins nicht herauswirtschaftet, wird stillgelegt.

Übrigens wünscht mit dieser Forderung angemessener Verzinsung des Kapitals Rathenau nichts anderes, als einen Zustand vor Angriffen zu schützen und zu verewigen, der sich mit der Einführung des herkömmlichen Geldes eingestellt hat. Nicht zwar im Einzelfall, aber kollektiv haben seit Lykurgs Zeiten die Kapitalisten, die ihr Geld in der Industrie oder im Handel anlegen, eine im Wesen dieses Geldes liegende Gewähr dafür, daß der Wettbewerb niemals zu einer Gefahr für den Zins werden kann, denn noch niemals ist es geschehen, daß der Kapitalist eine Mietskaserne mit der Aussicht baut, einen geringeren als den herkömmlichen, historisch normalen Zins aus dieser Kapitalanlage zu ziehen. Wenn unter dem Druck einer zeitweilig vermehrten Bautätigkeit der Mietertrag der Häuser sinkt, so streikt auch gleich das „Baukapital“, das aus nichts anderem besteht als aus Geld. Und die Erfahrung der Jahrtausende (Jahrtausende!!) beweist dem Kapitalisten, daß die durch sein Verhalten notwendigerweise sich einstellende Baukrise einerseits und die vor sich gehende Volksvermehrung andererseits zusammen mit dem durch Brände und Abnutzung hervorgerufenen natürlichen Abgang an Wohnraum die erwartete Mietzinserhöhung bringen werden. Gerade die Sicherheit, daß es immer so kommen muß, daß der Zins der Kapitalanlagen niemals unter einem gewissen Stand für längere Zeit gesunken ist, führte zu der sonst ganz rätselhaften Erscheinung, daß solide Finanzleute, daß der Staat und die Gemeinden Darlehensverträge auf 100 Jahre hinaus mit festem Zinsfuß abschließen. Schuldner wie Gläubigern bürgt die Erfahrung von Jahrtausenden (!) dafür, daß sich am Zinsfuß in solch langen Perioden nichts wesentliches ändern wird. Nur einem scheint diese Erfahrung nicht mehr zu genügen, nur einer unter all den Millionen

Kapitalisten wacht, grübelt, sitzt in kummervollen Nächten weinend auf seinem Bette. *Rathenau hat vom Freigeld gehört!* Rathenau schafft die „Neue“ Wirtschaft als einen Schutzverband gegen die durch das Freigeld ermöglichte Kapitalsintflut – die den Zins vom Darlehensmarkt wegfege wird.

Bis jetzt bestand noch nirgendwo ein gesetzliches Recht auf den Kapitalzins. Gewiß nur darum, weil solches Recht überflüssig war. Das Kapital brauchte die Staatsmacht nicht zur Eintreibung des Zinses. Gegen *alle* Angriffe wußte sich der Zins zu behaupten, selbst gegen die Angriffe des allmächtigen Papstes. Eine Sache aber, die sich sogar gegen den Staat behauptet, braucht den Staat sicherlich nicht. Kirche, Staat, Arbeiterorganisationen, Genossenschaften, auch – Revolutionen haben sich gegen den Zins erhoben; alle haben die Waffen strecken müssen. Auch Lenin wird bestimmt vor diesem Igel Halt machen müssen. Aus all diesen Affären ist der Zins immer unangetastet als Sieger hervorgegangen. (Moses konnte zwar alle 50 Jahre eine Zinsrazzia machen (Jubeljahr), doch der Ursache des Zinses konnte er damit nicht beikommen.) Aber nun ist im Freigeld dem Zins zum erstenmal ein wirklicher Gegner entstanden, dem gegenüber das Kapital und Rathenau sich schwach fühlen. Daher muß derselbe Staat, den man in früheren Zeiten *gegen* den Zins aufbot, jetzt zu seiner Verteidigung herangezogen werden. – (eine Entwicklung, die die Staatstheoretiker sicherlich interessieren muß.)

Der Gedanke lag übrigens nahe. Der Staat ist zum Schutze der Grundrente aufgeboden worden (Grundrentenschutzzölle). Das Recht auf die Grundrente hat man im deutschen Reichstag feierlich zu den allgemeinen Menschheitsrechten geschlagen. Übrigens auch in Frankreich und andern demokratischen Staaten. Freiheit, Brüderlichkeit und Recht auf Rente! Durften nun die Grundrentner, die Agrarier, den Staat zu ihrem Schutze anrufen, warum sollte man ihren Blutsverwandten, den Zinsrentnern dieses Recht nicht auch zu billigen? *Sum cuique*. Dem Rentner das Recht, die Schätze der Welt zu genießen, dem Pöbel die Pflichten, diese Schätze schweißtriefend auf des Rentners Tisch zu legen. Freilich: Rathenaus Hoheitsrecht auf den Zins bezieht sich nur auf die „angemessene“ Verzinsung, worunter jedermann, und selbstverständlich auch Herr Rathenau wohl nichts anderes als den historisch normalen Zins von 4–5% verstehen kann. Alles was die hoheitliche Gewerbeorganisation Rathenaus durch Preiserhöhung über diesen Satz hinaus von den Kommunisten zu erpressen versteht, das soll durch Lohnerhöhung oder (was übrigens gleichbedeutend ist) für Arbeiterwohlfahrtseinrichtungen wieder freiwillig abgetreten werden. Um die Rentenschutzzölle dem Volke genießbarer zu machen, wurde s. Z. in Deutschland von den Agrariern vorgeschlagen, die Zollerträgnisse für Wohlfahrtseinrichtungen zu verwenden. Derselbe verschlagene Gedanke feiert hier seine Auferstehung.

Rathenau ist wirklich recht großmütig. Zunächst setzt er die Preise so hoch an, daß die „angemessener Verzinsung“ unter allen Umständen gesichert erscheint

und was er dann mehr als nötig herauswirtschaftet und was ihm den Zins verbürgt, das gibt er großmütig nicht an die geprellten Konsumenten zurück – sondern an den Staat für Wohlfahrtseinrichtungen! Solchen Großmut kann sich aber nur ein Mann leisten, der schreibt: *Wir* (der Direktor des Deutschen Kriegswirtschaftsamtes) *beginnen einzusehen, daß die Kapitalrente nichts weiter bedeutet, als die Rücklage, deren die Industriegewirtschaft der Welt alljährlich zu ihrem eigenen Wachstum bedarf, daß dieser Rentenertrag nach Abzug eines mäßigen – allerdings willkürlichen – Verbrauchsanteils des Kapitalisten restlos wiederum der Wirtschaft zugeschlagen wird.*“ (S. 31.)

Also Rathenau „beginnt einzusehen“, daß das, was die Millionen kleiner und große Rentner jährlich für persönliche Bedürfnisse verbrauchen, nur einen *mäßigen* Teil ihrer Einnahmen ausmacht, daß der Hauptanteil zur Mehrung ihres Vermögens verwendet wird. Wie *er* zu *dieser* Einsicht kommt, sagt uns Rathenau nicht. Wir wissen aber, daß die Rentner nicht von der Luft leben und daß zu 5% das ganze Reich, mit allem Land, Wäldern, Bergwerken, mit allen Städten, Dörfern, Ställen, Viehherden, mit den Eisenbahnen, Tunneln, Kanälen, Telegraphen, mit allen Fabriken, Werkstätten, Läden, Warenlagern, kurz alles, was sich in Geld ausrechnen läßt, restlos alle 20 Jahre über die Zahltische der Rentner geht. Von diesen Milliarden wird nur so viel der Industriegewirtschaft zugewendet wie die angemessene Verzinsung gestattet. Würden die Kapitalisten ihre gesamten Zinseinnahmen der Wirtschaft wieder zuwenden, – so müßte nach je 20 Jahren und zu 5% gerechnet neben dem Deutschen Reich ein ebenso großes Reich stehen, mit denselben Äckern, Fabriken, Städten. Denn das, Herr Rathenau, ist der Sinn von 5%.

Da nun aber das Reich sich nicht an Umfang und Reichtum verdoppelt hat, das Geld für solche Verdopplung aber vom Lohn des Proletariats in Abzug gebracht worden ist, und als Entgelt für diesen Abzug nur ein paar Quadratmeilen Mietskasernen und Fabriken getreten sind – so muß der Anteil am Zins, den der Rentner für seine persönlichen Ausgaben verbraucht, doch nicht so mäßig sein, wie Rathenau einzusehen beginnt. Das Deutsche Reich von heute, abzüglich des Deutschen Reiches vor 20 Jahren – das ist der Teil des Zinses, der kapitalisiert wurde, und das Deutsche Reich, wie es vor 20 Jahren stand – mit Äckern, Bergwerken, Städten, – das ist der Teil des Zinses, den die Kapitalisten in den letzten 20 Jahren restlos verzehrt, verjubelt haben. Und in der „Neuen Wirtschaft“ soll derselbe Zins, zu demselben edlen Zweck den Kapitalisten zur Verfügung stehen! Rathenau nennt das „Neue Wirtschaft“. Ich nenne es die uralte, von allen Sozialisten zum Tode verurteilte kapitalistische Raubwirtschaft.



Silvio Gesell.

# Der Abbau des Staates

nach Einführung der Volksherrschaft.

Denkschrift

an die zu Weimar versammelten Nationalräte.

Verlag des Freiland-Freigeld-Bundes

Berlin-Steglitz, Herderstraße 22

1919.

## Vorwort.

“Natürlichem genügt das Weltall kaum,  
Was künstlich ist, verlangt geschlossenen Raum.“

*Faust.*

Sobald die Völker sich nach dem Selbstbestimmungsrecht zu staatlichen Verbänden zusammenschließen werden können, müssen naturgemäß die Grenzen jedes Staates genau dort zu liegen kommen, wo die Anziehungskräfte des einzelnen Staates erlahmen und von den Anziehungskräften des Nachbarstaates aufgehoben werden. Ein Staat, der seine Anziehungskräfte mehrt, von dem Liebe, Wärme, Gerechtigkeit, Licht und Freiheit nach allen Richtungen ausströmt, erweitert dadurch auch schon seine Grenzen, ohne daß er irgend etwas dazu zu tun braucht. Für den, der einen großen Staat liebt mit weiten Grenzen, wird dann vor allem die grundsätzliche Frage von Interesse sein, ob ein Staat überhaupt Anziehungskräfte entwickeln kann und ob das, was uns als solche erscheint, nicht einfach in einem Mangel an abstoßenden Kräften beruht. So könnte man fragen: Wurde Elsaß von Frankreich angezogen oder nur von Deutschlands Staatsform abgestoßen? Die Beantwortung dieser Frage ist von besonderer Wichtigkeit, denn sie wird uns zeigen, ob wir für die zur Erweiterung unserer Grenzen notwendigen Anziehungskräfte durch Ausbau oder durch Abbau des Staates sorgen sollen. Wäre der Staat nur ein notwendiges Übel und könnte er somit immer nur abstoßende Kräfte entwickeln, so werden die Anziehungskräfte des Deutschen Reiches selbstredend um so schwächer sein und die Staatsgrenzen werden uns um so enger zusammenschnüren, *je mehr* wir das Reich als Staat ausbauen, dann könnte allein der Abbau des Staates uns die dem Deutschen Weltgeist genügenden Grenzen verschaffen.



Ein Beispiel mag hier deutlicher zeigen, um was es sich handelt und gleichzeitig auch zu der Behauptung den Beweis erbringen, daß der Staat wirklich nur ein, wenn auch notwendiges Übel ist und sein kann. Jedermann, auch unsere jetzigen „Feinde“ erkennen es an, daß das deutsche Reich als Staat ein Musterstaat genannt werden konnte. Nirgendwo war der Staat soweit ausgebaut, nirgendwo griff er öfter und tiefer in das Leben der Bürger ein, nirgendwo gab es unbestechlichere Beamte, nirgendwo hatte er so rührendes Verständnis für die leiblichen Bedürfnisse der Eisenbahnreisenden und für das Seelenheil aller Staatsbürger.

Und doch, wie gering waren die Anziehungskräfte dieses Musterstaates! War es wirklich nur der billige Weinpreis, der die Elsässer nach Frankreich hinzog oder war es nicht vielmehr der musterhaft geführte deutsche Staat, der ausgebaute Staat, der sie abstieß? Dieser Abfall des Elsaß vom angestammten Deutschen Reich ist doch eine Erscheinung, die uns stutzig machen muß. Namentlich, wenn die Lehren, die wir aus dieser Erfahrung ziehen, noch durch das Verhalten der Polen eine neue Bestätigung finden. Die Polen fliehen im buchstäblichen Sinn aus dem Reiche der Ordnung in die polnische Wirtschaft. Wohl der denkbar schlagendste Beweis, daß der Staatsgedanke ein hoffnungsloser ist. Der Mensch sucht und schätzt vor allen Dingen Freiheit und Unabhängigkeit. Alles was ein ausgebaute Staat uns auch bieten mag, kann kein Quentchen Freiheit aufwiegen. Der Mensch lehnt sich gegen den Staat auf, der ihm auf dem Wege der Einschränkung persönlicher Freiheiten Wohltaten aufzwingen will. Man vergleiche das Verhalten der Elsässer und Polen mit dem der Buren zu den Engländern. Dank dem Umstande, daß sich die Engländer weniger um den Staat kümmern, konnte es geschehen, daß sich die beiden „Feinde“ so schnell versöhnten.

Lassen wir diese Tatsachen auf uns wirken. Sie zeigen uns, daß der Staatsgedanke, wie man ihn in Deutschland pflegte, ein kranker Gedanke ist und daß darum nur der *Abbau der Staates* das Fundament zu einem großen Staat liefern kann.

## **1. Beweggründe, die zum Ausbau des heutigen Staats führten.**

Der Staat fällt immer so aus, wie ihn die herrschende Klasse braucht. Liegt diese Herrschaft in den Händen einer bevorrechteten Minderheit und ist diese dann den Angriffen einer ewig aufsässigen Mehrheit ausgesetzt, so liegt der Gedanke nahe, die Machtmittel einer zentralisierten Staatsgewalt (Monarchie, Despotie, Autokratie usw.) der Aufrechthaltung der Herrschaft dienstbar zu machen und durch Ausbau der Staatsbetriebe seinen Einfluß, seine Macht zu mehren. Dann wird der Staat mit vielerlei Dingen belastet, die eben so gut, oft mit Vorteil, der privaten bürgerlichen Tätigkeit überlassen werden könnten. Die Schwäche sucht Stärke in der Anlehnung [Siehe Krapotkin: Gegenseitige Hilfe.]; der Starke aber fühlt sich am stärksten allein. Der Schwache strebt nach Zentralisation, der Starke nach Dezentralisation. Die Schwäche wirkt zentripetal, die Stärke zentrifugal. Wenn also der Staat imstande wäre, Kraft zu erzeugen, so wäre diese Kraft gegen den sie erzeugenden Staat gerichtet.

Darum war und ist die Frage: Wie können wir den Staat ausbauen, die Zahl der von uns abhängigen Beamten und den Einfluß mehren, den die in unseren Dienst gestellte geistige Elite auf die Volksmassen ausübt – die einzige jahrtausende alte Sorge der Bevorrechteten gewesen. Und die Antwort, die die Herrschenden auf diese

Frage fanden, ist der Staat in der Gestalt, wie ihn die Revolution übernommen hat. Umgekehrt wird natürlich das Interesse am Ausbau des Staates erlahmen und verschwinden, wenn die Macht auf die Masse übergeht, die sich – dank ihrer Masse – sicher fühlt und keines Machtanwachses noch bedarf. Schon allein dem Trägheitsgesetze folgend, wird das im Staate herrschende Volk danach trachten, den Staat auf die allereinfachste Form zurückzuführen und alles abzubauen, was nicht durchaus zentralistisch geleitet werden muß, damit es nicht ewig zu neuen Wahlen, zu neuen Gesetzen und EntschlieÙungen aufgerufen zu werden braucht. Ich kann mir dann vorstellen, daß, wenn die Demokratie den Reiz der Neuheit verloren haben wird und Wähler wie Wählerinnen nur mehr mit dem Aufgebot von Wahltreibern zur Urne geführt werden können, auch die Frage auftauchen wird, wie man sich von der Bürde dieser lästigen Bürgerpflichten befreien kann. Die einzige dann noch mögliche Antwort auf diese Frage heißt dann: Rückkehr zur Autokratie oder: Abbau der Staates von alle dem, was dem Staate zu seinen Herrschaftszwecken aufgebürdet wurde.

Wenn diese Forderung nicht gleich am Tage der Revolution gestellt wurde, so muß berücksichtigt werden, daß die Partei, die nun zur Herrschaft kam, eine wesentlich kommunistische war, die darum in dem bisherigen Staatsbetriebe nur eine Vorstufe der erstrebten allgemeinen Verstaatlichung erblickt. Auch mag es nur Atavismus gewesen sein, der Ebert glauben ließ, er müsse sich mit demselben Regierungsapparat umgeben, denn die Hohenzollern zur Stütze des Thrones für nötig hielten, so daß er auf das der Revolution zustehende beneficium inventarii verzichtete. Vorbedingung für solchen Aufbau des Staates wird immer ein vollkommenes Sicherheitsgefühl sein, daß selbstverständlich nur da aufkommen kann, wo die Macht in der überwältigenden Mehrheit des Volkes liegt. Solange die Herrschenden

noch um ihre Vormacht bangen und darum an den Ausbau der Macht denken müssen, solange sie nicht sorglos in den Tag leben können, werden sie natürlich die Machtmittel der zentralisierten Staatsgewalt nicht entbehren und von einem Abbau nichts wissen wollen.

Abbau der Staates setzt also Abbau des Klassenstaates, Übergang der Macht auf die Volksmassen voraus. *Die Klassen sind aber Produkte des aus Zins und Rente bestehenden arbeitslosen Einkommens.* Wer darum vom Abbau der Staates spricht, muß auch den Nachweis bringen, daß sich das arbeitslose Einkommen abbauen läßt. Diesen Nachweis erachte ich aber als in allen Teilen erbracht. Die vom Freiland-Freigeld-Bund vertretene Kapitalzins- und Grundrententheorie läßt keinem Zweifel Raum, daß mit dem geforderten Mittel Freiland und Freigeld das arbeitslose Einkommen sich spurlos in 10 oder 20 Jahren fleißiger Arbeit versenken läßt. Näheres hierüber kann ich hier nicht sagen; ich muß mich hierfür auf die Literatur des Bundes berufen.

Nur das möchte ich hier sagen, daß der Krieg den Bestrebungen des Freiland-Freigeld-Bundes die Wege in unverhoffter Weise geebnet und die vom Kapital ausgehenden Widerstände wenigstens in Deutschland dadurch gebrochen hat, daß es zur Zeit in Deutschland so gut wie überhaupt kein Kapital mehr gibt.

Über diesen wichtigen Punkt möchte ich zunächst einige Erläuterungen geben und dann zu meinem Thema übergehen.

### **Das deutsche Volksvermögen in der Kadaververwertung zu Paris.**

Das Vermögen im Deutschen Reich, euphemistisch als deutsches Volksvermögen bezeichnet, war vor dem Kriege mit 350–400–450 Milliarden Mark eingeschätzt worden.

Diesen Schätzungen lagen die damaligen Warenpreise zugrunde. Zu den heutigen Preisen berechnet, wären reichlich 1000 Milliarden herausgekommen. Da die heutigen Preise aus zwingenden Gründen nicht erheblich von der jetzigen Höhe heruntergehen können, so wollen wir die 1000 Milliarden als Grundlage unserer Berechnungen nehmen. Von diesen 1000 Milliarden müssen wir nun folgende Abstriche machen, und zwar als:

1. Hypothek die Forderung der Entente, die zunächst noch unbestimmt, wahrscheinlich nicht unter 200 Milliarden einzuschätzen sein mag, und zwar Milliarden Mark von der jetzigen Güte, von denen 100 auf eine magere Gans, 2000 auf eine magere Kuh gehen. In die Vorkriegsmark umgerechnet, etwa 50 Milliarden. An Zinsen wären allein 10 Milliarden zu zahlen.

2. Hypothek: Unterstützungen an die Witwen und Waisen der Gefallenen, an die Kriegsverletzten und im Kriege Erkrankten und in der Erwerbskraft Geschwächten. Die Summe hierfür ist schwer zu schätzen. Rechnen wir 8 Millionen Unterstützungsberechtigte zu je 1000 Mark, so wären das 8 Milliarden im Jahr. Welchem Kapital diese Ausgabe entspricht, werden die Versicherungstechniker ausrechnen können, wenn sie einmal wissen, wie groß der jährliche Abgang der Unterstützungsberechtigten sein wird. Hier nehmen wir als Kapitalisierungsrate das Zehnfache der jährlichen Ausgaben, also 80 Milliarden für die 2. Hypothek, und zwar Mark von der Sorte, von der 2000 auf eine magere Kuh gehen.

Infolge der ungenügenden Unterstützung wird der jährliche Abgang größer als erwartet sein. Von den unterstützungsberechtigten Waisen wächst jährlich ein Jahrgang oder der 14. Teil (7%) in das erwerbsfähige Alter hinein.

3. Hypothek: Die in Kriegsanleihen, in städtischen, staatlichen Anleihen in Darlehenskassenscheinen in Reichs-

banknoten gemachten Schulden, zusammen etwa 150 Milliarden. Daß diese Krieganleihen als Privateigentum mindestens den gleichen Schutz verdienen wie alle anderen Vermögen, kann nicht einen Augenblick in Zweifel gezogen werden, haben doch viele die Anleihen gezeichnet, weil sie glaubten, damit dem Vaterland *und dem Eigentum* der Mitbürger zu dienen! Auch wird es Leute gegeben haben, die Teile ihres Vermögens, Grundbesitz, Aktien, Häuser verkauften und dem Aufruf „Zeichnet Krieganleihe“ nachkommen zu können. Diese 3. Hypothek hätte demnach Anspruch als bevorrechtigte Forderung auf das deutsche „Volks“vermögen behandelt zu werden. Solange man also das übrige Vermögen anerkennt, wird man auch diese 3. Hypothek anerkennen müssen.

4. Hypothek: Die Entschädigung an die Reeder für die verlorenen Schiffe, an die Hausbesitzer für den Russeneinfall, für die Fliegerbomben usw. an die Kolonialdeutschen für den Verlust des Eigentums, an die durch die Kriegereignissen in irgenwelcher Form geschädigten Kaufleute und Gewerbetreibenden. Das alles zusammen mögen auch 50 Milliarden sein.

5. Hypothek: Die Millionen von Arbeitslosen, die entweder gänzlich ohne Verdienst sind oder aus dem Berufe herausgeworfen wurden und minderwertige Arbeit zu leisten haben – dadurch zu Kriegskrüppeln, zu wirtschaftlichen Krüppeln werden. Wäre es zuviel, wenn wir hierfür auch 50 Milliarden annehmen?

Fünf Hypotheken im Betrage von 500 Milliarden belasten also heute das deutsche Vermögen, und zwar gerade zu einer Zeit, wo die Industrie still liegt, wo alle Handelsbeziehungen unterbrochen wurden, die Kolonien geraubt, das Reich um große Teile verkleinert wurde, die Felder verunkrautet sind, die Handelsflotte versenkt und geraubt ist, wo man seit vier Jahren Raubbau getrieben, wo der Viehstand der Zahl nach um die Hälfte, dem Gewicht nach um  $\frac{2}{3}$

abgenommen hat, wo seit 4 Jahren keine nützliche Arbeit getan, kein Haus repariert wurde, die Bahnen ausgeleiert sind und von unserem industriellen Arsenal gut 50% abgeschrieben werden müssen. Was bleibt da von diesem Vermögen noch übrig? Man vergesse nicht, daß das sogenannte Volksvermögen nichts anderes war als eine 1. Hypothek auf den Lohn und daß durch die genannten 5 Hypotheken, zu denen noch die laufenden Staats- und Gemeindeausgaben kommen, diese 1. Hypothek an die 6. Stelle rückt.

Das Volksvermögen ist nichts anderes als die zu 4% kapitalisierte Rente. Es besteht also aus dem den Arbeitern vom Lohne gemachten Abzug. Hebt man den Lohn auf den Arbeitsertrag, dann gibt es kein Volksvermögen mehr.

Da nun die Zinsen dieser 5 Hypotheken nicht auf den Arbeitslohn abgewälzt werden können, weil der Arbeiter sonst auswandern würde, so bleibt nichts anderes übrig, als das Geld dazu vom Volksvermögen zu erheben. Das Volksvermögen ist also zu 100% und darüber hinaus für eine lange Reihe von Jahren verpfändet an ausländische und bevorrechtigte Gläubiger. Es steht uns, dem Freiland- Freigeld Bund also nicht mehr im Wege. Von dort her sind keine Widerstände mehr zu erwarten. Wir haben nur mehr Exkapitalisten, wie wir auch nur mehr Exfürsten haben. Wir haben keine anderen Gegner, wie das mangelnde Verständnis. Sobald die demnächst in Tätigkeit gesetzte Steuerpresse unseren Kapitalisten ihre finanzielle Lage zum Bewußtsein gebracht haben wird, werden wir wirklich ein einzig Volk von Brüdern sein – einig in der allgemeinen Armut – und damit wäre dann die Grundlage für die Regierung geschaffen, die ihre Stärke im Volke hat und darum der Machtmittel der Staates nicht mehr bedarf. Dann werden wir vom Abbau des Staates reden können.

## 2. Umfang des staatlichen Abbaus.

Man hat den Staat so oft als notwendiges Übel bezeichnet. Jetzt wollen wir ihn auch einmal als solches behandeln und von dem Übel nur das behalten, was sich wirklich als Notwendigkeit erweist. Wir wollen von zwei uns zur Wahl gestellten Übeln, den ausgebauten und den abgebauten Staat, uns das kleinere einmal ansehen und vom Staat alles das abbauen, was nicht unbedingt von einem zentralen, das ganze Volk umfassenden Gesichtspunkte aus geleitet werden muß. Überall, wo wir ohne den Staat auskommen können, wollen wir abbauen. Es wird sich dann zeigen, daß dieser Abbau bis auf das Verkehrswesen – Geld, Post, Eisenbahnen, Telegraph, Schifffahrt – den gesamten heutigen Staatsbetrieb umfassen kann. Alles übrige – Kriegsministerium, Handelsministerium, Kultusministerium, Justiz usw. – kann man mit Vorteil für die Sache dem Staat abnehmen und den Privaten und Gemeinden überlassen.

*Schule.* Daß diese nur mit Nutzen für die Sache von Staat getrennt werden kann, geben die zunächst Beteiligten, die von Natur berufenen Lehrer, die Eltern ohne weiteres zu. Nur die Eltern können das Kind wirklich verstehen und den Unterricht der Eigenart des Kindes anpassen. Freilich setzt der Unterricht des Kindes durch die Eltern andere als die heutigen Wirtschaftsverhältnisse voraus. Eine Fabrikarbeiterin hat natürlich weder die Zeit, das Kind zu unterrichten, noch es überhaupt kennenzulernen. Für das Proletariat kann es nur eine Schule geben, die Staats- oder Gemeindeschule. Sobald es aber gelingt, das Proletariat dadurch zu vernichten, daß jedem Arbeiter das Recht auf den vollen Arbeitsertrag verschafft wird, kann auch jede Mutter sich wieder dieser edelsten der Mutterpflichten widmen – und dann fällt die Notwendigkeit der Schule weg. Diejenigen Mütter aber, die sich



unfähig fühlen die Kinder zu unterrichten, wird es immer noch frei stehen, sich zusammenzutun und selbst eine Schule zu gründen. Wenn der Staat keine Steuern mehr für das Schulbudget erhebt – in der Regel durch indirekte Steuern – dann können die Mütter auch das Geld für die eigene Schule aufbringen, und zwar ohne neue Belastung, insofern sie ja nun auch von den Schulsteuern entlastet sind.

Wird man, wie das der Freiland- Freigeld- Bund vorschlägt, den Müttern die Grundrenten ausrichten, so bildet die finanzielle Seite überhaupt keinen Grund mehr, warum wir den Abbau der Staates nicht auf die Schule übertragen sollen.

*Kirche.* Bei denjenigen Lehrern, die dem Abbau der Staates, wenigstens in Bezug auf die Schule abhold sind, dürfen die persönlichen Interessen bewußt oder unbewußt, ob falsch oder richtig eingeschätzt, die Hauptrolle in ihrem Urteil bilden. Mit der Kirche verhält es sich ebenso. Läßt man die rein finanziellen Fragen aus dem Spiel, so spricht für die Herabwürdigung der Kirche zum Staatsinstitut überhaupt nichts mehr. – Ich erinnere daran, daß hier von einem Freistaat, von einem in sich gesunden, klassenfreien Staat die Rede ist, der keiner künstlichen Stütze bedarf. Der Zweck der Staatskirchen und Staatsschulen, dem Gewaltstaat Stützen zu liefern, fällt hier fort. Für den Satz: „Was ein Häkchen werden soll, krümmt man beizeiten“ findet man im Freistaat überhaupt kein Verständnis.

Die finanzielle Frage löst sich mit dem Abbau der Kirche vom Staatsbetrieb genau wie oben bei der Schule. Der Staat hat nie anderes Geld als das, was er vorher den Bürgern aus der Tasche genommen hat. Davon geht ein Teil durch die Kosten der Steuerhebung verloren. Der Staat gibt also weniger zurück, als er genommen. Darum werden die Bürger, nachdem die Kirche vom Staate abgebaut sein wird, in ihren Taschen mehr Geld vorfinden, als die Leistung des Staates der Kirche gegen-

über ausmachte. Entsprechend dann die Zugehörigkeit zu Kirche einem echten Frömmigkeitssinn, so werden die Bürger auch die Geistlichkeit mit den irdischen Dingen, mit Gütern versehen, die der Staat ihnen bisher für die Kirche abnahm. Handelte es sich aber um einen Zwang, so wird die Befreiung der Kirche aus den Armen der staatlichen Scheusals das schöne Gefühle erwecken, daß nun nichts von dem, was der Kirche geopfert wird, mit dem Fluche widerwilliger Steuerzahler vergiftet wurde.

Reichen diese dann vielleicht dürftigen Gaben mancherorts nicht aus, so dürfte man den Geistlichen den Lohnkommunismus empfehlen, d. h. die Zusammenlegung aller Gaben und die gleichmäßige Verteilung unter alle Amtsbrüder, wie das bereits kommunistische Arbeiter für das Proletariat vorgeschlagen haben als Vorschule für die kommunistische Verteilung der Güter. Und was Arbeiter aus christlicher Liebe tun, das werden die Geistlichen auch wohl tun können. Im übrigen kann man die Geistlichen auf Nebenverdienst anweisen, wie das bei den Lehrern der Fall ist. Es kann wirklich der Religion keinen Abbruch tun, wenn die Geistlichkeit den Sinn ihrer Worte praktisch erlebt und persönlich erfährt, was es heißt, sein Brot im Schweiß des Angesichtes zu verdienen.

*Hochschulen.* Auch hierin soll der Staat entlastet werden. Das mit politischem Gift angeführte Ministerium für Schule, Kultus, Volksbildung, Wissenschaft, soll restlos abgebaut werden. Bürger, Eltern, Gemeinden mögen sich zusammentun und den Unterhalt der Hochschulen bestreiten. Wie manche Eltern heute bestimmte Finanzgeschäfte abschließen, die ihren Kindern eine Aussteuer, eine Unterstützung für die Militärzeit usw. sichern sollen, so werden die Eltern ähnliches tun für die Schulen und Hochschulen, sobald der Staat vom Schulwesen entlastet werden wird. Auch sei hier bemerkt, daß mit dem Abbau der Staates das sogenannte „Berechtigungswesen“ wegfällt, daß dann das

Studium, das nur der staatlichen Anstellung wegen betrieben wird, unterbleibt. Man wird dann auch keine „Studenten“ mehr haben. Jeder Mensch studiert dann, jeder sucht sich ein Fach aus, für das er sich besonders begabt wähnt. Und dann hat man es nicht so eilig. Das Ziel, die „abgeschlossene Bildung“, mag man dann mit dem Lebensabschluß zusammenfallen lassen. Man wird also sein ganzes Leben studieren.

Man arbeitet *und* studiert, in gesunder Abwechslung. Und wenn, wie es im Freistaat selbstverständlich ist, die Arbeit vom Schmarotzertum befreit sein wird, so wirft diese einen so bedeutenden Ertrag ab, daß der Arbeiterstudent sehr wohl für die bescheidenen Lebensansprüche der Weisen, seiner Lehrer sorgen kann. Die wahre Wissenschaft braucht wahrhaftig den Staat nicht. Die Hochschule dürfte dann wohl am besten mit einer Fabrik (Spinnerei, Weberei, Besenbinderei) verbunden werden, wo der Student in 6stündiger Arbeitszeit seinen und seiner Lehrer Lebensunterhalt schafft. Kein Mensch kann ununterbrochen geistige Übungen treiben. Wenn die Studenten täglich 6 Stunden einer Erwerbsarbeit widmen, so wird Ihnen das sicherlich geistig und seelisch weniger schaden als die gleiche Zeit am Biertisch. Und was sie dann etwa in 10 Jahren nicht schaffen können, das werden sie halt in 11, in 15, in 50 Jahren schaffen. Der abgebaute Staat läßt jeden nach seiner Weise studieren. Fort also auch mit der staatlichen Hochschule.

*Ministerium für Handel und Industrie.* Eine perverse Institution, geschaffen, um ein ganzes Volk zu vergiften. Was wollten die Männer aus dem Handel, der Industrie und der Landwirtschaft im Vorzimmer des Ministers für Handel und Industrie? Ach, sehr einfach war alles, was dort besprochen wurde. „Eine Animierkneipe für höhere Zölle“, das war das Ministerium für Handel und Industrie. (So wurde es im Reichstag einmal be-

zeichnet.) Abbauen, abbauen, das ist das einzige, was man hier sagen kann.

Den Staat treibt es, wie jede Organisation, zur Entwicklung seiner selbst. Er strebt danach, sich immer unentbehrlicher zu machen. Kein Beamter wird jemals den Abbau der Staates vorschlagen. Der ehrgeizige Beamte, der innerhalb seines kleinen Ressorts keinen Wirkungskreis findet, sucht selbstverständlich diesen Wirkungskreis zu erweitern. Natürlich ist das beim Minister für Handel und Industrie auch der Fall. Er sucht daher alle Dinge zu verwirren, undurchsichtig zu machen, um dann die selbst geschaffenen gordischen Knoten zerhauen zu können und zu zeigen, wie unentbehrlich er ist. Kein Minister für Handel und Industrie wird jemals Interesse am Freihandel bekunden, nein, keiner hat jemals auch nur daran gedacht, den Ast abzusägen, auf dem er sitzt. Der Minister für Handel und Industrie betreibt Schutzzollpolitik, die Politik, die unser Volk verdorben, verhetzt, mit der ganzen Welt verfeindet, uns den Krieg mit der ganzen Welt gebracht hat. Wir wollen dieses Ministerium abbauen, spurlos abbauen. Den Staatsbetrieb scharf von allen Privatinteressen trennen. Die Gewerbetreibenden wissen ihre Interessen auch ohne den Staat zu vertreten. Schalten wir den Staat vollkommen aus Handel und Gewerbe aus, so werden sich die Gewerbetreibenden zusammenschließen (Handelskammern), um alles das zu tun, was der Einzelne nicht allein tun kann. Ist kein Ministerium für Handel, Industrie und Landwirtschaft mehr da, so sind auch keine Vorrechte mehr zu verschenken. Die agrarischen Gelüste, die sich in dem Verlangen nach immer höher zu schraubenden Zölle äußerten, können nirgends mehr lokalisiert werden. Umstellt von Räubern und Dieben, konnte der Minister für Handel und Industrie niemals sachliche und vom Allgemeinwohl diktierte Wirtschaftspolitik treiben, und wenn er sie hätte treiben wollen, so hätte er bald gefunden, daß er dann gehen,

den Handel der Freiheit überlassen müßte. Er war dann immer Spielball der Parteien.

Wir bauen also ab; weg mit dem Minister für Handel, Industrie und Landwirtschaft. Wir schaffen freie Organisationen für die gemeinsamen Interessen der Gewerbetreibenden.

*Ministerium für soziale Angelegenheiten.* Im Grunde genommen, sorgt Gott für jeden, der für sich selbst sorgt. Sagen wir es jedem, auch den Kindern schon, daß, wenn sie nicht für sich selber sorgen, niemand für sie sorgt, auch nicht der Minister für soziale Angelegenheiten. Diesem ergeht es, wie jedem Minister. Er freut sich, wenn der Kreis seiner Aufgaben wächst. Eine Krise, die die Arbeiter zu Tausenden auf die Gasse setzt, – das ist sein Element. Darum kommt es ihm gar nicht darauf an, den Ursachen des sozialen Drucks nachzuspüren. Kein Minister für soziale Angelegenheiten hat sich jemals für das Zinsproblem, daß Lohnproblem, das Geldproblem, das Grundrentenproblem, das Krisenproblem interessiert. Er ist ja Minister, um die Folgen, nicht um die Ursachen zu bekämpfen. Den ein Minister, der den Ursachen nachgeht, bekämpft sich selbst, begeht Selbstmord.

Das Dasein eines Ministers für soziale Angelegenheiten erweckt im Volke den Glauben, daß auf diesem Ministerium irgend etwas gegen das Massenelend getan wird, daß man dort schwitzend über das Zinsproblem brütet, daß dort von früh bis spät die Beamten über die Ursachen der Krisen, der Arbeitslosigkeit debattieren. Das gute Volk! Wenn es wüßte! Ja, wenn es wüßte, daß in Ministerium für soziale Angelegenheiten nur ein Häufchen Bürokraten sitzt, die nur eine Sorge haben, – nämlich eines Tages für überflüssig gehalten zu werden – dann würde es das Problem der Armut selber in die Hand nehmen und die Ergründung des Schmarotzertums zum Gegenstand eines mit Ernst und gutem Willen zu betreibenden allgemeinen Studiums machen.

Übrigens, im Freistaat, wie wir ihn uns vorstellen, und wie er sich unter dem Freiland-Freigeld-System notwendig entwickeln muß, ist mit dem Recht auf den vollen Arbeitsertrag die soziale Frage gelöst – auch für den Minister für soziale Angelegenheiten. Also auch hier wollen wir abbauen.

*Ministerium des Äußeren.* „Besser gar keines, als ein solches Ministerium“ wird mancher biedere Deutsche während des Krieges wiederholt ausgerufen haben. Äußere Angelegenheiten sind öffentliche Angelegenheiten. Behandle man sie danach! Die Presse, die Öffentlichkeit ersetzt dann dieses Ministerium. Alles, was ein Volk dem andern zu sagen hat, kann man ihm durch den Anzeigenteil der Zeitung, durch eine Postkarte, durch Telefon zur Kenntnis bringen. Gesandte, Konsuln, Botschafter werden auf alle Fälle überflüssig, sobald die Geheimdiplomatie, die Lügenfabrik einmal zertreten ist.

Mit der Freiland- und Freihandel-Erklärung werden alle Zankäpfel gründlich aus dem Verkehr der Völker beseitigt – die Möglichkeit fehlt absolut, daß es noch zu „diplomatischen Zwischenfällen“ komme – solange das zum Menschenrecht erhobene Freilandrecht unangetastet bleibt. Dafür aber, daß dies nicht geschehen kann, muß der im Freiland geeinte Völkerbund sorgen. Ein Volk, ein Staat, der das Freilandgesetz antastet, sticht in ein Wespennest, hat es mit der ganzen Welt zu tun. Und das heißt, das haben wir Deutschen heute, leider etwas spät, erfahren.

*Ministerium für Medizinalangelegenheiten.* In dieser Sache hat der Staat sicher – wie überall – mehr geschadet als genützt. Das Dasein eines Ministeriums für Volksgesundheit lullte das Volk in den Glauben ein, daß von Staats wegen alles geschähe, was zur Volksgesundheit gehört, und daß es selbst nun nichts zu tun habe, als alle paar Jahre zur Wahlurne zugehen. Aber es geschah in Wirklichkeit nichts. Obschon den Medizinalbehörden immer alle gewünschten Kredite bewilligt, alle gewünschten Voll-

machten gegeben wurden, taten sie nicht den geringsten Schritt zur Bekämpfung der grausigen Seuche, genannt Alkoholismus, Frauenarbeit in den Fabriken, Geldheiraten, Tabak usw.. Sie begnügten sich, die Folgen dieser Übel zu behandeln, an ihre Wurzel – den Zins – wagten sich die im Dienste des Zinses stehenden Staatsknechte nicht heran. Um nur ja den Zins zu schonen, um die Interessen ihrer Brotherren nicht zu schädigen, sahen die Medizinalbehörden tatenlos die Säuglingsmassakres, denen 300 000 alljährlich zum Opfer fielen, sahen den furchtbaren Raubbau am Volkskörper, dessen Früchte die Kliniken, Krankenhäuser, Heilstätten, Toll- und Zuchthäuser sind.

Sobald der Mensch den Glauben an eine göttliche Vorsehung verloren hat, sucht er sein Geschick in die eigene Hand zu nehmen, und sobald wir den Glauben an die staatliche Vorsehung abgetan haben, werden wir uns besinnen, was wir, was jeder einzelne zu tun hat, um die durch den Staat pervertierte Zucht des Menschengeschlechtes wieder auf die ansteigende Bahn zu leiten. Dann wird der Alkoholismus, die Tuberkulose, Syphilis, durch das wieder erwachte Verantwortlichkeitsgefühl eines jeden einzelnen Menschen bekämpft und zur Strecke gebracht werden. Ohne den Glauben an das Scheusal, das wir Staat nennen, wäre es nie zu der heutigen Entartung gekommen.

Also: Abbau, auch hier Abbau! Ob dieser Abbau sich auch auf die Bekämpfung *aller* Seuchen, also mit Einschluß der Cholera, Pest, Viehseuchen usw. auszu-dehnen hat, mag manchem vielleicht zweifelhaft erscheinen. Eine Zentralgewalt, die gegebenenfalls schnelle Entschlüsse fassen kann (wie am 31. Juli 1914), mag in der Seuchenbekämpfung gute Dienste leisten. Jedoch auch hier können die einzelnen Gemeinden und die medizinischen Körperschaften den Staat wohl gut ersetzen, weil sie an Ort und Stelle die nötigen Maßregeln noch schneller ergreifen können, als die oft weit abgelegene Zentralbehörde.

Wir bleiben also dabei: Trennung des Staates von allen Medizinalangelegenheiten.

*Kriegsministerium.* Wir kämpften Seite an Seite mit Polen, Lothringern, Dänen, Kelten, Germanen, Juden, Protestanten, Katholiken, und zusammen mit den Komitatschis, Bulgaren, Zigeunern, Ungarn, Türken – gegen alle übrigen Staaten der Welt. Diese Tatsache zeigt uns, daß es sich nicht um einen Völkerkrieg, nicht um Rasse und Kultur handelte, sondern um einen *Krieg der Staaten*. Die Staaten aber haben um so mehr Reibungsflächen, je mehr sie ausgebaut und dadurch differenziert sind. Mit jedem Abbau der Staaten nehmen die Reibungsflächen ab – namentlich in Bezug auf das Handelsministerium. Zwischen zwei Staaten z. B., die durch keinen Grenzzoll getrennt sind, wird sich wohl nie Gelegenheit zu ernsthaften Reibereien bieten. Solche Staaten fließen dann mehr oder weniger ineinander über. Und je mehr wir den Staat abbauen, umsomehr wird das der Fall sein. Zwei Eiskristalle mag der Wind gegeneinander prallen lassen, sie stoßen und verletzen sich gegenseitig; zwei Tautropfen, die derselbe Wind in Berührung bringt, – die gehen in Liebe ineinander über. Die Staaten sind solche verhärteten, leblosen, starren, seelenlosen Wesen, die nur in Harnisch und Panzer zum Nachbarn reden können – und je mehr der Staat ausgebaut ist, um so schwerer wird der Panzer, die trennende, feindliche Kruste.

Handelt es sich dazu noch um den Klassenstaat, den giftstrotzenden Klassenstaat, der den äußeren „Feind“ dazu braucht, um die Aufmerksamkeit des Volkes vom inneren Feind abzulenken, so werden Kriege fast unvermeidlich.

Im Mittelalter hat es keine Kriege gegeben, einfach weil es damals keine Staaten gab. Die Völker waren zerlegt in Grundherrschaften, Grafschaften, Ritterschaften, Bistümer, Abteien, Reichsstädte, alle von geringem Umfange und allen diesen Lebewesen lag der Gedanke fern,



sich auf irgendeine Weise von den Nachbarn und der Welt abzuschließen. Grenzen im heutigen Sinne gab es nicht. Daher auch keine Reibungsflächen und keine Kriege. (Die Fehden, die der Raublust Genüge leisteten, richteten sich gegen persönliche Feindschaft.)

Bauen wir unsere modernen Staaten ab, so verschwinden im gleichen Maße die Reibungsflächen und Zankäpfel, und in demselben Maße, wie das geschieht, werden wir darangehen können, uns der atemraubenden Panzer und Rüstungen zu entledigen.

Ich habe gezeigt, daß der innere Friede, die Zertrümmerung des giftstrotzenden Klassenstaates, die Voraussetzung für den Abbau der Staaten ist. Eine Ordnung, die in sich gesund ist, wo es keine Vorrechte gibt, hat auch keine Feinde, auch keine Außenfeinde. Die wärmenden Strahlen der Gerechtigkeit, die ein abgebauter Klassenstaat ausströmt, bringen den Eispanzer des Völkerhasses zum Schmelzen. Sie müssen dies tun, ohne den Glauben, daß sie es vermögen, könnte ich nicht leben. Sieghaft *muß* die Gerechtigkeit alles, was die Völker und Menschen trennt und verfeindet, zum Schmelzen bringen. Bauen wir also unseren Staat ab, nachdem wir die Vorbedingungen für den inneren Frieden getroffen haben. Bauen wir sorglos auch das Waffenmonopol des Staates, das Kriegswesen ab. Tun wir das im Vertrauen, im göttlichen Vertrauen auf die Sieghaftigkeit der Gerechtigkeit. Warten wir nicht darauf, daß andere mit dem Beispiel vorangehen. Tun wir den ersten Schritt. Wir werden es nicht bereuen. Sieghaft muß sich der Friedensgeist die Welt erobern. Wenn das nicht möglich wäre, so lohnte sich ja das Leben nicht. Traurige Tröpfe, Feiglinge, die keinen Glauben an die Menschheit hegen können, und dennoch das Leben ertragen! Weg mit den Waffen! Bauen wir ab! Weg mit dem Kriegsministerium!

Wir hatten dem Kriegsgeist, dem Militarismus ver-

trauend unsere Sache auf die Macht gestellt. Wir schufen das beste Heer der Welt, das tapferste Heer, das größte Heer. Und dieses beste, größte und tapferste Heer hat uns verraten, hat uns ins Unglück gestürzt. Sollen wir nun, da uns das große, das gute Heer nichts nützte, sondern nur schadete, ein kleines Heer, ein Heer mit gelockerter Manneszucht, ein Heer, dessen beste Helden vom Kriege ausgelesen und vernichtet worden sind, an dessen Stelle setzen? Wie töricht das wäre! Nein, tun wir das nicht; ganze Arbeit wollen wir hier tun. Nützte uns das ganze Heer nichts, so wird uns das halbe noch weniger nützen. Stellen wir uns mit Entschlossenheit auf Wilsons Gedanken des gewaltlosen Friedens. – Weg mit den Waffen! Liebe und Gerechtigkeit gegen alle Menschen sei fortan unsere Rüstung, die feste Burg des deutschen Mannes. „Um ihre Feinde zu zerstreuen, braucht die Sonne nur zu scheinen“, sagt Hebbel. Handeln wir wie die Sonne. Lassen wir das Deutsche Reich scheinen, in Liebe und Gerechtigkeit strahlen, so werden wir alle unsere vermeintlichen Feinde zerstreuen, – ohne Heer, ohne U-Boot und Zeppelin, ohne zum Völkerhaß aufzurufen und Gott um Hilfe gegen unsere „Feinde“ anzuflehen.

*Recht und Gericht.* Nichts hat der Gichtkrücke der herrschenden Klasse, den Staat, mehr Ansehen verschafft, als die Verstaatlichung und Bürokratisierung des Rechts und Gerichtes, die Macht, Strafen zu verhängen und sie nach Willkür zu bemessen. Diese Verstaatlichung des Gerichtes fordern nun aber auch alle, die sich in jahrelanger Arbeit beruflich zum Staatsknecht ausgebildet haben und dieser Ausbildung erhebliche Geldopfer brachten. Ich verzichte darauf, alle diese Leute von der Notwendigkeit zu überzeugen, selbst den Ast abzusägen, auf dem sie sitzen.

Der Staat kann nur nach Formeln arbeiten. Selbst Maschine, kann der Staat nur Maschinenarbeit leisten. Recht und Gericht können wir aber keiner Maschine über-

lassen. Darum auch hier Abbau! Warum sollten wir den Weg zu Gott und seine Gerechtigkeit immer nur über den Staat und seine schmutzigen Nebeninteressen finden? Der Staatsknecht blinzelt vielleicht zur Gerechtigkeit hinauf, da er aber noch einem anderen Herren dient, muß er vor ihren Strahlen das Auge verschließen. Wir aber wollen Gott gerade ins Gesicht schauen und erfahren, was Gerechtigkeit ist, und danach das Recht zu gestalten und die Bösewichte zu strafen.

Was ist Gerechtigkeit? Nichts anderes als die Verneinung jedes Vorrechts. Daß vollkommen gleiche äußere Ausrüstung für den Wettbewerb der Menschen, der in der Gesellschaft jedem seine Stelle anweist – das ist die von der natürlichen Auslese gewollte Gerechtigkeit, die zur Hochzucht des Menschengeschlechts, zu Gott führt. Diese vollkommen gerechte äußere Ausstattung der Menschen fordert Freiland. Freiland ist Inhalt und Ausdruck der Gerechtigkeit. Der Staat und das Recht wurden aber geschaffen, um das Gegenteil von Freiland, um das Raubland zu schützen. So konnten den auch nur Raub und Unrecht die Grundlage unseres Rechtes geben.

Gegen die Entstaatlichung des Rechts führt man an, das Recht solle von einem einheitlichen Gesichtspunkt geleitet werden, man könne es nicht den Willkür der einzelnen Gemeinden überlassen. Ich sehe das nicht ein. Statt eines Gesichtspunktes wollen wir für die Betrachtung des Rechtes einen großen Gesichtswinkel schaffen, dessen Grundlinie aus den Augen des ganzen Volkes besteht. Jede Gemeinde soll ein eigenes ganz unabhängiges Strafrecht haben und es ausbauen, so wie sie es versteht. So schaffen wir die zum Fortschritt nötigen Vergleichspunkte. Es kann wirklich nichts schaden, wenn niemand im voraus weiß, welche Strafe ihn für bestimmte Verbrechen erwartet, wenn man in Berlin die Einbrecher zu ihrer Besserung mit einer Rente ausstattet,

in Hamburg für das gleiche Verbrechen die Prügelstrafe einführt.

Die Entstaatlichung des Rechts- und Gerichtswesens kann man sich ungefähr wie folgt denken: Jede Gemeinde hat ihr eigenes bürgerliches Gesetzbuch, ihr Strafrecht, ihr Handelsrecht.

Gemeinden, die sich die Kosten nicht leisten können, eine eigene Gesetzgebung auszuarbeiten, lehnen sich in allen Rechts- und Gerichtsfragen den Gesetzen einer anderen Gemeinde an. Nach diesen selbstgewählten Satzungen wird dann verfahren. Die Zwangsmittel der Gemeinde verschaffen diesen Gesetzen Kraft. Neben diesen Gesetzbüchern bestehen noch private Friedens- oder Schiedsgerichte, an die sich die Bürger wenden können, wenn sie das Gemeindegerecht nicht anrufen wollen. Besonders begabte Salomone geben auch eigene Rechts- und Gerichtsbücher heraus, die von Privaten in ihren Verträgen als bindend für sie bezeichnet werden. Auf den Briefköpfen, in den Preislisten der Kaufleute werden diese Rechtsbücher genannt, wie man den Telegraphen-Code nennt. Wenn vorher nichts vereinbart ist, verfällt der Prozeß dem Rechtswesen der Gemeinde. Die privaten Rechts- und Gerichtsbüros sind ganz auf die Kundschaft angewiesen, wie die Ärzte und Rechtsanwälte. Sie haben Vorteil davon, viel Kundschaft anzulocken und dieses können Sie nur, wenn sie unparteiisch Recht sprechen. So werden durch den Wettbewerb neben die Meistersänger und Meisterchirurgen noch Meisterrichter treten, die völlig unabhängig, wie die Rabbiner für die Juden, nach freiem Ermessen urteilen. Der Ruf einzelner diese Richter wird, wie der Ruf unserer Chirurgen, sich über die ganze Welt verbreiten. Wie sie von fernher zu Salomon eilten, in schwierigen Rechtsnöten, so werden sie zu unseren neuen Salomons kommen – von Asien, Libyen, Ägypten. Und Wehe denen, die sich solchem Urteilsspruch entziehen!

Das Strafgericht (Kriminalgericht) liegt in den Händen der beleidigten Bürgerschaft. Ohne „Vorschriften“, ohne sich nach Präzedenzfällen zu richten, nach freiem Ermessen wird gerichtet. Zur Sicherung kann man jeden Fall 2 oder 3 vollkommen unabhängige Gerichtshöfe passieren lassen und überläßt dem Sträfling die Wahl unter den über ihn verhängten Strafen. Besondere zum kaltblütigen, geschäftsmäßigen Töten abgerichtete Scharfrichter gibt es nicht. Die Richter sind zugleich Scharfrichter. So ist damit endgültig die Todesstrafe abgeschafft.

Recht und Gerechtigkeit, die edelste aller geistigen Disziplinen, wird so zum ehernen Inventarstück der allgemeinen Denktätigkeit werden und an diesen hohen und höchsten Aufgaben werden sich die Bürger zu höheren Menschen hinaufarbeiten. Dem Bürger werden da Aufgaben gestellt werden, für die er sich nur durch ernsthaftes Studium vorbereiten kann. „Es wächst der Mensch mit seinen höheren Zielen“.

So wird das Rechtsempfinden wieder lebendig werden; dem Organ, daß uns befähigen soll, alle Abweichungen von der senkrechten Linie die Gerechtigkeit wahrzunehmen, wird wieder Blut zugeführt werden. Es wird sich entwickeln, schärfen. Das Organ, das im Gesellschaftsleben das ist, was der Kompaß für den Seefahrer, wird uns den Weg zeigen durch die Nacht der Atavismen und der Vorurteile, wird dem Fortschritt die sonnige, breite Heerstraße öffnen.

Wir haben den Staat mit der Pflege der Schule, der Religion, des Medizinalwesens, des Heerwesens, des Handels, der Kunst und Wissenschaft betraut und alles hat er den verbrecherischen Privatinteressen der herrschenden Klasse angepaßt, verdreht und verbogen. Er eignete sich auch die heiligsten Aufgaben der Menschheit an – das Urteil über Recht und Unrecht. So ging es uns wegen Mangel an Übung das Organ für Gerechtigkeit, das Gewissen ver-

loren. Dem Staat, der plumpen Maschine, opferten wir auch noch das Göttliche im Menschen, die ewige Sehnsucht nach Gerechtigkeit, die einzige Hoffnung auf das Paradies – und spurlos verschlang es das Scheusal.

Unser Staat, den ihm eigenen Richtlinien folgend, brach mitten im Frieden in das Land der mit uns im Frieden und Freundschaft lebenden Belgier ein, sengend und brennend verwüstete unser Staat das Land des friedlichsten aller Völker. Und wir, das deutsche Volk, ließen das Scheusal gewähren. Wo war unser Gerechtigkeitssinn geblieben? Sah niemand, daß das Scheusal in unseren Namen und auf unsere Rechnung etwas Ungeheuerliches beging? Niemand sah es, denn wir alle schwiegen. Der Staat war ja das für uns denkende Wesen. Wir sahen, daß alljährlich 300 000 Säuglinge, liebe, zarte Wesen, die ihre Händchen nach uns um Hilfe streckten, langsam dahin siechten, weil die Mütter in die Fabriken mußten. Wen rührte das? Wo blieb unser Sinn für Gerechtigkeit? Der Staat hatte ihn beschlagnahmt. Wir sahen, daß breite Schichten unseres Volkes unter den traurigsten Verhältnissen ohne Unterlaß bis zum Lebensende arbeiten mußten, nur um den Unterhalt einer hochmütigen Schar von Prassern zu schaffen. Niemand entrüstete sich, wir schwiegen. Wir hatten dem Staate ja unsere Seele, das Gerechtigkeitsorgan, unser Gewissen übergeben. Die seelenlose Maschine hatte uns entseelt. Staat, du Scheusal, Kind der großen Hure, des Landraubes, des Privatgrundbesitzes! Wir wollen dich zertreten. Weg mit dem Ministerium für Recht und Gericht!

*Zivilstand.* Der Staat hat auch die allerzarteste Blüte des Menschenlebens mit Beschlag belegt. Die Staatsmaschine greift in das Liebesleben ein. Er führt, ähnlich wie der Tierzüchter ein Stallbuch, das er Zivilstandsregister nennt und erklärt alle Ehen ungültig, die nicht in diesem Buche eingetragen werden. Die mißglückten, von ihm selbst geschlossenen Ehen, hält er gewaltsam zusammen, indem er

der Ehescheidung Hindernisse in den Weg legt. So verstößt der Staat gegen den in jedem Menschen lebendigen tiefen Glauben, daß nur aus einem durch nichts anderes als Liebe vereinten Paar normale, glückliche, harmonische Menschen entspringen können. Unzucht, Sodomie ist es, nichts anderes, was der Greuel hier betreibt. Zerrbilder des Menschen entstehen aus solchen Zwangsverhältnissen, Material für die Toll- und Zuchthäuser, Menschen minderer Ordnung, die oft genannten Vielzuvielen.

Das Eingreifen der Staates in die Ehe hat zur notwendigen Folge, daß das Verantwortlichkeitsgefühl des Menschen in Bezug auf das Liebesleben abgestumpft wird. Die heiligsten und wichtigsten Triebe, die Kräfte, die uns gebildet, denen wir den Aufstieg aus dem Tierzustand verdanken, die werden durch das Dazwischentreten des Staates entnervt. Man sagt sich, daß, wenn der mit einem Ministerium für Volksgesundheit ausgestattete Staat, der uniformierte, prächtige Staat, jede Ehe, auch die ungeheuerlichste Interessenehe gesetzlich anerkennt, daß dann die natürlichen, das Liebesleben leitenden Triebe für die Nachkommenschaft ohne Bedeutung sein müssen. Genau wie beim Alkoholismus ertötet die Autorität des Staates das Gefühl der Selbstverantwortung in dieser wichtigsten aller menschlichen Handlungen. Der Glaube an den Staat läßt uns sündig werden. Was der Staat duldet, ist erlaubt, sagt der auf den Staatsschulen herangebildete Mensch, und was erlaubt ist, muß auch züchtig sein.

Wir wollen den Staat abbauen. Das Liebesleben ist ureigenste Angelegenheit des Mannes und der Frau. Schaffen wir das Zivilstandsregister ab – es hatte ja doch nur für die Forschung nach Erbtanten Bedeutung. Jetzt aber, wo der Staat sowieso sich zum Universalerben einsetzen muß, wird das Zivilstandsregister auch noch dieses Sinnes beraubt. Wer die Zivilstandsregister beibehalten möchte um des Stammbaumes wegen, mag für sich einen

solchen anlegen. Seine ureigenste Sache ist es. Mir aber kann es einerlei sein, ob Schulze von Krause oder von Müller abstammt. Weg mit den Staate.

Jetzt hat der Staat zu seiner eigenen Stärkung den Frauen das Wahlrecht verliehen. Welches Wahlrecht? Welche Wahl käme für eine Frau wohl in erster Linie in Betracht? Viele haben Ebert gewählt. Wollten sie alle wirklich nur den Ebert? Die Frau muß den Mann, den Vater ihre Kinder frei wählen können. Ohne durch den Staat, ohne durch wirtschaftliche Rücksichten sich auf den Weg der Unzucht abdrängen zulassen. Das große, edle, zur menschlichen Hochzucht führende Zucht-Wahlrecht, das ist wahres Frauenwahlrecht. Diesem Recht aber steht der Staat die von ihm geschützten wirtschaftlichen Zustände im Wege. Weg mit dem Staat.

Gott ist Zweck und Ziel der Menschheit [Vgl. Vershofen. – Der Erlöser. – Eugen Dietrichs Verlag.].

“Es ist kein leerer eitler Wahn,  
gezeugt im Gehirne der Toren,  
im Herzen kündet es laut sich an,  
zu was besserem sind wir geboren.“

Der Erlöser, der zu Gott gewordene Mensch schläft noch im Schoße des Weibes. Von dort wird er kommen, der Erlöser, der uns die Tore des Paradieses öffnet. Aber in Freiheit muß er gezeugt werden. Weg also mit dem Staat; er ist der Zerberus, der uns das Tor versperrt zum Paradies.

Damit wäre der Staat abgebaut bis auf seine Grundmauern, das Verkehrswesen – Geld, Eisenbahn, Kanäle, Telegraph, Schiffahrt, Flugwesen – alle Wesen, deren Lebenstriebe gegen alle Grenzhindernisse gerichtet sind, deren Antennen die Welt umspannen. Das Verkehrswesen kennt keine Rasse, keine Religion, Geschichte, Sprache,



Privatinteressen der Staatenlenker. Immer ist es bestrebt, seine Stränge mit denen der ganzen Welt in Verbindung zu bringen, zu verlöten. Damit enthüllt sich uns auch der wahre Trieb des imperialistischen Gedankens, des einzigen edlen Zuges der Politik. Für den Verkehr haben alle Grenzen immer nur provisorischen Charakter. Immer strebt der Verkehr nach Durchbruch der Grenzen; der wahre, große erlösende Imperialismus geht immer nur vom Verkehr aus. Darum kann es auf die Dauer auch nur einen Staat geben, ein Panimperium, das selber keine Grenzen mehr hat, weil es die Welt umspannt. Für zwei Staaten ist kein Raum auf dieser Erde. Ich oder du! Die Staaten werden und müssen immer zusammenstoßen, bis die sie scheidenden Verkehrsgrenzen fallen. Dieser Zusammenstoß führt bei ausgebauten Staaten, namentlich bei mustergültig geführten Staaten wie das Deutsche Reich z. B., bei Staaten, denen ein in sich abgeschlossenes Wirtschaftsgebiet als Ziel vorschwebt, zwangsläufig zu Kriegen, zu Völker- und Brudermord. Zwischen abgebauten Staaten dagegen, wo vom Staate nichts bleibt als das Verkehrswesen, wird solcher Zusammenstoß einfach zu einem Zusammenfluß, zu einer Hochzeit, wie bei zwei nach Vereinigung strebenden liebenden Wesen.

Auch darum wollen wir abbauen. Allgemeiner Abbau der Staaten – das ist die wahre Formel des Völkerbundes.

—

Nach dem Zwecke der Staates forschte man bisher vergeblich. Keine der vielen Zweckbestimmungen des Staates deckte sich mit dem Wesen der Staates. Namentlich wenn man von völkischen Gedanken ausging, verwickelte man sich in unlösbare Widersprüche. Am besten war schließlich die etwas nüchterne Definition Mukides: „Anstalt für eine zwangsweise Einziehung des arbeitslosen Einkommens“. Aber diese Bezeichnung setzte so viel politische Witterung voraus, daß sie nur ganz selten rückhaltlos anerkannt wurde.

Jetzt kennen wir den Zweck des Staates. Nachdem wir ihm alle Hüllen abnahmen, die Nebenzwecken dienten, erkennen wir im Staat einfach eine Organisation für die Förderung des Verkehrs.

### **Nachwort.**

Je größer für eine bestimmte Last die Zahl der Träger ist, um so weniger wird der einzelnen zu tragen haben. Dem deutschen Volk hat der Krieg eine besonders schwere Last aufgebürdet, während er gleichzeitig Zahl und Kraft der Träger arg mitgenommen hat. Wenn es gelänge, für diese Last einen größeren Tragkörper zu schaffen? Daß das mit Gewalt nicht geht, braucht nicht gesagt zu werden. Vielleicht geht es auf andere Weise.

Wie wäre es, wenn wir die inneren Verhältnisse unseres neuen Freistaates so gestalteten, daß aus ihnen neue, starke Anziehungskräfte strahlten und andere Staaten sich mit uns vereinigten und uns so das Tragen unsere Bürde erleichterten?

Diese Frage wird vielen zur Zeit etwas kühn erscheinen. Man wird sich an die Politik jener Gemeinden erinnern, die durch Verschönerung ihrer Städte fremde, auch ausländische Rentner als starke Steuerzahler heranzulocken verstanden, und man wird fragen: Welches Volk wird denn Lust verspüren, sich dem in Belgien eingebrochenen, von der ganzen Welt geächteten, mit Schuld und Schulden beladenen deutschen Volke anzuschließen? Und dennoch geht es, wenn wir es richtig anzufassen verstehen, wenn wir im eigenen Lande vorbildliche soziale Zustände schaffen, die Sicherheit für Leben und Eigentum, Freiheit und Unabhängigkeit zu wahren und zu mehren wissen, den Kommunismus, Bolschewismus, Sozialismus, Bürokratismus überwinden und aus der Sackgasse, in die uns der Kapitalismus geführt, einen Ausweg hauen auf die Bahn

der persönlichen Freiheit und Entwicklung. Kurz, wenn wir für den gewaltigen Abgang an wirtschaftlichen Gütern Ersatz auf anderen Gebieten zu schaffen wissen und, anstatt den fremden und ausländischen Rentnern Braten und Wagnerfestspiele zu bieten, ganzen Völkern eine Schaustellung zu geben wissen, wie es in einem in der Gerechtigkeit gegen jeden Mann sich orientierenden Lande, in einem Volksstaate zugeht.

Jedes Ding hat zwei Seiten. Auch die Niederlage hat sie. Das Deutsche Volk ist jetzt dank der erlittenen Niederlage geistig und wirtschaftlich besser vorbereitet für den inneren Sieg, um von den Bürgern die nötigen Opfer fordern zu können, als dies bei den Siegern der Fall ist. Der Besiegte ist hellseherisch; er hat für Recht und Unrecht ein feineres Empfinden. Der helle Schein der Gerechtigkeit hebt sich bei Ihm von den düsteren Wolken der Niederlage deutlicher ab. Der Besiegte ist darum dem inneren Sieg, dem Sieg über sich selbst und über alle Vorrechte ungleich näher als das Sieger. Und das ist die zukunfts-frohe, die schöne Seite der Denkmünze unserer Niederlage. Wenn irgend ein Volk jemals Aussicht gehabt hat, die uralte soziale Frage zu lösen, den Kapitalismus zu überwinden, den Klassenstaat zu zertreten, so ist es jetzt das deutsche Volk. Nützen wir die kostbare, nie wiederkehrende Gelegenheit aus – lassen wir den Traum Christi, den Traum Moses', den Traum aller Idealisten und Utopisten Wirklichkeit werden – jetzt, wo das Deutsche Kapital der Kadaververwertung zu Paris übergeben wurde, für uns Deutsche darum nicht mehr existiert und darum auch unserer sozialen Entwicklung nicht mehr aus dem Wege geräumt zu werden braucht.

Dann wird das geschehen, was ich eben sagte: Die anderen Völker, die Belgier, Holländer, Franzosen, Italiener, Russen, Engländer, Dänen, die sich als Sieger jetzt ungleich schwerer aus den Banden des Kapitalismus, aus den sozialen

Wirren befreien können, werden an die Deutsche Friedens-Kraftzentrale Anschluß suchen.

Es liegt nichts Schwärmerisches in solcher Erwartung. Der Wahlspruch: „Wider den Militarismus“ führte die Welt gegen uns. Nun wird der Wahlspruch: „Für den Bürger- und Völkerfrieden, für die soziale Gerechtigkeit“, alle Völker der Welt uns zuführen.

Dann werden wir auch nicht um Aufnahme in den Völkerbund bitten müssen. Wir, das besiegte deutsche Volk werden den Stern dieses neuen Kometen bilden. Der Völkerbund wird dann zu einer einfachen Nebenerscheinung des sozialen Friedens. Und nicht nur, daß wir dann keine Revision des kommenden Pariser Friedens zu fordern brauchen, – weil die Völker, von der großen, aus dem sozialen Frieden kommenden Gerechtigkeitswelle gehoben, diese Revision ungebeten durchführen werden – sie werden uns noch Abbitte tun für alles uns angetane verdiente und unverdiente Unbill. –

–

### **Schriften des Freiland-Freigeld-Bundes.**

Zu beziehen durch die Geschäftsstelle:  
Berlin-Steglitz, Herderstraße 22.

<i>Alemannus, Dr.: Die Freiwirtschaft. Berlin- Steglitz 1919</i>	1.20
<i>Barnabas, Josef: Salomo und unsere Kriegsfinanzen. Berlin 1916</i>	–.50
<i>Blumenthal, Georg: Die Befreiung von der Geld- und Zinsherrschaft. Ein neuer Weg zur Überwindung des Kapitalismus. Berlin- Lichterfelde 1919. 3. Aufl.</i>	2.50
<i>Die Freistatt, Halbmonatsschrift, Bern. Jährlich Fr.</i>	3.—
<i>Christen, Dr. Th.: Nationale Währungspolitik. Bern 1918</i>	–.50
<i>Die Kaufkraft des Geldes und ihre Bedeutung für die Volkswirtschaft. München 1915</i>	–.75

Die Quantitätstheorie des Geldes. München 1916	–.75
Währung, Zins und Lohn. München 1917	–.75
Die Durchführung der absoluten Währung. München 1918	–.75
Die menschliche Fortpflanzung, ihre Gesundheit und ihre Veredelung	5.90
<i>Frankfurth, Ernst und Silvio Gesell: Aktive Währungspolitik, eine neue Orientierung auf dem Gebiet der Noten- Emission.</i>	
Berlin- Lichterfelde 1909. 2. Auflage	1.75
<i>Gesell, Silvio: Die natürliche Wirtschaftsordnung durch Freiland und Freigeld. 3 Aufl. erscheint voraussichtlich im April 1919</i>	8.—
Dasselbe in vier Teilen:	
1. Teil: Freiland 1.50	
2. Teil: Freigeld (das Geld, wie es sein soll und sein kann)	1.50
3. Teil: Metall- und Papiergeld (das Geld, wie es ist)	1.50
4. Teil: Die neue Lehre vom Zins	1.50
Freiland die eherne Forderung des Friedens, Vortrag 1917	–.50
Gold und Frieden? Vortrag, Bern 1916	–.75
Der Abbau der Staates. 1919	–.70
<i>Hammer, Georg: Die Währungsfrage, gemeinverständlich dargestellt. Stuttgart. 2. Aufl.</i>	2.65
<i>Silas: Die Ethik des Zinses. Bern 1918</i>	–.30
<i>Schweizer Freiland-Freigeld-Bund:</i>	
Freigeld-Fibel. Bern 1915	–.75
Freiland-Fibel. Bern 1918	–.60
Der Goldwahn eine nationale Gefahr	–.50
Der Geldstreik. Bern 1918	–.50
Die Nationalbank am Scheideweg. 1. Flugblatt, Bern 1918	–.10
<i>Weißleder, Otto: Die Freiwirtschaft 1919</i>	3.—

**Teuerungszuschläge werden nach den Kosten  
des Neudruckes berechnet.**

Im gleichen Sinne wie der Freiland- Freigeld- Bund arbeiten: Physiokratische Vereinigung, Berlin Lichterfelde, Steglitzer Straße 31; Schweizer Freiland-Freigeld-Bund, Bern, Erlachstr. 5.



# Die gesetzliche Sicherung der Kaufkraft des Geldes durch die absolute Währung.

## Denkschrift

zu einer Eingabe an die Nationalversammlung.

Herausgegeben vom

**Freiland-Freigeld-Bund**

Berlin-Steglitz, Herderstr. 22.

---

Weimar

Druck von R. Wagner Sohn

1919.

## An die Nationalversammlung zu Weimar

Unter Berufung auf die beiliegende Denkschrift wendet sich der Freiland-Freigeld-Bund an die Nationalversammlung mit der Bitte, unverzüglich, ehe das Unheil weiter um sich greift, die Regelungen der heute schon vollkommen zerfahrenen Währungsverhältnisse in die Hand zu nehmen.

Wir verlangen zunächst:

1. Die Obhut über die Reichswährung wird einem zu gründenden, der Oberaufsicht der Handels-, Gewerbe- und Landwirtschafts-Kammern, sowie der Gewerkschaften unterstellten  
*Reichswährungsamt*  
übertragen.
2. Dieses Währungsamt benutzt als Maßstab für die Bemessung des Geldbedarfs den von den Handelskammern und Gewerkschaften fortlaufend zu ermittelnden Durchschnittspreis der Waren. Diese Ermittlung bildet die Grundlage für die angestrebte „*Absolute Währung*“, die den Zustand des Gleichgewichts zwischen Angebot und Nachfrage bezeichnet.
3. Das Währungsamt wird, in Übereinstimmung mit der Quantitätslehre, Geld einziehen, so oft und solange die Warenpreise aufwärts streben und umgekehrt Geld ausgeben, so oft und solange die Warenpreise eine Neigung nach unten zeigen.
4. Ausdrücklich wird dem Währungsamt bei der Bemessung des Geldbedarfs jede Rücksichtnahme auf die Bedürfnisse der Reichskasse, der Banken, auch der Reichsbank, sowie auf den Zinsfuß untersagt. Auch darf das Reichswährungsamt keinerlei Bank-



geschäfte betreiben, die zu Beziehungen zu Privatpersonen führen.

5. Als Verfahren zu Ermittlung des Durchschnittspreises der Waren wird dem statistischen Amt die sogenannte Indexzahlenmethode vorgeschrieben.
6. Das Reichswährungsamt setzt das von ihm auszugebende Papiergeld im Wege der Versteigerung durch Rückkauf von Reichsanleihen in Umlauf. Diese Papiere werden der Reichsschuldenverwaltung zur Vernichtung überwiesen.
7. Das Einziehen von überschüssigem Papiergeld erfolgt durch Verkauf von Reichsanleihen an den Meistbietenden, zu welchem Zweck ein Teil der unter 6 erwähnten Reichsanleihen als Rücklage zurückbehalten wird.
8. Das Reichswährungsamt hat für die Erneuerung des Papiergeldes Sorge zu tragen.
9. Betriebsgewinne und -Verluste werden auf das Reich übertragen.
10. Das Reichswährungsamt geht bei der Erfüllung seiner Aufgabe ohne Rücksicht auf Gewinne oder Verluste vor.
11. Um die jetzt in großem Maßstab gehamsterten und für die Währung bald bedrohlich werdenden Banknotenmassen dem Umlauf zu entziehen, dürfte zur Zeit der unter 7 bezeichnete Weg nicht zum Ziel führen. Darum soll eine besondere *Währungsanleihe* aufgelegt werden, und um dieser das Hamstergut zwangsweise zuzutreiben, wird der Umtausch der heutigen Banknoten gegen eine besondere einmalige Geldsteuer auf Banknoten angeordnet.
12. Um die mit dem internationalen Zusammenbruch der Goldwährung zur brennenden Frage gewordene Regelung der Valuta im Sinn der in der Denkschrift gemachten Vorschläge herbeizuführen, soll das Nötige für die Einberufung eines internationalen Währungskongresses veranlaßt werden.

Wenn jemand im Reich verantwortlich zu nennen ist für den Zusammenbruch, so ist es in erster Linie die Reichsbank. Wer an der Währung rüttelt, der rüttelt an den Grundfesten der Volkswirtschaft und des Staates. Auf der Währung ist die Volkswirtschaft aufgebaut. Löhne, Gehälter, das Kreditwesen, das Kapital der Gläubiger (Hunderte von Milliarden), alles steht und fällt mit der Währung. Wer ein ganzes Volk zerrütten und entsittlichen will, der braucht nur die Währung anzutasten. Und das tat die Reichsbank, gleich vom ersten Kriegstage an. Durch die Massenaufgaben von Banknoten wurde dem im Krieg stehenden Volk Reichtum und Wohlstand vorgegaukelt, durch die mit der Notenausgabe möglich gewordene allgemeine Preis-

treiberei wurde eine Umschichtung fast des gesamten Nationalvermögens bewerkstelligt. Dieses Vermögen entglitt den Händen der Gläubiger in die ihrer Schuldner, was bei diesen zu einer plötzlichen Vermehrung ihres Einkommens und zu mancherlei Verschwendung führte. Der Kriegsgewinn ist eine Frucht der allgemeinen Treiberei, zu der die Reichsbank die Triebkräfte gab. Solche Preistreibereien mit dem dazu gehörigen Wucherspiel kann man mit Banknoten zu jeder Zeit in beliebigem Umfang fortsetzen.

Diese Preistreibereien aber sind es gewesen, die die innere Front zermürbten, und die jetzt noch ihre aufregende Wirkung nicht eingebüßt haben. Die Unzufriedenheit der Festbesoldeten, die Streikpolitik der Arbeiter sind Ausfluß der Preistreibereien, eine Tat der Reichsbank. Die Politik der Reichsbank muß letzten Endes auf den dort immer noch spukenden und in den Köpfen der Bankmänner, wie erscheint, unausrottbaren *Goldwahn* zurückgeführt werden. Wie die Reichsbank vor dem Kriege sich in ihrer Diskontopolitik niemals nach den Warenpreisen, sondern immer nur nach dem Goldbestand richtete, so auch nach Kriegsausbruch, nach der gesetzlichen Sperrung des Reichsbankschatzes. Daß jetzt mit den 37 Milliarden zu viel Geld in Umlauf gesetzt wurde, erkennt die Reichsbank nicht am Stand der Warenpreise (sie führt überhaupt keine Warenpreisstatistik), sondern ausschließlich am Stand ihrer ungesetzlich kleinen Goldreserven. Würde man heute durch Beschlagnahme allen goldenen Zierrates die Dritteldeckung wieder vervollständigen, so hätte die Reichsbank überhaupt nichts mehr an unseren Währungsverhältnissen auszusetzen. Hätten wir Goldbergwerke im deutschen Reich gehabt, so würde die Reichsbank ganz bestimmt darauf hingearbeitet haben, den Kohlenbergwerken oder der Landwirtschaft die Arbeiter zu entziehen, um durch Goldgräberei die zu ihrer Massennotenausgabe angeblich unentratbare Dritteldeckung zu gewinnen – wenigstens stände solche Handlungsweise ganz im Einklang mit ihrer während des Krieges betriebenen Jagd auf die Goldmünzen.

Jetzt, wo so viele Wahngelbte in Scherben liegen, ist auch die Zeit gekommen, das älteste und gefährlichste dieser Gebilde zu Grabe zu tragen.

Wir müssen anstelle der Reichsbank ein vollkommen selbständiges Reichswährungsamt bilden und für die Notenausgabe einen ganz neuen Maßstab schaffen, der uns zu allen Seiten, auch im Kriege, als sicherer Leitstern dient – und das kann nur die in der Denkschrift behandelte absolute Währung sein.

*Berlin*, am 10. April 1919.

Hochachtungsvoll  
**Freiland-Freigeld-Bund.**

Bereits vor dem Kriegsausbruch war das theoretische Gebäude der Goldwährung von der Kritik in Trümmer gelegt worden. Dieser theoretischen Vernichtung wäre auch die praktische gefolgt, wenn man gewußt hätte, was an die Stelle der Goldwährung gesetzt werden sollte.

Der Krieg, der die Goldwährung zerschlug, setzt uns nun vor die Notwendigkeit zu handeln, irgendwie zu handeln, und zahllos sind bereits die Stimmen in der Presse, die eine Revision der Währungsgesetze fordern. Symptomatisch ist es auch, daß die Reichsbank nichts zum Schutze der Goldwährung zu sagen weiß.

“Währung ist, was von selber währt“ sagt Bamberger, einer der Hauptwortführer der Goldwährung, bei ihrer Einführung im deutschen Reich. Er lehrte ohne durchschlagenden Widerspruch zu erwecken: Kraft der inneren Eigenschaften des Goldes währt die Mark D.R.W. Und Otto Arendt verstieg sich sogar zu der Behauptung, die Mark D.R.W. sei nichts als der Xte Teil eines Zentners Feingold.

Heute schütteln wir über solche Sätze den Kopf. Wir lachen, wenn jemand noch versucht, mit Hilfe der phantastischen „Wertlehre“ jene tollen Sätze ernsthaft, wissenschaftlich zu begründen.

Die erste Wirkung dieser, nun endlich wohl als überlebt zu bezeichnenden Lehre war, daß man allgemein glaubte, einer öffentlichen staatlichen Verwaltung des Geldes überhaupt entraten zu können. Der Staat glaubte mit der Prägung der Münzen und mit der Verfolgung der Falschmünzer alles getan zu haben, was der Staat in Währungsangelegenheiten vernünftigerweise tun kann. Die Mark D.R.W. war ja nichts als Gold. Der ganze staatliche Verwaltungsapparat bestand demnach auch nur aus einer Waage zum Nachwiegen der Münzen. Das Geld war Gold, die Reichswährung war Eigenschaft des Goldes. Alles, was man vom Geld erwarten durfte, wähte man in idealer Vollkommenheit im Gold der Münzen vereinigt. Wie wahr das ist, geht klar aus der Tatsache hervor, daß in der Sammlung von Reichsbankgesetzen, die der frühere Präsident der Reichsbank, Dr. Koch, wenige Jahre vor dem Krieg noch herausgab und mit langen Kommentaren versah, die Worte Ware und Preis, diese Ausgangspunkte für die Betrachtung der Währung, überhaupt nicht vorkommen! Koch,

der jahrzehntelang die Reichsbank verwaltete, benutzte offenbar auch nur den Schmelztiegel und die Waage, um festzustellen, ob in der deutschen Währung alles in Ordnung war.

Da wir keine Goldverwaltung haben, nicht einmal dem Namen nach, so ist auch bis jetzt die Reichswährung ganz ohne staatliche Aufsicht geblieben. Die Reichsbank hat bisher innerhalb der Schranken des Dritteldeckungsgesetzes ganz nach Gutdünken mit der deutschen Währung (die trotz Bamberger kein toter Gegenstand ist) schalten und walten können. Gedeckt durch die Theorie, daß die Mark D.R.W. kraft der metallischen Eigenschaften des Goldes von selber währt, konnte die Reichsbank die Verantwortung ihrer Maßnahmen aktiver und passiver Natur von sich abwälzen und es den beflissenen Nationalökonomien überlassen, die Ursachen der verheerenden Begleiterscheinungen der Goldwährung überall anders, nur nicht in dem zu suchen, was die Reichsbank tat und unterließ. Es herrschte absolute Anarchie in der weitaus wichtigsten Domäne des Staates. Gleich nach Einführung der Goldwährung schossen die Warenpreise unter dem Druck des uns aus Frankreich als Kriegsentschädigung zuströmenden Goldes in die Höhe (Gründerperiode). Die Löhne folgten. Die Produktionskosten der deutschen Industrie überstiegen die Grenzen der Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt. Die Ausfuhr ging zurück, die Einfuhr wuchs; die bis dahin aktive Handelsbilanz kippte um und der Saldo der Zahlungsbilanz hatte schon 1873 die französischen Milliarden restlos über die Grenze geworfen. Die deutsche Industrie und Landwirtschaft hatte aber noch nicht Zeit gehabt, sich diesen neuen Verhältnissen anzupassen, als der Krach von 1873 schon wieder eine neue Orientierung nötig machte.

Für die Preistreiber während der Gründungsperiode, für den Krach, der ihnen folgte, konnte niemand verantwortlich gemacht werden, aus dem einfachen Grunde, weil in Übereinstimmung mit der Goldwährungstheorie man ein Eingreifen des Staates für wirkungslos halten mußte. Die Mark D.R.W. war ja laut G.W.-Theorie der Xte Teil von einem Zentner Gold und was hätte der Staat an dem Xten Teil eines Zentners Gold verwalten können? Die Theorie der Goldwährung schließt ja von vornherein jede staatliche Aktion in Währungsangelegenheiten aus.

In aller Erinnerung sind wohl auch die traurigen Zustände unsere Volkswirtschaft in den Jahren, die dem Krache folgten. Die Preise wichen von Jahr zu Jahr auf der ganzen Linie. Der Getreidepreis ging sogar von 240 auf 140 Mark herunter und zwar blieb er jahrelang in der Nähe dieses Tiefstandes, obschon Deutschland zu dieser Zeit von der Getreidesausfuhr zur Einfuhr überging. Der Unternehmungsgeist war gelähmt. Die Arbeitslosen zählten nach Hunderttausenden, trotzdem die Zahl der Auswanderer bis auf 221.000 im Jahr 1881 stieg. Deutsche Sklavinnen, von der Not überwältigt, bevölkerten die Hurenhäuser der

ganzen Welt. Hödel und Nobiling begingen Verzweiflungstaten; mit Gewaltmitteln ärgster Art mußte die äußere Ordnung aufrechterhalten werden.

Dem deutschen Beispiel waren nach und nach die meisten anderen Staaten gefolgt und damit wurden die deutschen wirtschaftlichen Zustände zu einer Welterscheinung. Niemand, mit Ausnahme der Bimetallisten, wußte woher der Druck kam, der auf der Wirtschaft lastete. Man tröstete sich mit dem Anblick der glitzernden goldenen Münzen, von denen man Rettung erwartete. Wissenschaftlich wurde die Währungsfrage so innig mit dem größten Irrtum aller Zeiten, mit der Wertlehre verfilzt, daß niemand, selbst die Bimetallisten nicht, weder ein noch aus wußten. Schließlich wurde das Bonmot Lord Beaconsfield's, daß die Liebe und die Währungsfrage die meisten Verrückten erzeugt hat, zu einer allgemeinen befolgten Warnung, sich nur nicht mit der Währungsfrage zu befassen. Den Geldgewaltigen aber in der ganzen Welt kam das wieder zugute, denn die absolute Unwissenheit des Volkes in dieser Materie lieferte diesen Mächten die unbegrenzte Kontrolle über das Geldwesen aus.

Mit Hilfe der Wertlehre erklärte man den Rückgang der Warenpreise als eine allgemeine Überproduktion von Waren. Man erzeuge zuviel von allem mit der gewaltig gestiegenen Leistungsfähigkeit der Maschinen und Schiffe.

Es fehle einfach der Bedarf für so viele Produkte. Daher der Preisrückgang, daher die Überproduktion, daher die hungrigen Arbeitslosen! Das Gold habe seinen festen inneren Wert, es tausche immer nur den Wert ein, den es selber hat; es tue nichts als die Werte zu messen, es spiele nebenbei nur noch die höchst nützliche Rolle eines Wertbewahrers, Werttransportmittels, Wertspeichers, und Wertpetrefakts!!

Wie könne übrigens auch die Ursache des Notstandes vom Geldmangel rühren, sagte man, da doch die Zunahme der Bargeldbestände in den Geldinstituten und der Rückgang des Zinsfußes eine allgemein in allen Staaten festgestellte Tatsache sei! Geldmangel und niedriger Zinsfuß widerspräche sich, wie etwa Brotmangel und niedrige Brotpreise. Das Sinken des Zinsfußes könne nur von einem Geldüberfluß kommen – folglich sei die bimetalistische Erklärung der Krise falsch. Die Bimetallisten antworteten, daß der scheinbare Geldüberfluß, der in den wachsenden Geldsbeständen der Banken zutage trete, und der niedrige Zinsfuß gerade der beste Beweis für den bestehenden Geldmangel seien. Die Preise weichen wegen Geldmangel, erklärten sie, und weil die Preise weichen, können die Unternehmer auch das vorhandene Geld nicht gebrauchen. Gebt den Unternehmern und Kaufleuten die Gewähr, daß die Preise von heute ab nicht mehr weichen werden, so werden sie das vor der allgemeinen Krise in die Kassen der Geldinstitute geflüchtete Geld gleich wieder in den Verkehr bringen. Bei Geldmangel kann man auch das wenige Geld nicht sicher anlegen, sagten sie.

Aber damals begriff man diesen Sachverhalt noch nicht. Die Bimetallisten wurden abgewiesen. Man lehnte es ab, den Niedergang der Warenpreise von der Geldseite her zu steuern. Aktive Währungspolitik hatte man noch nie und nirgendwo betrieben. Seitdem man das Metallgeld kennt, seit 3000 Jahren hatte man das Geld sich immer selbst überlassen. Die Wirtschaft hatte sich immer dem Geld angepaßt, niemals war umgekehrt das Geld der Wirtschaft angepaßt worden. Das Geld hatte „inneren Wert“, es währte kraft seiner metallischen Eigenschaften! Das Geld war Stoff, die Währung Eigenschaft des Stoffes! Eine aktive Währungspolitik kann man ja nur betreiben, wenn man die Währung vom Stoff trennt und zum Produkt einer öffentlichen Verwaltung, also zu einer Staatsangelegenheit, zu einer Tat macht. Das hätte aber dem Staate eine zu große Machtfülle gegeben. Der Staat dürfe die Religion, die Schule, die Waffen verstaatlichen, aber die Geldverwaltung darf man ihm nicht anvertrauen, diese muß den Banken, den internationalen Geldmächten überlassen werden, denen man die wirtschaftlichen Interessen des Volkes besser anvertrauen kann als dem Staate. (Helfferich vertritt diese Ansicht noch in seinem 1910 erschienenen dicken Buch „Das Geld“.)

Jedoch man mußte etwas tun, denn die Landwirte und Unternehmer drängten zu rettenden Taten. So kam man also wieder auf den uralten, blöden Vorschlag zurück, die Preise von der Warensseite aus zu heben. Wenn man weniger arbeitet, weniger Waren erzeugt, so müssen doch auch die Preise steigen – so dachte man. Die Massenauswanderung von Arbeitern und Bauern (1.264.000 von 1863–1877) wirkt ja schon ganz erfreulich in dieser Richtung, noch mehr das Stilllegen von Fabriken, und die ungewollte Verkürzung der Arbeitszeit, aber doch nicht schnell, nicht gründlich genug. Zudem ist die Arbeitslosigkeit als Währungsregulator, als Mittel die Warenpreise zu heben, doch eigentlich kein ideales Mittel. Besser schon wäre es, wenn man die Arbeitslosigkeit auf das Ausland abwälzen könnte. Sperren wir also den ausländischen Waren unsere Märkte, so wird das Angebot von Waren zurückgehen und die Preise werden gehoben! So dachte und handelte man. Und so brachte uns der Schutz gegen den Rückgang der Preise den Schutzzoll! Die Schutzzölle aber schufen den gefährlichen Gedanken des in sich geschlossenen durch Kolonien und Eroberungen zu erweiternden nationalen Wirtschaftsgebietes, der notwendigerweise die Staaten in Gegensatz zueinander bringt und als die wahre und letzte Ursache des heutigen Weltkrieges zu betrachten ist.

Diese Entwicklung ist noch besonders im Hinblick auf die Tatsache höchst sonderbar und merkwürdig, daß der der Goldwährung zugrunde liegende Gedanke einer vertragslosen internationalen Währung in Wahrheit ein freihändlerischer ist. Deutschland, wie fast alle anderen Staaten, war vor Einführung der Goldwährung freihändlerisch ebenso wie England, das mit der Goldwährung vorangegangen war. Statt aber den

Freihandelsgedanken zu erhalten und weiter zu fördern, brachte der Druck, den die Goldwährung auf die Warenpreise ausübte, die Schutzzollpolitik überall zum Sieg. Die Zollpolitik muß also als Schutz gegen die wirtschaftlichen Wirkungen der Goldwährung angesprochen werden – *die uns den Freihandel sichern sollte*. Wir erreichten das Gegenteil von dem, was wir bezweckten. Wenn die Freunde des Gedankens eines geschlossenen Wirtschaftsgebietes zur Förderung und Erzwingung dieses Zieles die *internationale* Goldwährung gefordert hätten, so wäre das, wie die Erfahrung gelehrt, durchaus vernünftig gewesen. Die Goldwährung, das steht fest, hat sich für die Entwicklung des Welt- und Freihandels als das denkbar größte Hindernis erwiesen.

Nun ist es ein für die Erkenntnis der wirtschaftlichen Zusammenhänge verhängnisvoller Zufall gewesen, daß die Entwicklung der Goldfelder in Südafrika und Alaska mit der Einführung der Schutzzölle zeitlich zusammenfiel. So ist es gekommen, daß man den Aufschwung der Wirtschaft, der nun ein setzte, nicht mit der steigenden Goldproduktion, also mit Ereignissen auf dem Währungsgebiete, in ursächlichen Zusammenhang bringt, sondern mit den Wirkungen der Schutzzollpolitik. Darum wollen wir hier um so stärker betonen, daß jener Aufschwung eine Welterscheinung gewesen ist, und sich auch namentlich in denjenigen Ländern ebenso stark bemerkbar gemacht hat, gegen die die Politik der Schutzzollstaaten gerichtet war, oder die dem Freihandel treu blieben.

Mit den reichen Goldfunden Afrikas, deren Wirkung durch das bekannte Spiel des Dritteldeckungsgesetzes verdreifacht wurde, zogen endlich die Preise wieder an, und machten den Handel rechnerisch wieder möglich. Alles, was uns die Goldwährung gebracht hatte, allgemeinen Notstand, Arbeitslosigkeit, Unzufriedenheit, Proletarisierung der Volksmassen, namentlich der Bauern, Sozialdemokratie, Massenauswanderung, Landstreicher, Bettelei, Not der Landwirtschaft, Wucher und Wuchergesetze, Antisemitismus, unzählige Zahlungseinstellungen, Bankrott großer und kleiner Unternehmer, Rückgang der Dividenden, Kursrückgang aller Börsenpapiere, Defizit im Haushalt der Privaten, der Gemeinden, der Bundesstaaten und des Reiches, Zölle, Zolldebatten, Verhetzung aller Volksklassen und Völker und die entsprechenden Rüstungen, das alles verschwand nun nach und nach seitdem man in Afrika so viel Gold fand, oder war wenigstens in der Rückbildung begriffen. Überall in allen Ländern wurde mit Hochdruck gearbeitet. Und trotzdem die Produktion sich überall verdoppelte und vervierfachte, gingen die Preise nicht zurück, sondern stiegen weiter und niemand sprach von Überproduktion. Das Wort, das vordem in aller Munde war, und 20 Jahre lang in keinem Zeitungsartikel fehlte – war fast in Vergessenheit geraten. Und zur Verblüffung aller, die die Theorien der Bimetallisten bekämpft hatten, stieg der Zinsfuß und verschwanden die Geldansammlungen in den Banken in demselben



Verhältnis, wie als Folge der wachsenden Goldfunde in der ganzen Welt die Herstellung von Metall- und Papiergeld vermehrt wurde. All das bestätigte aufs glänzendste die Behauptung der Bimetallisten, die die Ursache der überstandenen Not auf schlechte Währungsverhältnisse zurückführten.

Angesichts dieser niederschmetternden Widerlegung der Goldwährungstheorie wäre nun wohl eine Nachprüfung der Währungsgesetze am Platze gewesen. Aber es geschah nichts. Die Reichsbank hielt fest am Bestehenden. Was sie vorschlug, sollte nicht der Beseitigung der Goldwährung dienen, sondern ihrer Befestigung. Übrigens gingen ja die Geschäfte gut, jetzt war erst recht kein Grund vorhanden, sich um die Währung zu kümmern. Vom Taumel des flotten Geschäftsganges ergriffen, hatte auch niemand Lust, die Zeit – die jetzt wirklich Geld war – mit dem Studium des Währungsproblems zu – verlieren.

Die Erfahrung hatte zwar die Richtigkeit der bimetallistischen Anschauung über die Ursache der großen Wirtschaftskrise bewiesen, zugleich hatte sie aber auch die Gründe beseitigt, warum die Bimetallisten die Goldwährung angegriffen hatten. Diese hatten ja an der Währung nur den mangelnden Zufluß von Gold aussetzen gehabt. Dieser Mangel war nun gehoben, – also war alles wieder in bester Ordnung. Otto Arendt, der den Bimetallismus so eifrig gepredigt hatte, erklärte sich nun als Anhänger der Goldwährung.

Jedoch die Herrlichkeit dauerte nicht lange. Der Goldzufluß, der bis 1910 rasch gestiegen war, blieb nun ungefähr auf gleicher Höhe, während der Goldabfluß in die Industrie und in das sich immer mehr erweiternde Goldwährungsgebiet ununterbrochen wuchs. Viele Staaten benutzten die günstigen wirtschaftlichen Verhältnisse dazu, um durch Ankauf von Gold ihre Währung zu „fundieren“. Argentinien allein entzog dem Weltmarkt in den Jahren 1900–1910 mehr als 300 Tonnen Feingold. Brasilien, Chile, Mexiko, Rußland, Japan – handelten ähnlich. Zugleich hatte der zunehmende allgemeine Wohlstand, den der flotte Geschäftsgang erzeugt hatte, zur Folge, daß die Goldmünzen massenhaft für Juwelierzwecke eingeschmolzen wurden. Das ist ja einer der größten Fehler der Goldwährung, daß der Wohlstand, den der Vollbetrieb der Volkswirtschaft erzeugt, die Ursache dieses Vollbetriebes gesetzmäßig vernichtet.

So reichten also die reichen Goldfunde in Afrika jetzt nicht mehr aus, um die hochgeschraubten Preise weiter in die Höhe zu treiben. Der flotte Geschäftsgang braucht aber unter dem heutigen Geldsystem den Ansporn *steigender* Preise. Stabile oder gar fallende Preise kann die von der Goldwährung bediente Volkswirtschaft nicht vertragen. Mehrere Jahre schon vor Kriegsausbruch erregten die wirtschaftlichen Zustände allenthalben größte Besorgnis. Wieweit diese Besorgnisse am Kriegs-



ausbruch beteiligt sind, soll hier nicht weiter untersucht werden. Sicher ist, daß damals vielen Kaufleuten, Unternehmern, Landwirten aus Geschäftsrücksichten nicht viel mehr an der Aufrechterhaltung des Friedens gelegen war. Und diese Rücksichten spielen doch sonst eine gewichtige Rolle.

Der Kriegausbruch warf die Goldwährung gleich über den Haufen. Den ersten Stoß hatte sie bereits 1911 erhalten, als die Reichsbanknote zum gesetzlichen Zahlungsmittel erklärt wurde, womit der Papierwährungstheorie das erste gesetzliche Zugeständnis gemacht wurde. Mit der Aufhebung der Einlöschungspflicht im August 1914 wurde die direkte Verbindung des Papiergeldes mit dem Gold zerhauen und das deutsche Papiergeld zum erstenmal ganz auf sich selbst gestellt. Zwar ist dieser Sachverhalt noch nicht offiziell anerkannt worden. Immer noch liest man, selbst auf den Noten, die jetzt frisch von der Presse kommen, daß die Reichsbank dem Inhaber bei Sicht X Mark zahlt –. Aber jeder weiß, daß es sich hier um leere Worte handelt, um eine Verlegenheitsinschrift, die viel mehr darauf berechnet ist, die Vorrechte der Reichsbank Aktiengesellschaft, als die Rechte des Noteninhabers zu betonen. Die Reichsbank zahlt ja nicht mehr und es ist gut so. Wer das Papiergeld der Reichsbank sinngemäß als Tauschmittel braucht, also Waren damit kauft, hat ja alles, was er vom Geld erwarten kann. Warum also noch das *Zahlungsversprechen*? Die Reichsbank kann gelassen einen dicken Strich durch ihr Zahlungsversprechen ziehen, es wird darum doch niemand, der Waren zu verkaufen hat und nun auf das Reichsbankpapiergeld angewiesen ist, dieses zurückweisen. Die Erklärung der Reichsbanknoten als gesetzliches Zahlungsmittel und die Abwesenheit jeglichen anderen Geldes genügt vollauf, um dem Reichsbankpapiergeld die Kursfähigkeit unter den Warenbesitzern zu sichern. Eine besondere Einlösung ist überflüssig, denn Geld werden wir doch immer brauchen, solange wir Waren erzeugen und auf den Markt bringen. Das Papiergeld einlösen heißt das Papiergeld vernichten. Warum aber dem Volk die Vernichtung des Papiergeldes versprechen – wenn wir es doch ewig brauchen werden? Viel wichtiger als das „Zahlungsversprechen“ in den Banknoten, wäre ein Versprechen sinngemäßer, geordneter Verwaltung des Geldes. Was wir wünschen, was wir von einer geordneten Geldverwaltung fordern können, ist eine Gewähr dafür, daß wir für das Geld immer Waren kaufen können, bei dauernd festem Durchschnittspreis. Der Durchschnittspreis der Waren muß fest bleiben, das ist alles, was die Reichsgeldverwaltung in der Inschrift ihres Papiergeldes dem Inhaber zu versprechen braucht. Und da die Reichsbank das Notenmonopol hat, so kann sie dieses Versprechen auch halten und zwar selbst unter den unglücklichsten Verhältnissen, selbst im Kriege – wenn sie das will. Sie muß Geld fabrizieren und ausgeben, so oft und solange der Durchschnittspreis der Waren fällt und umgekehrt Geld einziehen und verbrennen, so oft der Durchschnittspreis

der Waren steigt. Mehr braucht sie nicht zu tun. Sie braucht selbst keine Waren feil zu halten, am allerwenigsten Gold oder Silber, die ja für 99% der Bevölkerung gerade die nebensächlichsten aller Waren sind. Sie braucht auch sich nicht um den Preis der einzelnen Waren zu kümmern. Nur allein der vom statistischen Amte ermittelte *Durchschnittspreis* soll der Reichsbank als Maß des Geldbedarfs dienen. Wie dieser Preis zu ermitteln ist, ist heute keine Streitfrage mehr. Diese Frage ist res judicata für alle, die sich ernsthaft mit dem Problem befaßt haben. Wir verweisen auf die Arbeiten von Dr. Th. Christen, Professor Irving Fisher, Silvio Gesell und andere. Die absolute Währung, unter der der Durchschnittspreis unter allen Umständen fest bleibt, ist heute Sache des Wollens, nicht mehr des Könnens.

Die absolute Währung würde uns von alledem freihalten, was uns die Goldwährung gebracht hat. Sie gibt uns absolute Gewähr gegen den Wechsel der Konjunkturen. Sie beschränkt die Schwankungen im Preise der einzelnen Ware auf die natürlichen im Konsum und Verbrauch liegenden Ursachen, und bringt dadurch die Währung direkt unter die Kontrolle des Volkes. Der Begriff Mark D.R.W. wird zu einer festen, allbekannten Größe, die in den sich dem Gedächtnis mit der Zeit einprägenden Warenpreisen ihr Fundament hat. Dadurch werden auch die Kaufleute einer höchst wirksamen öffentlichen Kontrolle unterworfen. Heute weiß niemand, was eine Mark ist, weil die Warenpreise ständig die größten Schwankungen durchmachen.

Die Goldwährung schuf Zeiten des Geldüberflusses und des Geldmangels. Mit der absoluten Währung werden wir immer haarscharf den Tagesbedarf decken. Der Geldüberschuß schuf die Hochkonjunkturen, mit der Schädigung aller sogenannten Festbesoldeten, der Pensionäre, Hypotheken- und Obligationen gläubiger. Vielfach mußten die Arbeiter durch Androhung von Streik die Löhne den gestiegenen Warenpreisen anpassen. Mit der absoluten Währung bleibt der Durchschnittspreis fest. Der Geldmangel, der bei der Goldwährung den Geldüberfluß ablöste, schuf die Flaute, mit allen ihren bekannten Begleiterscheinungen – Krisen, Arbeitslosigkeit, Schädigung und Bankrott der Schuldner, Defizit im Staatshaushalt usw. Mit der absoluten Währung wird niemals handelstechnischer Geldmangel herrschen. Die Goldwährung war eine Zufallswährung. Sie hing von den Goldfunden ab, und die Geschichte beweist uns, wie unregelmäßig diese Funde sind. Während der ganzen Dauer des Mittelalters wurde so gut wie nichts gefunden – warum man sich auch im Mittelalter ohne Geld, ohne Handel und ohne die gewaltigen Vorteile der Arbeitsteilung behelfen mußte. Wir haben keinerlei Gewähr dafür, daß die Funde, auf die uns die Goldwährung anweist, auf der Höhe unseres Bedarfes bleiben werden. Mit der absoluten Währung ist der Handel für alle Zeiten vom Zufall unabhängig.

Wegen der Unregelmäßigkeit, womit der Markt mit Geld versorgt wurde, war der Handel immer ein gefährliches Unternehmen niemand wollte darum Geld im Handel anlegen, es sei denn, daß eine hohe Verzinsung für das Risiko Deckung schuf. So wurde der Warenaustausch verteuert. Mit der absoluten Währung verschwindet dieses besondere Risiko und damit wird sich auch das Handelskapital mit einer niedrigeren Verzinsung begnügen können und den Gesetzen des Wettbewerbes entsprechend auch begnügen müssen.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß der *Zinsfuß* mit den Warenpreisen steigt und fällt. Die Flaute (*baisse*) ist von einem niedrigen Zinsfuß begleitet und die Hochkonjunktur von einem hohen Zinsfuß. Von der Höhe des Zinsfußes wird der Kurs der festverzinslichen Wertpapiere bestimmt. Jede Veränderung im Zinsfuß überträgt sich mit 20 bis 25 multipliziert auf den Kurs der festverzinslichen. Diese Differenzen werden jetzt, da die Börse mit den Kriegsanleihen belastet ist, fabelhafte Summen ausmachen, falls der Zinsfuß die vollen Sprünge der letzten Dekaden wiederholen sollte – und das wird er, wenn wir keine Währung in unsere Verhältnisse bringen. Mit der absoluten Währung werden die Warenpreise und der Zinsfuß fest bleiben – darum werden auch die Kurse der festverzinslichen Papiere keine Sprünge mehr machen.

Kurz, die Vorteile, die wir von der absoluten Währung erwarten können, sind so viele, daß man schon schwerwiegende Gründe aufbringen müßte, um sie ablehnen zu können. Tatsächlich läßt sich aber vom allgemeinen volkswirtschaftlichen Standpunkt überhaupt nichts gegen die absolute Währung vorbringen. Privatwirtschaftliche Gesichtspunkte sollen aber in einer öffentlichen Sache, wie das Geld, überhaupt keine Berücksichtigung finden, da man diesen privatwirtschaftlichen Interessen nur auf Kosten anderer privater Interessen gerecht werden könnte. Die absolute Währung steht unparteiisch über allen privaten Interessen.

Ein Wort ist noch zu sagen in Bezug auf den *Devisenkurs* (Wechselkurs – Valuta).

Wir können dem Reichswährungsamt nicht zwei verschiedene Maße vorschreiben, mit denen es den Geldbedarf messen soll. Wir haben zu entscheiden, ob die Geldsausgabe auf feste Warenpreise oder feste Devisenkurse gerichtet sein soll. Der überragenden Bedeutung des Inlandhandels entsprechend wünschen wir vor allem feste Warenpreise, daneben, soweit es sich vereinbaren läßt, auch feste Devisenkurse. Der erstrebte feste Durchschnittspreis der Waren hängt allein von der Tätigkeit des Reichswährungsamtes ab. Die Verbindung aber dieses Zieles mit festen Devisenkursen kann nur aufgrund von Vereinbarungen mit den betreffenden Ländern erfolgen. Der feste Devisenkurs stellt sich ein, sobald die am Außenhandel beteiligten Staaten eine mit der unsrigen übereinstimmende nationale Währungspolitik betreiben. Bisher hatten wir auch

in Bezug auf die Devisenkurse kaum etwas, was man aktive Währungspolitik hätte nennen können. Wenn trotzdem die Schwankungen der Devisenkurse sich nur zwischen den Goldpunkten bewegten, so lag das daran, daß die Ware, auf die die Devisen lauteten, also das Gold, sich leicht und ohne größere Unkosten von einem Lande zum andern hinüber leiten ließ. Konnte man also keine Devisen auftreiben, so verpackte man das Geld, womit man sonst die Devisen gekauft hätte (Gold) ein und schickte es anstelle der Devisen. Diese Praxis hatte dann noch die Wirkung, daß in den Ländern mit passiver Handels- und Zahlungsbilanz, wo es also zum Goldexport kam, als Folge dieses Goldexportes die Warenpreise wieder auf das internationale Niveau sanken, wodurch die Handels- und Zahlungsbilanz wieder zugunsten dieses Landes automatisch umkippte. Wir hatten also an Stelle einer Verwaltung einen Automaten. An Stelle des die Dinge durchdringenden Geistes eine Maschine – die Maschinenarbeit lieferte. Der Automat wirkte, wie alle Automaten, wenn man das Geld eingepackt und abgeschickt hatte. Er beugte nicht vor. Er trat in Tätigkeit, wenn das Maximum der Störung bereits eingetreten war, d. h. wenn als Folge eines relativen Geldüberflusses, die Warenpreise die Grenze der Niveaudifferenz die zum Goldexport führte, erreicht hatten.

An Stelle dieses Automaten, wollen wir eine von der Erkenntnis geleitete Handlung setzen. Die am Welthandel beteiligten Länder werden ihre Währung ebenfalls auf die Festigkeit des Durchschnittspreises einstellen, wodurch die Hauptgründe für die Schwankungen in der Handelsbilanz verschwinden werden. Es wird viel mehr Stetigkeit in den internationalen Handelsbeziehungen Platz greifen. Wir erinnern hier an die Störungen, die s. Zt. die Einfuhr (und Wiederausfuhr) der französischen Milliarden in der Handelsbilanz namentlich des Deutschen Reiches, aber auch der anderen Länder verursachte. Solche Störungen werden mit der absoluten Währung nicht mehr vorkommen. Lange, bevor die Handelsbilanz zu Störungen der Zahlungsbilanz führen wird, werden die Währungsämter der beteiligten Länder eingreifen. Dort, wo die Warenausfuhr zu stark ist, werden die Preise durch Ausgabe von Geld gehoben – dort, wo die Wareneinfuhr zu stark ist, werden die Preise durch Geldeinzug gesenkt, kurz das, was unter der Goldwährung heute automatisch aber post festum eintritt – Goldeinfuhr und Goldausfuhr wird hier rechtzeitig vorbeugend durch dasselbe Mittel, durch Geldeinzug und Geldausgabe willkürlich herbeigeführt. Denn Goldausfuhr ist der Wirkung nach nichts anderes als Geldeinzug, und Goldeinfuhr ist auch nichts anderes als Geldausgabe. Für jede Mark, die die Reichsbank für die Ausfuhr hergibt, muß sie aller Regel nach 3 Mark in Noten einziehen (Dritteldeckung). Der Unterschied in dieser Beziehung liegt also darin, daß die Währungsämter vorbeugend handeln werden, während die

Reichsbank heute nur dann eingreift, wenn von ihr Gold für die Ausfuhr verlangt wird – wenn also der Geld-Überschuß, den sie einzieht, seine störende Wirkung bereits getan hat.

Kommt es zu einer Verständigung zwischen den einzelnen Staaten in Bezug auf die leitenden Grundsätze der Währungsämter, so liegt der Gedanke nahe, ein *internationales Währungsamt* zu gründen, wo die Bewegungen der Devisenkurse beobachtet, ihre Ursachen erkundet, und den nationalen Geldverwaltungen diejenigen Maßnahmen nahegelegt werden, die als geeignet erscheinen, um die Devisendifferenzen zu beseitigen, wobei es sich immer nur um die Vermehrung oder Verminderung des Geldumlaufes handeln kann. Mit der Zeit wird dann wohl auch der Vorschlag auftauchen, die Währungsämter der einzelnen Staaten in diesem internationalen Amt zu zentralisieren um den alten Traum des Weltgeldes zu verwirklichen. Mit der Metallwährung ist ein solcher Vorschlag nicht ausführbar. In der Natur der auf dem Papiergeld begründeten absoluten Währung liegt aber nichts, was der Verwirklichung dieses Vorschlages im Wege stünde. Übrigens läßt sich die absolute Währung nur auf diesem Wege mit der absoluten Festigkeit der Devisenkurse vereinigen.

Da dem Inhaber des Papiergeldes nur die absolute Währung, aber keine bestimmte Ware (Gold) versprochen wird, so ist auch jede sogenannte Deckung (Goldreserven) überflüssig. Die absolute Währung muß man sich dynamisch, nicht statisch vorstellen (Christen). Sie ist eine Tat, ein Verwaltungsprodukt, kein Stoff, keine Eigenschaft einer Materie. *Als Deckung des vom Reichswährungsamt ausgegebenen Papiergeldes gilt die Funktion des Geldes, die Dynamik des Tausches der Waren*, ähnlich wie wir uns die Deckung einer Eisenbahnaktie auch nicht in dem Eisen der Schienen, sondern im Güterverkehr, der sich auf den Schienen abspielt, vorstellen. Ohne diesen Verkehr wäre die Aktie leer, wie das Geld ohne den Warenaustausch auch inhaltlos wäre. Aus dem gleichen Grund ist auch die *Sicherheit* des Papiergeldes in den vom Lande feilgebotenen Waren zu suchen. Solange und nur solange Waren feilgeboten werden, ist das Geld gesichert. Das hat uns der Krieg jetzt wohl deutlich genug vor Augen geführt. Wie mancher denkt heute: hätten wir nur Waren anstelle des sooft genannten Goldschatzes der Reichsbank! Was nützt dem Besitzer der Reichsbanknote die Metalldeckung, wenn die Läden leer sind? Wer die Natur des Papiergeldes und der absoluten Währung begriffen hat, der lehnt jede besondere Deckung, auch die Dritteldeckung ab. Ja, namentlich diese unantastbare Dritteldeckung, die theoretisch schon längst, jetzt auch vom Praktikern als Unsinn erkannt ist. Der *antastbare* Teil der Deckung hat, solange man keine aktive Währungspolitik betreibt und man die Währung als automatische Funktion der Goldreserven erwartet, noch einen Sinn. Die unantastbare Dritteldeckung aber, da sie nie in Funktion

treten darf, ist sinnlos. Ebensogut könnte man das unantastbare Gold des Mondes als Deckung verwenden. Es hat übrigens auch noch niemals jemand für die Existenz dieses unantastbaren Goldes einen vernünftigen Grund entdecken können.

Jetzt zeigt auch wieder der Krieg all denen, die fähig sind, die Dinge auf theoretischem Wege zu durchschauen, wie die Dritteldeckung uns nicht davor bewahrt hat, daß der Devisenkurs so tief unter pari sinken konnte. Die Dritteldeckung ist, wenn unantastbar, wirkungslos, daher überflüssig. Der Teil der Golddeckung aber, der bisher zur Noteneinlösung diente, läßt sich mit Vorteil durch Reichsanleihen ersetzen und noch besser durch aktive Währungspolitik überflüssig machen.

Auch der alte Glaube, daß die Dritteldeckung nötig sei, um das „Vertrauen“ des Volkes zum Papiergeld zu unterhalten, ist ein Märchen. Tatsächlich kann die öffentliche Geldverwaltung von der Rücksicht auf das Vertrauen und Mißtrauen des Volkes völlig absehen. Die Macht des Geldmonopols ist derzeit unbeschränkt. Solange die Geldverwaltung kein anderes als ihr Geld im Verkehr duldet, bleibt den Erzeugern vom Waren nur die Wahl, das Geld des Staates anzunehmen, oder ihre Waren unverrichteter Sache wieder nach Hause zu tragen. Dafür aber, daß sie letzteres nicht tun werden, sorgt die Natur ihrer Produkte. Kein Bauer wird seine Produkte verderben lassen, weil er dem Gelde mißtraut. Selbst die Erklärung des Papiergeldes zum gesetzlichen Zahlungsmittel ist für den Warenaustausch überflüssig. Im Wettbewerb mit anderen Geldarten siegt immer das Produkt des Staatsmonopols, und zwar um so leichter siegt es, je größer das Mißtrauen ist, dem es begegnet. Die Erklärung dieses eigentümlichen Spieles der Kräfte gibt das sogen. Gresham-Gesetz.

Wer die Währung dynamisch als Verwaltungsprodukt betrachtet, braucht also auch den Ballast der Dritteldeckung nicht.

*Die Wiedereinführung der Goldwährung* ist nicht unmöglich, wie manche heute behaupten. Die Goldwährung entzieht sich nicht ganz einer aktiven Währungspolitik. Die Goldwährung verlangt z. B. durchaus nicht, daß wir beim gleichen Münzfuß bleiben. Wir können das Gold strecken, wie wir es auch umgekehrt behandeln können. Heute rechnen wir 2790 Mark auf das Kilo Fein. Wir können aber auch 4–8–10 000 Mark aus dem Kilo ziehen. Das steht der Goldwährung an sich nicht im Wege. Wir können das Gold soweit strecken, daß wir die Kriegspreise beibehalten können. Und auf dieser Grundlage könnte man dann „weiterwursteln“ wie bisher. Wir brauchen also, wenn wir durchaus bei der Goldwährung bleiben wollen, die Kriegspreise nicht rückwärts zu revidieren. Und wenn wir nach dem Vorschlag handeln, den z. Z. Professor Woodrow Wilson (jetzt Präsident Wilson) machte, so können wir sogar die absolute Währung bis zu einem gewissen Grade mit der Gold-

währung verbinden. Wilson schlug nämlich vor, den Goldgehalt der Dollarnote zu vermehren, wenn die Warenpreise aufwärts strebten und ihn zu vermindern, wenn die Preise fielen. Niemand wird leugnen, daß auf diese Weise die absolute Währung zu erreichen ist. Praktisch wie theoretisch läuft die Sache aber auf unseren Vorschlag hinaus, indem auch hier der Durchschnittspreis der Waren das Maß für die Ausgabe von Dollarnoten abgeben wird. Wilson kann die Währung noch nicht ganz dynamisch, als Tat begreifen. Er haftet noch am Stoff, sonst hätte er die vollkommene Trennung des Dollars vom Gold verlangt.

Ganz und gar unmöglich jedoch ist die *Rückführung der Preise* auf den Stand vor dem Kriege. Einerlei, welches Tempo man auch für diese Rückführung vorschlagen würde – der Vorschlag ist undurchführbar. Der Versuch allein, die Warenpreise wieder rückwärts zu revidieren, würde uns mehr kosten als der Krieg. Auch würde man es sofort als größte Ungerechtigkeit erkennen, wenn diejenigen, die ihre Pferde, Schweine, Gänse, Leder, Wolle usw. zu Kriegspreisen verkauften und mit dem Erlös Kriegsanleihen zeichneten, jetzt beim Verkauf der Kriegsanleihen ihre Pferde, Schweine usw. zu Friedenspreisen wieder einkaufen könnten – also zur Hälfte, zum Drittel von dem, was sie dafür erhielten. Außerdem ist ja ein allgemeiner Preisrückgang gleichbedeutend mit Wirtschaftskrise. Wenn man aber die früheren Preise nicht wiederherstellen kann, so soll man auch nicht davon reden, nicht damit drohen. Sagen wir es heute offen und ehrlich, damit sich jeder darauf einrichten kann – für uns ist die Goldwährung endgültig erledigt.

Man sage auch nicht, daß wir uns durch eine solche Lossagung von der Welt isolieren. Das Gegenteil ist der Fall. Durch den Bruch der Goldwährung sind die Völker heute alle in Bezug auf die Währung isoliert – am meisten vielleicht die Staaten, die bei der Goldwährung verblieben, wie die Schweiz z. B., die mit keinem Lande mehr in einem festen Valutaverhältnis steht, trotz Goldwährung. Führen wir dagegen in Deutschland die absolute Währung ein, so schaffen wir einen festen Punkt in der „Erscheinungen Flucht“, einen Kristallisationskern, um den sich die anderen Staaten durch Einführung der gleichen Währung gruppieren können – wenn sie wollen. Schaffen wir die absolute Währung, so weiß jeder im Ausland, was er hat, wenn er einen Markwechsel gekauft hat. Er weiß, daß die Mark währt, und zwar dort währt, wo es allen in erster Linie ankommt, auf den Märkten, den Waren gegenüber. Kehren wir dagegen zu Goldwährung zurück, so sagt der Markwechsel dem Ausländer gar nichts; er weiß nicht, ob er die Waren zum halben oder zum doppelten Preis wird bezahlen müssen.

Dabei gibt uns die absolute Währung die Möglichkeit als Ausgangspunkt der eigentlichen Geldverwaltung denjenigen allgemeinen Preisstand zu wählen, der den Bedürfnissen des Handels, der Landwirtschaft, der



Industrie und Reichsfinanzen des allgemeinen Zahlungsmittels am besten gerecht wird. Wenn die Landwirte, Handwerker und Unternehmer nach Friedensschluß z. B. die jetzigen Kriegspreise für ihre Produkte weiter erhalten, so können Sie auch mit der Zahlung der erhöhten Löhne und Steuern fortfahren und dann können die Arbeiter auch den gleichen Wohnungszins bezahlen. So werden die verschuldeten Hausbesitzer ihrerseits ihren Hypothekenverpflichtungen nachkommen können. Der damit verfilzte Zahlungsverkehr wird keine Unterbrechung erfahren. Dann wird die zum Vollbetrieb zurückkehrende Volkswirtschaft die neuen Kriegssteuern tragen können und der Staat wird auch seinerseits seinen Verpflichtungen mit Einschluß der Kriegsanleihen gerecht werden können; während die Rückführung der Warenpreise auf einen vollkommen unübersehbaren, vielleicht 100% niedrigeren Goldwährungsstand und die damit verbundene Wirtschaftskrise die Steuerkraft des Volkes untergraben, den Zahlungsverkehr unterbrechen und die unverkürzte Verzinsung der Kriegsanleihen außerhalb aller Möglichkeit versetzen würde.

Bei den Friedensverhandlungen wird man nicht umhin können, über die künftige Fixierung der Devisenkurse sich zu verständigen. Dieses wird nur mit der absoluten Währung möglich sein. Und da mit der absoluten Währung die Gründe, die die meisten Staaten zur Schutzpolitik trieben, in Wegfall kommen, so wird auch bei denselben Friedensverhandlungen die Frage des *Wirtschaftsfriedens* also des Weltfreihandels eine Beantwortung erhalten.

—

Kopernikus entdeckte die Bewegungen der Erde um die Sonne. Er konnte sich aber nicht zum Gedanken einer freien im Raume schwebenden Erde erheben. Er ließ die Erde auf einer festen Ebene laufen. Galileo befreite die Erde von dieser Fessel und schleuderte sie in den Raum.

Die Ergebnisse der Neuzeit haben bei einer Reihe von Theoretikern den Gedanken einer Papierwährung erweckt, die, wie die absolute Währung, um den Durchschnittspreis der Waren statt um das Gold kreisen soll. Aber diese Theoretiker, Nominalisten nennen sie sich, haften noch am Stoffe, sie brauchen zum Begriffe ihres Papiergeldes noch irgend eine feste stoffliche Ebene (Golddevisen), auf der sie ihr Papiergeld kreisen lassen. Mit der absoluten Währung wird auch diese letzte Fessel beseitigt; die absolute Währung kreist, ohne an irgend eine konkrete Ware gebunden zu sein, frei, wie die Erde um die Sonne, um den Durchschnittspreis der Waren.



## Zur Aufklärung über die Währung.

Unter dem 9. April 1919: „Der neu ernannte Volksbeauftragte für Finanzen *Silvio Gesell* gibt folgendes bekannt über die *Währung*.

Für die ungestörten Fortführung der Volkswirtschaft, d. h. der *Produktion* und des *Absatzes*, sowie zur Festigung aller *Zahlungsverträge* ist die Lösung der Währungsfrage von entscheidender Bedeutung.

Zunächst ist bemerkt, daß eine zielbewußte Steuerung der Währung den allgemeinen *Preisstand* vollkommen beherrscht. Es muß nun ausgeführt werden, was das für unsere Volkswirtschaft bedeutet.

1. Für den Arbeiter ist es vollkommen *gleichgültig*, ob die Löhne und die Preise hoch, oder ob sie im gleichen Verhältnis niedrig sind.

2. Nicht gleichgültig aber ist die Höhe der Preise für die Tilgung der öffentlichen *Schulden*. Je höher die Preise, um so leichter die Schuldentilgung.

3. Der Preissteigerung ist aber eine Grenze gesetzt dadurch, daß unter unserer künftigen sozialen Wirtschaft die Arbeiter sparen können, was sie bisher so gut wie gar nicht konnten. Bei fortgesetzter Preissteigerung würden sich aber ihre Ersparnisse in empfindlichster Weise *entwerten*. Das darf nicht sein.

4. Andererseits sind Preissenkungen *erst recht* zu vermeiden. Denn sie erdrosseln unfehlbar und hoffnungslos jede Volkswirtschaft, auch die auf das beste sozialisierte. Sinkende Preise und Krisis mit *Arbeitslosigkeit* gingen stets und können gar nicht anders als Hand in Hand gehen. Daher u. a. heute *Krisen* und *Arbeitslosigkeit* in den „siegreichen“ und in den neutralen Ländern, auch wo Rohstoffe reichlich vorhanden sind.

5. Wir dürfen also auf keinen Fall die heutigen Preise senken, sondern müssen auch nach und nach die Löhne auf den Stand der Preise *heben*. Dies ist möglich, sobald die Landwirtschaft und die Industrie sicher wissen, daß sie *zuverlässig* mit festen oder vielleicht anfangs noch etwas steigenden Preise rechnen können. Dann *können* sie auch höhere Löhne zahlen, andernfalls können sie es nicht. Mit Preissenkungen, und wären sie noch so „gutgemeint“, würde der soziale Staat sich selbst erdrosseln.

6. Die ganze Wirtschaft läuft aber um so sicherer und reibungsloser, je *fester* man sich auf die Unveränderlichkeit des mittleren Preisstandes verlassen kann. Es muß daher – auch mit Rücksicht auf das unter 3. Gesagte – dem Währungsamt aufgetragen werden, eine weitere Preissteigerung nur *soweit* zuzulassen, als es die Aufrechterhaltung des Zahlungsverkehrs erfordert. Sobald der Zahlungsverkehr gesichert ist, wird das Währungsgeld auf die *absolute* Währung verpflichtet.

7. Da die absolute Währung nur mit Freigeld *dauernd* durchführbar ist, da außerdem das Freigeld die ganze Volkswirtschaft auf das kräftigste belebt, da endlich unter der dauernden Wirkung des Freigeldes der Zinsfuß automatisch sinkt und die Löhne entsprechend steigen, kann allein das Freigeld für die Räterepublik in Betracht kommen.

Für alle Einzelheiten, betreffend das Freigeld und die absolute Währung, verweisen wir auf die reichhaltige Literatur des Freiland- Freigeld- Bundes. Wir legen aber großen Nachdruck auf die feststehende Tatsache, daß durch Freigeld der Kapitalismus restlos beseitigt und am Wiedererstehen mit absoluter Sicherheit verhindert wird. Wir können um der *Arbeitsteilung* willen auf den Gebrauch des Geldes nicht verzichten. Dagegen müssen wir unter allen Umständen das bisherige kapitalistische Geld ausschalten, sonst würde es uns auf Schritt und Tritt immer wieder einen Strich durch die Rechnung machen.

Die Wirkung auf den Wechselkurs bleibt einer besonderen Bekanntmachung vorbehalten.“

—

## **Aufklärung über das Geld.**

Der Volksbeauftragte für Finanzen der Räterepublik Bayern an alle Arbeitenden, Gläubiger und Schuldner Bayerns und des Deutschen Reiches!

Die Erfahrung der Kriegsjahre und der Übergangswirtschaft haben in mir die Überzeugung gefestigt, daß der allgemeine Mangel an *Kenntnissen* des Geldwesens ein großes Unheil ist. Es wäre niemals zu der heutigen, tief beklagenswerten ziellosen Papiergeldwirtschaft gekommen, wenn die Maßnahmen der führenden Finanzmänner stets einer sachgemäßen *Kritik* aus dem Volke unterzogen worden wären. Daß es überhaupt dahin kommen konnte, wo wir heute stehen, ist nur aus einem erschreckenden Mangel an öffentlicher Kritik erklärbar.

Ich halte es daher für eine meiner wichtigsten Pflichten, für die Aufklärung des ganzen Volkes auf breitester Grundlage zu sorgen, und habe zu diesem Zweck dem mir unterstellten Volksfinanzhaus (früher Ministerium der Finanzen) eine Abteilung für Volksaufklärung angegliedert, die beauftragt ist, regelmäßig kurze Aufsätze in der Presse zu veröffentlichen.

## Freiwirtschaft.

Der Volksbeauftragte für Finanzen Silvio Gesell hält es für dringend notwendig, die breiteste Öffentlichkeit stets auf das genaueste über alles das zu *unterrichten*, was im künftigen Geldwesen geschehen wird. Es darf nicht das geringste geschehen, was nicht das ganze Volk *klar übersehen* kann; denn nur so ist es zu vermeiden, daß bei jeder öffentlichen Beunruhigung große Scharen aufgeregter Menschen sich vor die Schalter der Banken drängen, um dort – Geldpapier zu holen. Als wir vor Jahren voraussagten, daß Banknoten genau so würden *gehamstert* werden, wie früher das liebe Gold, da wollte man es uns nicht glauben. Heute kann es jeder mit Händen greifen. Hätte rechtzeitig eine restlose *Aufklärung* des ganzen Volkes bis herunter zum einfachen Arbeiter über Ziele und Methoden der staatlichen Geldverwaltung eingesetzt, dann wären solche *kopflösen* Handlungen ganz unmöglich.

Damit aber nicht die alleruntersten Anfänge in der Tagespresse behandelt werden müssen, bitten wir die ganze Bevölkerung, jede müßige Stunde zum Studium dieser mehr als je höchst wichtigen Dinge zu verwenden.

Zu unserem Glück hat in den letzten vier Jahren der Freiland-Freigeld-Bund eine bereits ansehnliche Literatur geschaffen, auf die wir uns für unsere weitere Aufklärungsarbeit ohne weiteres stützen können. Wir werden die Bedeutung einzelner dieser Schriften in den nächsten Tagen eingehender erörtern. Die Nachfrage nach diesen Schriften ist in der letzten Zeit so stark geworden, daß große Neuauflagen notwendig werden.

In größerer Menge ist zur Zeit nur noch die Broschüre „Freiwirtschaft, von einem Unbeugsamen“, vorhanden, worin der Nachweis geleistet wird, daß es zwischen dem Kapitalismus, der heute wohl allgemein verurteilt wird, und dem Marxschen Sozialismus, dessen Anhänger heute stumm sind, noch ein *Drittes* gibt, die Freiwirtschaft.

Man wird uns vielleicht sagen, daß es noch etwas anderes gebe: den Kommunismus. Gewiß gibt es den, wenngleich wohl heute die Mehrheit der Staatsbürger noch nicht mit dessen zwangsweiser Einführung einverstanden sein dürfte.

Das wollen ja auch die Kommunisten gar nicht; denn *Zwangskommunismus* wäre Sklaverei, die Revolution aber soll die Freiheit bringen.

Wer kommunistisch zu leben wünscht, dem muß es unbedingt *freistehen*, sich einer kommunistischen Gesellschaft anzuschließen, und dieser Gesellschaft darf nicht das geringste in den Weg gelegt werden. In einem sozialisierten Staate wird Raum genug für kommunistische Gemeinschaften sein. Noch selten ist die Zeit für den Kommunismus so reif gewesen wie jetzt. Der Kapitalismus hat die Kommunisten erdrosselt. Die Freiwirtschaft wird ihnen Raum und

Arbeit schaffen. Allerdings gehört dazu unbedingt auch eine kommunistische Gesinnung. Denn wenn man nur Wirtschaftskommunismus treibt, während der Mensch in seinem *Herzen* noch Kapitalist bleibt, dann verarmt die kommunistische Gemeinschaft.

Wir bitten alle, die jetzt nach Kommunismus rufen, sich selbst aufrichtig zu prüfen und sich die Frage vorzulegen, ob ihr Kommunismus mehr ist als der Ausfluß einer großen Not. In der Freiwirtschaft, die nach zielbewußter Gesundung des Geldwesens sich automatisch einstellt – eine Sache, die ohne eingehende Darstellung selbstverständlich nicht ohne weiteres zu begreifen ist – wird jeder die freie Wahl haben, Kommunist oder Individualist zu sein.

Wer aber mit den seinerzeit viel gebrauchten Worten „Freie Bahn dem Tüchtigen“ wirklich Ernst machen will, der muß sich mit dem Gedanken der Freiwirtschaft auseinandersetzen und sich die Frage vorlegen, ob er sich einen wirtschaftlichen Zustand denken kann, indem der *Tüchtige* in so hohem Maße freie Bahn hat. Denn *Freiheit*, persönliche *Freiheit*, Ellenbogenfreiheit und Gewissensfreiheit muß der Mensch haben, sonst verkümmern er.

*Das Volksfinanzhaus,*  
Abteilung für Volksaufklärung

## Geldhamstern.

Es wird verfügt:

1. Rückumwandlungen von Forderungen, die in das bayerische *Staatsschuldbuch* eingetragen sind, in *Staatsschuldverschreibungen* sind nur bei nachgewiesenem Bedürfnis und nur bis zum Betrage von höchstens 10.000 Mark Nennwert zulässig.

2. Anträge auf Änderung der Zahlungsweise für die *Zinsen* aus Schuldbuchforderungen sind bis auf weiteres unzulässig.

München, den 10. April 1919.

(München, 10. 4. 1919.) – Um die *Zahlungsmittelknappheit* einzuschränken, wird verfügt:

Die *Zinsscheine* der Bayerischen Staatsanleihen (Allgem. Anl., Eisenbahn-Anl., einschl. der Pfälz. Eisenbahnprioritäten, Grundrentenschuld, Landeskulturrentenschuld) bis einschließlich 1. Juli 1919 werden mit sofortiger Wirksamkeit im Bereiche der Räterepublik Bayern als *gesetzliches Zahlungsmittel* erklärt.

Die Banken usw. werden hiermit aufgefordert, mit aller Beschleunigung die Detachierung und Gutschrift der in den Depots und eigenen Beständen ruhenden bayerischen Staatsanleihen zu betätigen.

Ausfölgung bzw. Übersendung von derartigen *Zinsscheinen* an Depotskunden usw. in Natura sind verboten.

*Der Volksbeauftragte der Räterepublik Bayern für das Finanzwesen.*

*Silvio Gesell.*

—

## **Verhandlungen mit der Reichsbank.**

München, 11.4. 1919. – Silvio Gesell stemmt sich der *Papiergeldflut* entgegen.

Wie bereits gemeldet, hat unser Volksfinanzmann folgendes *Telegramm* nach Berlin gesandt:

„An das Reichsbankdirektorium, Berlin.

Der *Abbruch* der diplomatischen Beziehungen zwischen der Räterepublik Bayern und der Reichsregierung stellt uns vor die Frage, ob wir auch in Bezug auf die Währung *selbständig* vorgehen sollen. Die Übertragung des diplomatischen Bruches auf das Geldwesen würde den Wiederanschluß in *beklagenswerter* Weise erschweren. Ich will mit durchgreifenden Mitteln die Währung *sanieren*, verlasse die Wege der *systemlosen* Papiergeldwirtschaft, gehe zur *absoluten* Währung über und bitte um Bekanntgabe *Ihrer* Stellungnahme.

*Der Volksbeauftragte der Räterepublik Bayern für das Finanzwesen.*

*Silvio Gesell.*

—

## **Zur Neuordnung des Geldwesens.**

München, den 10. April 1919.

Wir wissen es alle: Wenn wir nicht mit aller Energie *Ordnung* in unser zerfahreneres Geldwesen bringen, so kommen wir aus dem gegenwärtigen Wirrwarr nimmer heraus, sondern tiefer und tiefer hinein. Diese Ordnung werden wir erzwingen. Die Machtmittel dazu – *unblutige Machtmittel* – haben wir in der Hand.

Geld regiert die Welt. Bis heute hat es zu unserem Verderben regiert. Künftig soll es uns Segen bringen.

Zuerst wird unsere Neuordnung des Geldwesens die heißersehnte Versöhnung zwischen Stadt und Land schaffen, indem unser Geld den Austausch der Erzeugnisse zwischen Arbeitern und Bauern zwangsläufig sichert. Es wird ein richtiges Arbeiter- und Bauerngeld sein. Dann ist auch der innere Friede gesichert. Näheres über das Wesen und die Wirkung dieses Geldes werden wir demnächst veröffentlichen.

Arbeiter und Bauern, bringt unserem Volksbeauftragte für Finanzen unbeschränktes Vertrauen entgegen; er verdient es in vollem Maße und wird euch nicht enttäuschen!

*Das Volksfinanzhaus,*  
Abteilung für Volksaufklärung.

—

## Zur Aufklärung!

Viele Leute wissen von *Silvio Gesell* weiter nichts, als daß er ein *Zinsgegner* sei, und nun kümmern und sorgen Sie sich um ihre *Ersparnisse*, die ihnen künftig nichts mehr abwerfen werden. Auch fürchten manche, daß nun eine raffinierte *Vermögensfiskation* einsetzen wird. Wer das Glück hat, Gesell persönlich zu kennen, kann über solche Besorgnisse nur lächeln. Aber wir sind der Öffentlichkeit sachliche Erklärungen schuldig.

1. Über den *Zins* ist zu sagen, daß nach unserem Finanzprogramm von einer „Abschaffung“ des Zinses, etwa durch zinsbeschränkende Verordnungen oder gar durch *Zinsverbote*, wie im Mittelalter, *keine* Rede ist. Richtig ist dagegen, daß unter der absoluten Währung, die wir einführen werden, der Zinsfuß ganz von selbst von Jahr zu Jahr langsam sinkt. Die Folge dieser Senkung des Zinsfußes ist eine Steigerung der *Löhne*, die einen höheren Betrag ausmacht als die Verminderung der Zinsen. Warum das so ist und so sein muß, ist in den Schriften des Freiland- Freigeld- Bundes nachzulesen. Gesagt muß aber hier schon werden, daß die Senkung des Zinsfußes unter der absoluten Währung nichts Willkürliches, sondern das Produkt einer natürlichen Entwicklung ist, die den alten Rentnern längst Zeit läßt auszusterben. Die späteren Geschlechter aber werden aus den wachsenden Löhnen für ihr Alter weit mehr sparen und dann von der Amortisation (Abschreibung) reichlich zu leben haben. Der reiche Segen aber, der für die Wirtschaft und für die Persönlichkeit aus einem dauernden *Sinken* des Zinsfußes hervorgeht, läßt sich nicht in kurzen Worten darlegen.

2. Eine große *Vermögensabgabe* wird kommen, und zwar sobald als möglich. Man darf dem Kranken nicht zumuten, daß er selbst die Zahnzange zur Hand nehme, um sich den schmerzenden Zahn auszuziehen. Deshalb müssen *wir* das tun. Man soll aber auch mit Zahnziehen nicht *warten*, bis der Kranke sich tagelang im Zahnschmerz gewunden hat. Deshalb muß die Steuer *rasch* kommen. Wir sind überzeugt, daß alle billig denkenden Einwohner des Landes uns hierin zustimmen werden.

3. Daß die *kleinen* Leute bei der Vermögensabgabe in weitestgehendem Maße geschont werden, ist für uns selbstverständlich. Es ist eine *gestaffelte* Vermögenssteuer vorgesehen, die so aufgestellt wird, daß sie bei möglichst günstigem Ertrag eine möglichst gerechte Verteilung der Lasten schafft. Leider ist das vorerst dadurch sehr erschwert, daß uns keine brauchbare Vermögens-*Statistik* zur Verfügung steht. Wir werden trotzdem mit möglichster Beschleunigung ein Projekt für die große Vermögensabgabe ausarbeiten.

4. Daß auch für die *Alten* und vermindert Arbeitsfähigen, ganz besonders für die *Kriegsbeschädigten* und Hinterlassenen von gefallenen Kriegeren auf das Beste gesorgt wird, dessen darf das bayerische Volk versichert sein. Gesell hat diesen Posten an *erster* Stelle in seine Rechnung gesetzt. So hat er z. B. erst kürzlich bei der vorübergehenden Knappheit an Zahlungsmittel sofort 6 Millionen Mark für die Kriegsbeschädigten sichergestellt. Der Abordnung, die ihn darum bat, antwortete er: „Solange eine Ader in mir lebt, ist für die Kriegsbeschädigten gesorgt.“

Die Kriegsverletzten, die Kriegskranken, die in ihrem Nervensystem Heruntergekommenen, die *Witwen* und Waisen von Kriegeren, die Alten und vermindert Arbeitsfähigen dürfen also ohne allzu schwere Sorgen in die Zukunft blicken. Was irgendetwas für sie getan werden kann, wird geschehen.

*Das Volksfinanzhaus,*

Abteilung für Volksaufklärung.

## Was bedeutet „absolute“ oder „feste“ Währung?

[Ob und wie weit dieser Aufsatz und die folgende Erklärung in den Wirren nach dem 13. April den Weg in die Öffentlichkeit gefunden hat, läßt sich nicht feststellen.]

(München, 12. April 1919)

Jedermann, der nicht im Trüben fischen will, muß von der Währung eines Landes verlangen, daß die Kaufkraft des Geldes sich dauernd *gleichbleibt*, daß das Geld „*währe*“. Ist das nicht der Fall, steigt oder fällt die Kaufkraft des Geldes von Zeit zu Zeit, so ist die Währung eine schwankende, eine relative. Bleibt sich

dagegen die Kaufkraft des Geldes dauernd *gleich*, so ist die Währung eine feste, eine absolute.

Allerdringendste Aufgabe der Währungspolitik eines Staates ist es also, für eine *feste* oder absolute Währung zu sorgen. Eine solche Währung würde die meisten Unruhen, Sorgen und Hemmungen beseitigen, die die bisher schwankende Währung über unser Volk gebracht hat, insbesondere die völlig einsichtlose Währungspolitik der Regierungen vor dem Umsturz und nach dem Umsturz.

1. Absolute Währung würde für den Arbeiter und *Festbesoldeten* bedeuten, daß Lohn und Gehalt dauernd den gleichen Wert für den Bezieher behalten: Er wird nicht, wie das bisher der Fall war, alle paar Monate nach Lohn- und Gehaltserhöhungen streben müssen, einzig aus dem Grunde, um viel mehr Geld, als er bisher bekam, *ebensoviel* Wohnung, Nahrung, Kleidung, Vergnügen usw. zu bekommen wie bisher.

2. Ebenso würde für die *Pensionäre* und Rentner die absolute Währung bedeuten, daß Pensionen und Zinsertrag immer die gleichen Werte für sie behalten: sie würden also nicht, wie bisher, hilflos zusehen müssen, wie sie sich trotz gleichbleibender Geldeinnahme von Jahr zur Jahr immer mehr einschränken müssen.

3. Für die *Bauern* bedeutet die absolute Währung, daß sie sowohl beim Einkauf wie beim Verkauf der in der Landwirtschaft erzeugten und benötigten Artikel in einer ganz anderen Weise, als das bisher der Fall gewesen ist, dauernd mit festen Preisen rechnen und diese für alle Zukunft zu Grundlage ihrer Wirtschaft machen können.

4. Für die *Unternehmer*, Fabrikanten, Handwerker und Kaufleute bedeutet die absolute Währung, daß sie nicht bei jeder ihre geschäftlichen Maßnahmen ständig unter dem Drucke leben, daß durch das Schwanken der Währung, wie es bisher unvermeidlich war, ihre *Berechnungen* über den Haufen geworfen werden.

5. Demnach bedeutet für die Volkswirtschaft die Einführung der absoluten Währung eine wesentliche Voraussetzung für die Wiederkehr des wirtschaftlichen *Vertrauens*: ohne absolute Währung werden Landwirtschaft, Industrie und Handel nie zu freier und voller Schaffenskraft kommen.

6. Daher bedeutet das für den Volksbeauftragten für Finanzen, daß ohne Einführung der absoluten Währung die natürlichen *Steuerquellen* des Landes nie wieder so reich und so leicht fließen werden, wie es die Erfüllung der Staatsaufgaben erfordert.

*Das Volksfinanzhaus,*  
Abteilung für Volksaufklärung.



## An den Zentralrat!

„Nach Mitteilung der Firma Parcus wird die *Herstellung* der 100 Millionen neuer Banknoten mindestens 4 bis 6 Wochen, wahrscheinlich *länger*, dauern. Ich vermag die Wahrheit dieser Angaben nicht zu kontrollieren. Ich bitte, Nachforschungen zu halten, ob nicht ein Sabotageversuch der Firma Parcus vorliegt.

(Die Betriebsräte der Firma bestätigen im wesentlichen deren Angaben.)

Wir müssen mit allen Mitteln versuchen, das Vertrauen des Publikums zu den Banken wiederherzustellen, damit es die *gehamsterten* Noten wieder dem Verkehr zurückgibt, denn wir können unmöglich 4 bis 6 Wochen lang bis zur Herstellung der neuen Noten den *Geldverkehr* entbehren. Der *Zahlungsverkehr* muß unbedingt aufrechterhalten werden.

Ein gutes Mittel wäre die *Aufhebung der Depotsperre* für Wertpapiere. Mit diesen Papieren können wir doch nichts anfangen. Kommt es zu großen Vermögensabgabe, so fassen wir das Vermögen an der Quelle. Wir belegen alle Vermögensobjekte mit einer ersten *Staatshypothek* und lassen den Verkehr mit den Wertpapieren *frei*.

Es müssen zur *Sicherung des Zahlungsverkehrs* jedoch noch kräftigere Mittel in Anwendung gebracht werden, und ich schlage folgendes vor: Die Banknoten werden einer regelmäßigen *wöchentlichen Abstempelung* unterworfen. Es werden Stempelmarken angefertigt und in den *Postanstalten* zum Verkauf gestellt. Die Geldsbesitzer kleben diese Marken auf die *Rückseite* der Banknoten. Die Banken, Kaufleute und staatlichen Anstalten weisen alle nicht ordnungsgemäß gestempelten Noten zurück. Der Besitz ungestempelter Noten ist verboten.

Wer dieser Steuer *entgehen* will, bringt sein Geld zur Bank. Die Banken bringen den für den Verkehr nicht benötigten Geldbestand auf die *Staatsbank*.

Die *Höhe* der Stempelsteuer wird durch den mit ihr verfolgten Zweck bemessen. Genügt ein Tausendstel in der Woche ...“

## Erklärung.

München, 14. April 1919.

Wir, die Unterzeichneten, sind gestern Nachmittag 3 Uhr auf Veranlassung einer uns unbekanntem Instanz mitten aus unserer Arbeit *verhaftet* und in das Polizeigefängnis abgeführt worden. Nachts um 3 Uhr wurden wir durch Gewalt *befreit* und setzen heute unsere Arbeit *fort*.

Die Unterbrechung unserer *Ordnungsarbeit* geschah nur, weil wir der *Gewalt* weichen mußten, und wir erklären feierlichst, daß wir freiwillig unsere Posten nicht verlassen werden, bevor das große Werk der Neuordnung unseres zerfahrenen *Geldwesens* vollendet und der Neuaufbau des bayerischen Wirtschaftslebens, vornehmlich die Arbeitsgemeinschaft zwischen Staat und Land, gesichert ist. Wir sind dagegen fest entschlossen, uns wieder zurückzuziehen und die weiteren Verwaltungsarbeiten unseren Nachfolgern zu überlassen, sobald unser Ziel *erreicht* ist.

Wir bitten aber auf das Dringlichste, uns in unserer Arbeit künftig nicht mehr zu stören. Unseren Gegnern erklären wir, daß unsere gewaltsame Entfernung auch ein zweites Mal nutzlos sein wird. Denn es sind heute schon zu viele Arbeiter und Bauern, die uns Vertrauen entgegenbringen. Diese werden uns immer wieder zurückholen und uns auf unseren Platz stellen.

Der Volksbeauftragte für die Finanzen *Silvio Gesell*.

Der Rechnungs- Beirat *Dr. Th. Christen*.

Der Rechtsbeirat Prof. *Dr. K. Polenske*.

## — An die Geldhamster!

*Geldpanik* über *Geldpanik* – das waren die Zeichen, unter denen schon vor dem Kriege, in steigendem Maße während des Krieges, und ganz besonders seit dem Umsturz bis auf den heutigen Tag unsere ganz *auf Geld* aufgebaute Wirtschaft stand. Wieder stehen wir im Zeichen einer *Geldpanik*.

Sie solle die *letzte* sein!

Was war die *Ursache* jeder bisherigen *Geldpanik*? Bei irgendwelcher äußeren oder inneren *Unruhe* meinte jeder, durch *Geldhamsterei* sich selbst zu sichern, und übersah, daß er damit nicht nur dem Staat, den Gemeinden und seinen Mitmenschen den *Boden* unter den Füßen wegzog, sondern auch sich selbst.

Denn das Geld muß *rollen*, und wer es nicht selbst als Unternehmer rollen lassen kann, der mag durch Deponierung auf den Banken und Sparkassen diese Gelegenheit geben, es zum Rollen zu bringen. Dann lockt das Geld Arbeit und Waren hervor. Geld soll nur *Tauschmittel* sein, nicht Sparmittel!

Wer Geld aufspart, der hindert, daß es nach Arbeit und Ware nachfragt, der entzieht es dem Markt und bewirkt, daß es zum *Sperrmittel* für die Produktion wird. Nichts aber ist notwendiger, als daß wir möglichst viel *produzieren*. Dann werden wir konsumieren und zu neuer Produktion anregen.

Daher soll niemand mehr bares Geld im Hause haben, als er für die nächsten Tage braucht. Wer mehr im Hause hat, bringe es vertrauensvoll auf *Bank* oder Sparkasse zurück. Dort ist es sicher und findet nützliche Verwendung. Um so eher wird die Banksperre aufgehoben werden.

Hat diese Aufforderung Erfolg, was sich darin zeigen würde, daß die Bevölkerung morgen und übermorgen in hellen Haufen auf die Spar- und Depositenkassen eilen würde, um diesen die gehamsterten Gelder zurückzahlen, so wird es keiner weiteren Maßnahme bedürfen.

Bleibt dieser Erfolg aus, so würden *wirksame* Maßnahmen getroffen werden, um ihn herbeizuführen. In einer Enteignung des Geldes oder in Strafen werden diese Maßnahmen *nicht* bestehen, aber es werden Maßnahmen sein, denen sich *niemand* entziehen kann.

Der Volksbeauftragte für die Finanzen  
*Gesell.*

Achtung! Am Dienstag, dem 15. April 1919, hält Genosse Prof. Dr. K. Polenske, Leiter der Abteilung für finanzielle Aufklärung, im Löwenbräukeller, abends um 1/2 8 Uhr, einen *Vortrag* über „*Boden und Geld*“ in der Volkswirtschaft“.

## Internationale Valuta-Konferenz.

München, 14. April 1919.

Einladung zu einer internationalen *Valutakonferenz* durch Radiotelegramm.

An alle!

Das Volksfinanzhaus der Räterepublik Bayern hat die Neuordnung des zerrüteten *Geldwesens* in die Hand genommen, um den *Austausch* der Produkte aller Arbeitenden sicherzustellen, und läßt an alle Länder eine Einladung zu einer internationalen *Valutakonferenz* in München ergehen.

*Silvio Gesell.*

## Aktionsprogramm.

München, den 14. April 1919.

Arbeiter aller Parteien, Bauern, seid *einig* gegen den die Menschen und Völker verhetzenden Kapitalismus!

Einigt euch auf folgendes *Aktionsprogramm*:

1. Allgemeine große *Vermögensabgabe* zur Finanzierung folgender Aufgaben:
  - a) Sicherung gerechter Fürsorge für alle *Kriegsbeschädigten* unter Erweiterung dieses Begriffes auf *alle* gesundheitlich und seelisch Geschädigten;
  - b) Sicherung gerechter Fürsorge für alle *Arbeitslosen* und für alle, die durch den Krieg in Not gerieten und noch geraten werden;
  - c) Sicherung der Fürsorge für die *Hinterbliebenen*;
  - d) Aufteilung des *Großgrundbesitzes* und Erstellung von *Heimstätten* für das ländliche und städtische Proletariat;
  - e) Beschaffung von Nutzvieh und Arbeitsgerät für diese Heimstätten;
  - f) Tilgung aller Staats- und Gemeindeschulden.
2. Einhergehend mit diesen finanziellen Aktionen soll mit grundstürzenden *Reformen* volkswirtschaftlicher Natur dem *Kapitalismus* zu Leibe gerückt werden, so daß seine Rückkehr für alle Zeiten ausgeschlossen bleibt:
  - a) durch Freiland soll die allgemeine *Zinswirtschaft* in natürlicher Entwicklung abgebaut werden;
  - b) durch Freiland sollen die Grundrenten in die allgemeine Mütterkasse geleitet, allen Frauen eine Monatsrente für jedes ihrer Kinder ausgerichtet werden – *Mutterrente*, Mutterschutz –; die Mütter sollen an die Stelle der Grundrentner treten!

Arbeiter! Für den Aufbau unsere Volkswirtschaft und für die Erfüllung all der unser harrenden Aufgaben ist der *Vollbetrieb* der Volkswirtschaft unentretbar. Solange aber die Arbeiter nicht die große Hoffnung hegen können, daß es nun diesmal für alle Zeiten wirklich aus ist mit der unmoralischen und unnatürlichen *Zweiteilung* des Volkes in Arbeiter und Faulenzer, in Ausbeuter und Ausgebeutete, kann und wird die Arbeit nicht aufgenommen werden, und dann werden wir dem völligen Untergang entgegen eilen.

Die Einigung auf dieses Aktionsprogramm wird mit einem Schlag die Lage retten.

*Gesell.*

—

## Die große Vermögensabgabe.

*Motto:* Der Worte sind genug gewechselt,  
Laß mich nun endlich *Taten* sehn.

München, 14. April 1914.

Allzulange hat das arbeitende Volk darauf *warten* müssen, daß endlich einmal mit der großen Vermögensabgabe Ernst gemacht werde. Das Volksfinanzhaus hat keine Zeit verloren und ist schon jetzt in der Lage, einen *ungefähren* Plan aufzustellen, nach dem gehandelt werden wird. Nebensächliche Änderungen bleiben vorbehalten je nach dem Ergebnisse der zur Zeit in Vorbereitung befindlichen *Vermögenstatistik*.

Daß die Abgabe nach oben *gestaffelt* sein muß, ist selbstverständlich. Die kleinen Leute müssen weitgehend geschont, die Reichen entsprechend belastet werden. Die Verteilung der Abgaben auf die Vermögen verschiedener Größe ist nach einer bestimmten mathematischen *Progression* berechnet und zeigt folgendes Bild:

*Tabelle I.*

Vermögen	Steuer	Vermögensrest
10 000.—	—	10 000.—
20 000,—	1 000,—	19 000,—
30 000,—	2 500,—	27 500,—
40 000,—	4 500,—	35 500,—
50 000,—	7 000,—	43 000,—
60 000,—	10 000,—	50 000,—
70 000,—	13 500,—	56 500,—
80 000,—	17 500,—	62 500,—
90 000,—	22 000,—	68 000,—
100 000,—	27 000,—	73 000,—

200 000,-	82 000,-	118 000,-
300 000,-	142 000,-	158 000,-
400 000,-	207 000,-	193 000,-
500 000,-	277 000,-	223 000,-
600 000,-	352 000,-	248 000,-
700 000,-	432 000,-	268 000,-
800 000,-	517 000,-	283 000,-
900 000,-	607 000,-	293 000,-
1 000 000,-	700 000,-	300 000,-
mehr als 1 000 000,-	alles über 300 000,-	300 000,-

Für die zwischen den in Tab. I angegebenen Beträgen liegenden Vermögens-  
teile wird die Steuer nach Tab. II bemessen:

*Tabelle II.*

zwischen	10 000,-	und	20 000,-	10 %
zwischen	20 000,-	und	30 000,-	15 %
zwischen	30 000,-	und	40 000,-	20 %
zwischen	40 000,-	und	50 000,-	25 %
zwischen	50 000,-	und	60 000,-	30 %
zwischen	60 000,-	und	70 000,-	35 %
zwischen	70 000,-	und	80 000,-	40 %
zwischen	80 000,-	und	90 000,-	45 %
zwischen	90 000,-	und	100 000,-	50 %
zwischen	100 000,-	und	200 000,-	55 %
zwischen	200 000,-	und	300 000,-	60 %
zwischen	300 000,-	und	400 000,-	65 %
zwischen	400 000,-	und	500 000,-	70 %
zwischen	500 000,-	und	600 000,-	75 %
zwischen	600 000,-	und	700 000,-	80 %
zwischen	700 000,-	und	800 000,-	85 %
zwischen	800 000,-	und	900 000,-	90 %
zwischen	900 000,-	und	1 000 000,-	95 %
	mehr als		1 000 000,-	100 %

Beispiel:

Wer ein Vermögen von Mk. 280.000.- besitzt, zahlt für die  
ersten Mk. 200.000.- laut Tabelle I  
für den Rest von Mk. 80.000 laut Tabelle. II 60%, also

Mk.	82.000.-
Mk.	48.000.-
Mk.	130.000.-

Wir fügen bei, daß wir auch für die Finanzierung und die Erhebung dieser  
Vermögenssteuer einen wohl ausgearbeiteten Plan in Händen haben, der dem  
Kapitalisten kein Entrinnen gestattet.

Wir geben den Kapitalisten zu bedenken, daß sie nichts Besseres tun können,  
als sich willig zu fügen. Würden wir diese Steuer nicht erzwingen, so würde das  
Proletariat endgültig die Geduld verlieren;

es käme mehr und mehr zu *Gewaltakten* und keine Regierungsgewalt könnte mehr auf die Dauer sich dem allgemeinen Zusammenbruch der Ordnung entgegenstemmen. Die Kapitalisten würden dann nicht nur einen großen Teil ihres Vermögens verlieren, sondern das *ganze* Vermögen und vielleicht das *Leben* dazu. Mit der großen Vermögensabgabe bewahren wir die Kapitalisten vor diesem Schicksal, und dafür sollen sie uns aufrichtig dankbar sein.

Über die Besteuerung der Ausländer wird mit den zuständigen Konsulaten verhandelt.

Um bei der Selbsteinschätzung *wahrheitsgetreue* Angaben zu erleichtern, wird für alle bisherigen unwahren Steuererklärungen volle Amnestie erteilt. Dagegen stehen künftig auf wissentlich falschen Angaben hohe Geldstrafen bzw. Einziehung weiterer Vermögensteile.

Wir erinnern noch an das, was wir in unserer ersten Erklärung über die *Währung* gesagt haben: Wir brauchen einen dauernd *hoch* bleibenden allgemeinen Preisstand. Gesetzt den Fall, es wäre möglich, die Preise wieder auf den Friedensstand zu *senken* – in Wirklichkeit ist es ja unmöglich, ohne die ganze Volkswirtschaft zu erdrosseln und eine ungeheure *Arbeitslosigkeit* zu erzeugen – so wäre an eine Tilgung der riesigen *Schuldenlast* gar nicht zu denken. Je höher die Preise sind und bleiben, um so weniger Sachgüter müssen für die Tilgung der Schulden geopfert werden.

Beispiel: Fällt auf einen Schreiner ein Tilgungsanteil von Mk 1000.-, so mußte er hierfür nach den heutigen Preisen 2 Schränke von Mk 500.- opfern; nach Friedenspreisen müßte er 8 gleiche Schränke zu Mk 125.-, also die vierfache Arbeit leisten.

*Erhöhen* wir die Preise auf das Fünf- und Sechsfache des Friedensstandes, so *schrumpft* die öffentliche Schuld auf den fünften bzw. sechsten Teil zusammen.

Alles, was die allgemeine Preissteigerung erhöht, trägt Stufe um Stufe von der kleinen Kapitalmacht ab, die unsere Vermögensabgabe noch übrig lassen wird.

Immerhin wird ja die Zeit kommen, wo das Währungsamt zur *absoluten* Währung wird übergehen können. Von da ab werden Handel und Gewerbe mit *festen* Preisen rechnen.

Dann wird jeder durch redliche Arbeit sich ein auskömmliches Leben verdienen und sich zum Wohlstand emporarbeiten können. Die Rückkehr aller – auch der bisherigen *Nichtarbeiter* – zur fruchtbringenden Arbeit wird ein wohlhabendes, glückliches Bayern schaffen.“

100 Mark südbayerisches Staatsgeld für 1919														
<b>Einbundert Mark</b>	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	<b>Einbundert Mark</b>
	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	
	Jan.	Jan.	Jan.	Jan.	Jan.	Febr.	Febr.	Febr.	Febr.	März	März	März	März	
	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	
	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	
	April	April	April	April	Mai	Mai	Mai	Mai	Mai	Juni	Juni	Juni	Juni	
	27.	28.	29.	30.	31.	32.	33.	34.	35.	36.	37.	38.	39.	
	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	
	Juli	Juli	Juli	Juli	Juli	Aug.	Aug.	Aug.	Aug.	Sept.	Sept.	Sept.	Sept.	
	40.	41.	42.	43.	44.	45.	46.	47.	48.	49.	50.	51.	52.	
	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	Woche	
	Okt.	Okt.	Okt.	Okt.	Okt.	Nov.	Nov.	Nov.	Nov.	Dez.	Dez.	Dez.	Dez.	
	100 Mark südbayerisches Staatsgeld für 1919													

Dieser Schein ist gesetzliches Zahlungsmittel im Betrage von 100 Mark, wenn er auf der Vorderseite für die jeweils abgelaufenen Woche (spätestens am Freitag) durch eine rote Ergänzungsmarke freigemacht ist. Der ganz freigemachte Schein wird in der Zeit vom 16. Dezember 1919 bis zum 15. Januar 1920 an den Kassen der Staatsbank in Staatsgeld für 1920 eingetauscht. Der Preis der Marken wird so sein, daß er die Besitzer überschüssigen Geldes stets und ständig zur Nachfrage nach Arbeit und Ware nötig.

aus: Karl Polenske, An Alle! – Das proletarische Finanz- und Wirtschaftsprogramm des Volksbeauftragten der ersten bayerischen Räteregierung, Silvio Gesell.  
 Berlin 1919, Seite 20 und 21



# Die Freistadt

Herausgegeben vom Pestalozzi-Fellenberg-Haus, Bern

Für die Interessen der Arbeiter  
aller Stände und Berufe.

Er erscheint alle 14 Tage. Bezugs-  
preis Fr. 3.50 für den Jahrgang.

Druck und Versand: Buch- und Kunst-  
druckerei Benteli N.-G., Bern-Bümpliz.



Gegen jede Ausbeutung durch  
den Boden- und Geldzins.

Schriftleitung: Fritz Schwarz,  
Sekundarlehrer, Schwarzenburg.

**Inhalt:** Die Revolution in München. — Goldwahn, die nationale Gefahr. —  
\*\*\*\*\* Umschau.

## Die Revolution in München.

München, den 20. April 1919.

Der gewesene Volksbeauftragte für Finanzen der bayerischen Räterepublik, Silvio Gesell, hatte die Freundlichkeit, mir eine Unterredung über seine Tätigkeit zu gewähren. Hier ist sie:

*Ich:* Ich stelle mir vor, daß der Finanzminister eines in Revolution befindlichen Volkes keine sehr beneidenswerte Aufgabe hat. *Gesell:* Gewiß. Denn im Anfang aller Dinge steht das Geld. Und dieses Geld wurde genau wie beim Ausbruch eines Krieges oder einer Krise von den Bürgern gehamstert. Selbst die revolutionären Elemente beteiligten sich an dieser Hamsterei. Der Geldhamster ist das gefährlichste aller Raubtiere. *Ich:* Darf ich Sie bitten, mir das etwas näher zu erklären? *Gesell:* Die Erklärung ist einfach genug. Das Geld ist das Blut der Volkswirtschaft. Mit der Geldhamsterei wird die Schlagader dieser Blutbahn unterbunden. Nicht nur, daß das Geld die Welt regiert, es kann sie auch zugrunde richten. Das geschieht unfehlbar durch die Geldhamsterei. *Ich:* Haben sie in dieser Richtung bestimmte Erfahrungen gemacht? *Gesell:* Gleich bei meinem Amtsantritt fand ich auf meinem Tisch Telegramme der Finanzkommissare von Kempten und Kaufbeuren, die einen völligen Zusammenbruch in Aussicht stellten, wenn ich nicht sofort den ausgeräumten Banken zur Hilfe käme. Ich schickte eine halbe Million per Auto unter dem Schutze von Handgrenadieren ab. Aus allen Städten Bayerns waren solche Telegramme zu erwarten, trotzdem der revolutionäre Bankrat bereits die Abhebungen auf ein Minimum herabgesetzt hatte.

Schwere Sorgen verursachte die Sicherung der für die Kriegsverletzten bestimmten Gelder. Im Widerspruch mit meinen eigenen Grundsätzen mußte ich zu diesem Zweck 6 Millionen sperren lassen, also selbst zur Hamsterei übergehen. Ebenso schwer war die Sicherung der Lohnzahlungen. Der Abbruch der diplomatischen Beziehungen mit Berlin stellte eine Hilfsaktion von Seiten der Reichsbank in Frage. Die Bewilligung durch den Zentralrat für den Neudruck von 100 Millionen konnte mir nichts nützen, da der Druck vier bis sechs Wochen beansprucht hätte. Zeit genug für den völligen Zusammenbruch der Wirtschaft. Ich ließ den Gedanken des Neudrucks fallen und konzentrierte meine Aufmerksamkeit darauf, wie ich das gehamsterte Geld wieder in Verkehr zwingen könnte. Ein patriotischer Aufruf hätte noch weniger Erfolg gehabt als die vielen Aufrufe der Reichsbank. *Ich*: Sie sind doch der Begründer der Freigeldtheorie. Warum bedienten Sie sich nicht sofort der Waffe des Freigeldes gegen die Hamster? *Gesell*: Das war auch meine Absicht. Jedoch braucht der Druck des Freigeldes Zeit. Ich mußte rasch handeln. Ein Ausweg eröffnete sich mir in Gebrauche von Steuermarken. *Ich*: Wie denken Sie sich das? *Gesell*: Ich wollte das Geld einer wöchentlichen Steuer unterwerfen, die erhoben werden sollte durch Aufkleben von Stempelmarken, schlimmstenfalls durch Postmarken, auf die Rückseite der Banknoten. Alle Staatskassen wären angewiesen worden, ungestempeltes Geld zurückzuweisen. Nebenbei hätte die Aufklärung der Arbeiter und Bauern dafür gesorgt, daß sie ihrerseits jedes ungestempelte Geld zurückwiesen. Das hätte bewirkt, daß die gehamsterten Noten den Geldinstituten wieder übergeben worden wären im bekannten allgemein menschlichen Bestreben, die Steuern auf den lieben Nächsten abzuwälzen. Den Banken wäre die Möglichkeit gegeben worden, ihre Geldüberschüsse der Staatsbank zu übergeben. Dadurch wäre der Kreislauf des Geldes geschlossen worden. *Ich*: Meines Wissens konnten Sie ihre Pläne nicht durchführen. Warum nicht? *Gesell*: Mitten aus den Vorbereitungen zu diesen revolutionären Streichen wurde ich mit meinen Freunden, Dr. Christen und Professor Polenske, von der Weißen Garde verhaftet und ins Gefängnis abgeführt. *Ich*: Wie ich hörte, wurden Sie schon in der folgenden Nacht durch die Rote Garde befreit und konnten Ihre Arbeit wiederaufnehmen? *Gesell*: Inzwischen war der Zentralrat gefangen nach Eichstätt geführt worden. Mit dem kommunistischen Zentralrat-Ersatz konnte ich mit meinen, auf die Freiwirtschaft gerichteten Bestrebungen nicht durchdringen. Ich wurde abgesetzt.

*Ich*: Aus Ihren Ausführungen muß ich schließen, daß die Räterevolution, besonders nach der finanziellen Seite hin, nicht genügend vorbereitet wurde. *Gesell*: So ist es. Bei meiner Ankunft in München wurde ich durch meine Ernennung zum Finanzmann der Räterepublik überrascht. Zwar wußte ich genau, was ein solcher zu tun hat. Ich habe diese Frage schon lange zum Gegenstand eines eingehenden Studiums gemacht, aber die technischen Vorbereitungen für die Durchführung der Maßnahmen wurden nicht getroffen. *Ich*: Worin könnten diese denn bestehen? *Gesell*: Nach dem Gesagten muß die Auf-

merksamkeit des revolutionären Finanzmanns auf die Geldshamster gerichtet sein. Die Unterbrechung der Geldzirkulation muß unter allen Umständen bekämpft und verhindert werden. Deshalb muß vorher eine genügende Menge Freigeld oder Geldsteuermarken gedruckt und bereitgestellt werden. Bei Ausbruch der Revolution tritt sofort das Freigeld an die Stelle des gehamsterten Geldes und erzwingt die ununterbrochene Zirkulation des Geldes. Denn die aufgeklärten Arbeiter und Bauern werden im Freigeld eine scharfe Waffe gegen den Kapitalismus begrüßen und die zu seiner Durchführung nötigen Maßnahmen mit allen Kräften fördern. Gelingt es, auf diese Weise die Arbeit während der Revolution in Betrieb zu erhalten, so ist damit schon der Erfolg gesichert. Gelingt es den Revolutionären nicht, die Wirtschaft in Vollbetrieb zu erhalten, so kommt der Hunger, und mit ihm siegen entweder die schwarzen Mächte der Reaktion oder aber es kommt der völlige Untergang. Revolution soll eben nicht Stilllegung der Betriebe, sondern Befreiung der Arbeit von aller Ausbeutung sein. Der Arbeiter darf nicht in die Gefahr gesetzt werden, wieder in die Zwangsjacke des Kapitalisten gesteckt zu werden, und statt daß er dem Untergange entgegengeführt wird, soll der Kapitalist auf den Aussterbeetat gesetzt werden. Das tut Freigeld.

*Ich:* Glauben Sie, daß es Ihnen möglich gewesen wäre, durch Ihre Maßnahmen die jetzt gespaltene sozialistische Partei zu einen und ihr die Unterstützung der Bauern zu sichern? Denn die schärfste Waffe des Proletariats, das ist seine Einigkeit! *Gesell:* Gewiß glaube ich das, denn die Parteien sind nicht durch ihr Ziel getrennt, sondern durch die Meinungen über den zum Ziel führenden Weg. Letzten Endes ist es die sozialistische Kapitaltheorie, die zu diesen Spaltungen geführt hat. Die Freigeld-Kapitaltheorie, da sie unantastbar und unangefochten ist, liefert die Grundlage zu einer allgemeinen proletarischen Verständigung. Der Streit beginnt immer dort, wo das Wissen aufhört. Auch die Einigkeit mit den Bauern wäre gesichert, wenn die sozialistische Wirtschaftsreform den Kapitalzins beseitigt, ohne den Bauer in seiner Selbständigkeit und Unabhängigkeit zu belästigen. Das ist aber gerade das Eigenartige der Freiwirtschaft, daß sie die Arbeiter vor jeder Ausbeutung schützt und gleichzeitig die Selbständigkeit und das Verantwortlichkeitsgefühl jedes einzelnen hebt. Jede Reform, die den Bauer in seiner Unabhängigkeit antastet, ist von vornherein des Mißerfolges sicher. Höher als Geld und Gut gilt dem Bauer die persönliche Freiheit, wie in der alten Schweizer Bauernrepublik, so noch heute.

Dr. E. Schneider

München, den 21. April 1919.

Da ich mich sehr dafür interessierte, wie der gewesene Volksbeauftragte Silvio Gesell sich die Lösung seiner Aufgabe für Bayern dachte, erbat sich mir eine zweite Unterredung. Ich gebe sich hier wieder:

*Ich:* Haben Sie für Ihre Tätigkeit als Volksbeauftragter für Finanzen ein für Bayern bestimmtes Programm entworfen? *Gesell:* Vorerst mußte auf die durch den Krieg geschaffene Lage Rücksicht genommen und ein Programm der Übergangszeit geschaffen werden. Für die Übergangszeit hatte ich eine Vermögens-

abgabe im Sinn und den Betriebsräten vorgeschlagen. Sie sollte für folgende Ausgaben die Mittel beschaffen:

1. Sicherung ausreichender Fürsorge für alle *Kriegsbeschädigten* unter Erweiterung dieses Begriffs auf alle gesundheitlich oder seelisch Geschädigten.
2. Sicherung gerechter Fürsorge für alle *Arbeitslosen* und für alle, die durch den Krieg in Not geraten und noch geraten werden.
3. Sicherung der Fürsorge für die Hinterbliebenen.
4. Aufteilung des *Großgrundbesitzes* und Erstellung von *Heimstätten* für das ländliche und städtische Proletariat.
5. Beschaffung von *Nutzvieh* und *Arbeitsgerät* für diese Heimstätten.
6. *Tilgung aller Staats- und Gemeindeschulden*.

Zunächst war diese Vermögensabgabe in Gestalt einer ersten Hypothek gedacht, die alle Immobilien, Liegenschaften, Häuser, Äcker, Fabriken usw. an erster Stelle belasten sollte, so daß die jetzigen ersten Hypotheken, Obligationen und Aktien an die zweite Stelle gekommen wären. Die Aktienbetriebe hätten auch durch Ausgabe neuer Aktien, eventuell durch Prioritätsaktien erfaßt werden können. Das Mobilkapital wäre in Höhe der Vermögensabgabe beschlagnahmt und in Form von Wechseln flüssig gemacht worden. Der einzelne würde sein Vermögen weiter verwalten und danach trachten, durch Betriebs Überschüsse die gezeichneten Wechsel einzulösen. Andere hätten Teile ihres Vermögens abgestoßen und so die Wechsel bezahlt.

Die Höhe der Vermögensabgabe wäre berechnet worden nach den oben angeführten Ausgaben. Die Vermögen bis zu 10 000 Mark wären frei geblieben, alle Vermögen über 300 000 Mark konfisziert worden. Die dazwischen liegenden Vermögen wären progressive besteuert worden [Näheres siehe Nr. 9, Seite 67 und 68 ds. Bl.].

Eine Schwierigkeit bei dieser Vermögensabgabe besteht darin, daß ihr Erträgnis nicht die flüssige Form hat, die für die Erfüllung ihres Zweckes notwendig wäre. So kann man z. B. mit einem Wald, einem Acker, einem Haus nicht unmittelbar die Bedürfnisse der Kriegsverletzten befriedigen. Und wenn man den Wald, den Acker, das Haus in die notwendige flüssige Form überführen will durch Verkauf, so stößt man auf die Schwierigkeit, daß nach der großen Vermögensabgabe überhaupt niemand mehr imstande ist, solche Objekte zu erwerben. Diese Schwierigkeit ist unlösbar. Darum muß hier die Geldwirtschaft überhaupt versagen. Ich hatte die Absicht, alle die Kriegsverletzten und Arbeitslosen, denen auch die größte Vermögensabgabe die benötigten flüssigen Mittel nicht hätte liefern können, als Einquartierungen den Bauern aufs Land zu schicken. Die Kosten hätten die Landwirte von der Vermögensabgabe in Abzug gebracht. Wo nichts mehr ist, da hat auch der Finanzminister das Recht verloren.

*Ich*: Ihr ganzes Bestreben geht dahin, die Wirtschaft in Vollbetrieb zu erhalten. Hätte aber nicht im Gegenteil diese Vermögensabgabe einen Rückgang der Produktion zur Folge? *Gesell*: Solches ist nicht zu erwarten. Denn die Vermögensabgabe, in der Form, wie sie vorgeschlagen wurde, hat auf die Größe

der Betriebe keinen Einfluß. Der Bauern behält sein Land und der Unternehmer seine Fabrik. Nur die Betriebsüberschüsse muß er nun zum Teil für die Tilgung der Vermögensabgabe an die Staatskasse abliefern. Um diesen Ausfall zu decken, werden daher der Unternehmer und der Bauer bestrebt sein, ihre Leistungen zu vergrößern. Manche Rentner, die bis dahin gar nicht mehr arbeiten, werden die verlassene Arbeitsstätte wieder aufsuchen. Bedenkt man, daß gerade die tüchtigsten Arbeiter durch das Rentnertum der Produktion beraubt werden, so muß man bekennen, daß eine solche Vermögensabgabe der Produktion nicht zu unterschätzende Arbeitskräfte zuführen würde.

*Ich:* Mit dieser Vermögensabgabe wird aber der Kapitalismus nicht beseitigt. Wie dachten sie denn hier vorzugehen? *Gesell:* Durch die Vermögensabgabe wird dem Kapitalismus ebensowenig Abbruch getan als Moses durch das Jubeljahr, die Griechen durch die Seisachteia (Schuldenabschüttelung) und die Gracchen durch die neue Verteilung des Landes dem Ungeheuer beikommen konnten. Die Seisachteia mäht das Unkraut ab. Wir wollen es aber mit der Wurzel ausrotten. Dazu ist die klare Erkenntnis notwendig, welchen Ursachen der Zins sein Dasein verdankt und wie man die Grundrente denen zuführt, die sie schaffen, den Müttern. Wer die Freigeld-Kapitaltheorie kennt, weiß, daß der Kapitalzins eine Begleiterscheinung des heutigen Geldwesens ist und auf gewissen, dem Geld anhaftenden Vorrechten beruht. Nimmt man dem Gelde diese Vorrechte, was mit dem Freigeld geschieht, so muß, wie das in der Freigeldliteratur nachgewiesen wird, der Zins des Kapitals in kurzer Zeit verschwinden. Unter dem Drucke einer unaufhaltsam wachsenden Gütermenge kommt es zu einem ständigen Rückgang des Zinsfußes. Die sonst mit dem heutigen Gelde eintretende Warenüberproduktion, die zur Krise führt, wird mit dem Freigeld in eine Kapitalüberproduktion übergeleitet, die auf den Zins drückt und die Volkswirtschaft mit neuen Kräften versieht.

*Ich:* Das Geld bildet aber einen ganz verschwindenden Teil aller Vermögen, so daß es doch kaum möglich sein wird, durch eine Veränderung des Geldes den Zins auch der übrigen Vermögenswerte, der Häuser und anderer Realkapitalien zum Verschwinden zu bringen? *Gesell:* Ich gebe zu, daß die Behauptung, der Zins der Realkapitalien wäre auf das Geld zurückzuführen, den Uneingeweihten zunächst verblüffend muß. Wer sich aber die Tatsache vor Augen hält, daß alle Unternehmungen, restlos alle, mit einer Geldsumme gegründet wurden, der wird erkennen, daß sich der Charakter des Geldes auch auf alle übrigen Unternehmungen übertragen muß. Ist der Zins eine notwendige Voraussetzung des Geldumlaufes, so ist es ebenso selbstverständlich, daß niemand Geld zu einer industriellen Gründung hergibt, die nicht ebenfalls Zins verspricht. Noch nie ist es geschehen, daß ein Mietshaus gebaut wurde, das nicht mindestens den Zins des dazu notwendigen Geldes abwirft. So wird das gesamte Realkapital (Güter) der Botmäßigkeit des Geldkapitals unterworfen. Aus diesem Grunde muß auch der Zins des Realkapitals fallen, wenn durch das Freigeld der Zins des Geldkapitals verschwindet.

*Ich:* Sie zählen zu den Bestandteilen der Ausbeutung auch noch die Grundrente? Wie wollten sie das Bayernland davon befreien? *Gesell:* Mein Bestreben geht dahin, jedes Privateigentum an Boden, wie auch jedes Nationaleigentumsrecht auf Teile der Erde aufzuheben. „Und die Erde gab ER den Menschenkindern!“ Der Menschheit gehört die Erde. Sie muß als unveräußerliches Eigentum der Menschen erklärt werden. Die Naturschätze, die Kohlenflöze, die Kalibergwerke gehören nicht einzelnen Nationen. Es gibt keine englische Kohle, kein deutsches Kali, kein rumänisches Petrol. Kohle, Kali, Petrol, wo sie auch vorkommen, gehören allen Menschen, restlos allen Menschen. Die Schweiz hat das gleiche Recht auf die Kohlenbecken am Rhein, in England, in den Vereinigten Staaten, wie alle anderen Völker. Wollen wir Frieden haben auf Erden, so muß dieser Grundsatz im Friedensdokument festgelegt werden. Mein Vorschlag zur Befreiung des Bodens von allen auf ihm lastenden Privatrechten geht dahin, allen zum öffentlichen Verkauf gelangenden Boden aufzukaufen und der Privatwirtschaft auf dem Wege öffentlicher Verpachtung zugänglich zu machen. Beim Verkauf von bebauten Grundstücken wird der Boden, auf dem das Haus steht, gekauft. Da der Boden erfahrungsgemäß alle 20 Jahre den Besitzer wechselt, so könnte der Boden in dieser Zeit reibungslos in Volksbesitz übergeführt werden.

*Ich:* Wäre es nicht möglich gewesen, daß diese Bodenbesitzreform am Widerstand der Bauern scheitert? *Gesell:* Durch das heutige Bodenrecht verfällt infolge der Erbschaftsteilungen das Bodeneigentum ganz gesetzmäßig der Verpfändung. Die Hypothekenbanken treten in die Rechte der Bauern. Wir haben nur mehr Grundeigentümer dem Namen nach, auf dem Lande wie in der Stadt. Durch die Aufhebung des privaten Grundeigentums hört die Verpfändung auf. Die Hypothekenbanken lösen sich auf. Die Grundrenten werden, statt an die Rentner abgeführt, der Allgemeinheit zur Verfügung gestellt. Mein Vorschlag geht dahin, diese Grundrente den Müttern nach der Zahl ihre Kinder in Monatsraten auszurichten. In gleicher Weise werden Bergwerke behandelt. Die Förderung wird Arbeitsgenossenschaften mindestfordernd in Verding gegeben. Das Produkt, die Kohle, das Kali, wird meistbietend öffentlich verkauft. Der Unterschied zwischen den Förderkosten und dem Verkaufspreis fließt in die Mütterkasse. Durch diese beiden Reformen, Freiland und Freigeld, würde der große Wauwau, das Kapital, zur Strecke gebracht, ohne daß es dazu nötige wäre, unsere gesamte Volkswirtschaft auf dem Kommunismus neu aufzubauen.

Dr. E. Schneider.

—

## **Für was und wider was kämpfen die Physiokraten?**

- I. *Für* alle zweckmäßigen Reformen zur restlosen Beseitigung der Ausbeutung, für den vollen Arbeitsertrag.  
*Wider* das arbeitslose Einkommen, wider den Privatbezug von Grundrente, wider die Zinswirtschaft, wider die Proletarisierung der Volksmassen.
- II. *Wider* alle Souveränitätsrechte der Nationen zur Grenzkontrolle für Mensch und Gut (Ein- und Auswanderungsbeschränkungen, Zölle u. dgl.), wider alle staatlichen und privaten Monopole.  
*Für* Anerkennung des gleichen Rechtes ausnahmslos aller Menschen auf den ganzen Erdball, für seine feierliche, völkerbundliche Anerkennung als gemeinsames, unveräußerliches Eigentum der gesamten Menschheit.
- III. *Für* die Auslieferung des Bodens an die Wirtschaftler in öffentlichen Pachtauktionen, an denen sich jeder Mensch, ob gelb, weiß, rot oder schwarz, gleichberechtigt beteiligen kann. Für Überführung der auf solche Weise eingehenden Pachtgelder in eine Mutterrentenkasse, die dieses Geld unter alle im Lande wohnenden Mütter, ohne Unterschied der Herkunft, nach der Zahl ihrer Kinder in Monatsraten ausschüttet.



*Wider* Großgrundbesitzer, wider Kleingrundbesitzer, wider Grabstättenbesitzer, wider Kohlenbarone, wider Stahlfürsten, Kupfergrafen, Kaliherzöge und Bleikönige. *Wider* gräfliche Forsten, wider verbotene Waldwege, wider Jagdrechte, wider alles Aufreizende, was uns an die Zeit der Leibeigenschaft erinnern kann.

- IV. *Wider* behördliche Einmischung in den Produktions- und Austauschprozeß, wider alle staatliche Planwirtschaft, wider alle nationale Wirtschaftspolitik, wider alle Bevormundung, wider den Kommunismus.

*Für* automatische Ausbalancierung von Produktion und Konsum durch freie Preisbildung, Freihandel und Weltwirtschaft.

- V. *Für* den Abbau des Staates überall dort, wo er durch die Privatinitiative ersetzt werden kann. *Für* die freie, selbstverantwortliche Persönlichkeit. *Für* die Selbstversorgung durch Privateigentum, private Versicherungen. *Für* restlose Belastung des Bürgers mit seinen eigenen Sorgen.

*Wider* Aufoktroyierung staatlicher Wohltaten, staatlichen Schutzes, staatlicher Fürsorge. *Wider* alle staatlichen Kranken-, Alters- und Unfallversicherungen. *Wider* die staatliche Arbeitslosenversicherung, wider den Staatsschutz für Industrie, Handel und Landwirtschaft.

- VI. *Wider* alle Demokratie, Plutokratie, Kleptokratie, Monarchie, Oligarchie und Bürokratie. *Wider* alle Diktatur in gesetzlichen und ungesetzlichen Formen, mit Ausnahme der Abbaudiktatur, die auf ihre eigene Überflüssigmachung mit Tempo hinarbeitet.

*Für* die natürliche Entwicklung. *Für* den Untergang aller der natürlichen Entwicklung nicht angepaßten



physischen und wirtschaftlichen Personen. Für die menschliche Versorgung solcher Existenzen durch Freunde und Angehörige bis an ihr Ende aus Altersschwäche.

- VII. *Für* Wahlzucht und unbeschränkte Zuchtwahl. Für die Pflege privater Stammbäume. Für die Selbstverantwortung der Frau in allen mit dem Liebesleben verknüpften Dingen. Für die Neubelebung des durch die unzähligen staatlichen Usurpationen und Einmischungen fast erstorbenen Familienlebens. Für opferwillige Freundschaft, nachbarliche Hilfeleistung und allgemein menschliche Gesinnung.

*Wider* alle und jede Einmischung von Bürokraten in das Geschlechts- und Familienleben. *Wider* die Standesämter. *Wider* jede Registrierung des Menschen. *Wider* die Ehegesetze, *wider* jeden besonderen staatlichen Schutz der Frau und der Kinder. *Wider* das Recht des Staates, sich in die Geburtenkontrolle mit Einschluß der Abtreibung und Tötung zu mischen.

- VIII. *Wider* Staatsschulen, Staatskirchen, Staatsuniversitäten, Staatsakademien für Kunst und Wissenschaft. *Wider* Staatsballette und Staatsopern, *wider* alle Staatszwecke, Staatsideen, Staatsziele und Staatsideale.

*Für* die Abschaffung des Schulzwanges, des Impfwanges, jedes von Staatsdienern geforderten Zwanges. Für das Recht der Eltern, ihre Kinder nach eigenem Ermessen und eigenem Können aufzuziehen und zu unterrichten.

- IX. *Für* alle Maßnahmen, die mitwirken können, den Bürgerfrieden und damit auch den Völkerfrieden herzustellen und gegen alle Gefahren zu sichern. Für absolute

Kriegsdienstverweigerung. Für die individuelle Bewaffnung der Bürger zum Selbstschutz. Für die Vogelfrei-Erklärung aller Häscher, die uns in ihren Krieg treiben wollen.

*Wider* den Krieg, wider das Waffenmonopol des Staates, der Diktatoren, der Usurpatoren. *Wider* Klassenwirtschaft und Klassenstaat.

- X. *Wider* alle staatliche Justiz. *Wider* alle moralische Bewertung von Verbrechen von Seiten des Staates. *Wider* Justizstrafen, wider Zuchthäuser, wider abschreckende Strafen, wider jede Sühne, wider die staatlichen Berufsrichter, wider ihre ehrabschneiderischen Urteile.

*Für* privates Vertragsrecht und private Schiedsgerichte, für die bürgerliche Ächtung und Verfemung aller Vertragsbrüchigen an Stelle der exekutorischen, staatlichen Zwangsmittel. – Für menschliche Behandlung der gemeingefährlichen Verbrecher, für ihre Unterbringung in Irren- und Krankensiedlungen mit den Mitteln, die warmblütige Menschenfreunde zu diesem Zweck aus ihrer Tasche stiften werden.

- XI. *Für die Lebensfreude des einzelnen Menschen.*

*Wider* die „Lebensfreude“ des Staates.

SILVIO GESELL.

—

## Das Sparen in der Freiwirtschaft

Ein Zwiegespräch von *Hermann Freier*.

*Zweifelmann*: Gut. Das sehe ich alles ein. Aber eines ist mir noch unklar. Wie wird es denn dann mit meinen Ersparnissen, mit meinen paar Groschen, die ich mir am Leibe abspare und auf die Sparkasse bringe? Kriegen die durch das verflixte Freigeld auch die galoppierende Schwindsucht?

*Unverzagt*: Durchaus nicht, mein lieber Herr Zweifelmann. Ich will Ihnen gleich im voraus sagen, daß sie in der Freiwirtschaft mehr als das *Zehnfache* sparen und dabei viel gesünder und behaglicher leben können als heute. – Doch! – Aber ich will Ihnen erstmals die Frage beantworten. Also nehmen wir einmal an, wir hätten die Freiwirtschaft seit längerer Zeit eingeführt und der Zins wäre verschwunden. Sie bringen nun – sagen wir mal – 300 Mark zur Sparkasse. Dann wird Ihnen diese genau wie heute 300 Mark gutschreiben, nur mit dem Unterschied, daß Sie keine Zinsen dafür erhalten. Wenn Sie nun nach einiger Zeit aus irgendeinem Grund die 300 Mark wieder abheben wollen, werden Sie diese unverkürzt zurückerhalten.

*Zweifelmann*: Ja, aber wer vergütet denn der Sparkasse den Verlust, den das Geld erleidet?

*Unverzagt*: Einen Augenblick, ich war noch lange nicht zu Ende. Genau so wenig wie heute schließt nun die Sparkasse das von ihnen eingezahlte Geld in den Geldschrank ein und läßt es darin liegen, sondern leiht es aus. Unternehmer, Handwerker, oder Bauern, die zur Erweiterung Ihres Betriebes, zum Ankauf von Maschinen oder zum Bau einer Scheune Geld brauchen, kommen dann genau so wie heute zur

Sparkasse und nehmen ein Darlehen auf. Diesen gibt nun die Sparkasse das von Ihnen und anderen Sparern eingezahlte Geld. Diese wiederum bezahlen mit diesem Gelde die gekauften Rohstoffe, die Maschinen, die Baustoffe und die Löhne der Bauarbeiter, die wiederum z. B. mit dem Gelde ihre Miete bezahlen, Kleidung und Lebensmittel kaufen. So verteilt sich der wöchentlich eintretende Umlaufverlust auf viele Hunderte im Laufe des Jahres; den Verlust trägt stets der, welcher am Stichtage gerade Geld in Händen hat.

*Zweifelmann:* Aha. – Aber die Sparkasse hat doch nun Unkosten, wie Miete, Gehälter u. dgl. mehr. Wenn Sie nun Geld zinslos aufnimmt und wieder zinslos ausleiht, da muß sie ja dauernd zusetzen!

*Unverzagt:* Zinseinkommen wird sie allerdings nicht haben. Für die von ihr geleistete Arbeit muß sie natürlich entschädigt werden. Sie wird deshalb sowohl vom Sparer als auch vom Entleiher eine gewisse Vermittlungsgebühr erheben, sagen wir einmal ein halbes Prozent des eingezahlten oder ausgeliehenen Betrages.

*Zweifelmann:* Also doch einen gewissen Zins, der nur einen anderen Namen trägt!? Und den muß ich gar noch zahlen.

*Unverzagt:* Nein, das ist durchaus kein Zins. Die Vermittlungsgebühr wird ja nur *einmal* erhoben, während der Zins *dauernd* gezahlt werden muß. Ob sie nun die 300 Mark eine Woche oder 20 Jahre lang auf der Sparkasse liegen lassen, ist dabei gleichgültig. Sie zahlen für die einmal durch die Einzahlung geleistete Arbeit der Sparkasse auch nur das eine mal ihre 1,50 Mark. Ob nun die Sparkasse gerade  $\frac{1}{2}\%$  Gebühr verlangen wird, das kann ich natürlich nicht sagen. Das regelt sich dann ganz von selbst; das hängt von den noch zu machenden Erfahrungen ab.

*Zweifelmann:* Sie haben wieder einmal recht, Herr Unverzagt. Ich merke schon,

die Sache mit der Freiwirtschaft hat doch Hand und Fuß und ist letzten Endes viel einfacher, als man zuerst meint. Man muß erst einmal dahinter kommen. – Nun sagten Sie vorhin: ich könnte mir in der Freiwirtschaft mehr als das Zehnfache von dem ersparen, was ich jetzt zurücklegen kann. Das sind ja ganz angenehme Aussichten. Da bin ich nun begierig, wie das möglich sein soll.

*Unverzagt:* Das sollen Sie gleich erfahren. Zunächst einmal die Tatsache, daß das *arbeitslose Einkommen* in Deutschland etwa *genau so groß* ist, wie das ganze *Arbeitseinkommen* des deutschen Volkes.

*Zweifelmann:* Donnerwetter! – Da ist es ja kein Wunder, wenn man so schuffen muß, um anständig leben zu können.

*Unverzagt:* Da haben Sie recht, lieber Herr Zweifelmann, das ist unerhört. Aber die Stunde des Kapitalismus hat bald geschlagen, glauben Sie's mir. Wenn erst einmal die Arbeitenden im Volke – und dazu gehören wir uns alle, die ehrlicher Arbeit nachgehen – das Wesen des Kapitalismus erkannt haben und vor allem das Mittel kennen, ihn auszurotten, dann ist es vorbei mit ihm. – Doch hören Sie zu, Herr Zweifelmann. Sie sind Buchhalter in einer Aktiengesellschaft. Die A.G. hat, wie Sie ja wissen und worauf Sie bislang immer stolz waren, stets 18 bis 25% Dividende verteilt, im Kriege sogar 35 und 40%. Das macht bei einem Aktienkapital von 1 200 000 Mark bei 25% Dividende jährlich 300 000 Mark aus. Dann, so sagen Sie mir, hat die A.G. noch 400 000 Mark von der Deutschen und 200 000 Mark von der Darmstädter Bank geliehen. Und diese erhalten nach Ihrer gestrigen Äußerung 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% Zinsen. Das sind nochmals 45 000 Mark. Dann hat ihre Gesellschaft wegen der geschäftlichen Unsicherheit noch hohe Rücklagen und Abschreibungen gemacht, die bei der in der Freiwirtschaft herrschenden Sicherheit bedeutend

kleiner ausfallen würden. Nun rechnen Sie sich einmal aus, Herr Zweifelmann, wieviel Gehalt sie *mehr* bekommen würden, wenn erstens die 300 000 Mark Dividende, zweitens die 45 000 Mark Zinsen, drittens der Betrag den geringeren Rücklagen und Abschreibungen, den Sie niedrig bemessen mit 40 000 bis 50 000 DM ansetzen können, wegfallen. Und dann nicht zu vergessen, die große Ersparnis, die durch die ganz wesentlich niedrigeren Steuern in der Freiwirtschaft gemacht werden.

*Zweifelmann:* Alle Achtung! – Das würde mehrere 1000 Mark ausmachen.

*Unverzagt:* Von diesen Einzelheiten ganz abgesehen, wird Ihnen doch ohne weiteres einleuchten, daß der Verdienst, die Gehälter und Löhne aller Arbeitenden, ob sie nun Unternehmer, Angestellte oder Arbeiter im engeren Sinne, ob sie Beamte oder Bauern sind, ganz wesentlich steigen müssen, sobald die ungeheueren Summen wegfallen, die heute zur Verzinsung des in der Industrie, der Landwirtschaft und im Verkehrswesen angelegten Kapitals aufgebracht werden müssen. Auch wird der Staat dann bedeutend höhere Gehälter zahlen. Nicht nur, weil er infolge des Ausfalls des Zinsendienstes dazu in der Lage ist, sondern weil er sonst keine Beamten bekommen würde. Denn in der Freiwirtschaft sind für jeden ehrlichen und fleißigen Mann genug Arbeits- und Verdienstmöglichkeiten vorhanden, daß er nur dann in den Staatsdienst eintreten wird, wenn er entsprechend bezahlt wird. Ich will Ihnen ein Beispiel geben: In dem Ermeleinschen Hause wohnen Sie, Iseners und ich. Sie und Iseners zahlen je 1200 und ich 1100 Mark Miete, zusammen also 2500 Mark. Ermelein hat 36 000 Mark für den Bau des Hauses und 4000 Mark für das Grundstück bezahlt. 15 000 Mark hat er eigenes Geld drin stecken und 25 000 Mark hat er als Hypothek aufgenommen, für die er  $4\frac{3}{4}\%$  Zinsen, also 1187,50 Mark jährlich zahlen muß. Dazu kommen noch

750 Mark Zinsen für seine 15 000 Mark – denn die würde er erhalten, wenn er das Geld ausgeliehen hätte – das macht 1937,50 Mark. Weiter rechnet Herr Ermelein 1% oder 400 Mark für Abschreibung und Ausbesserung; die noch von der Miete übrigbleibenden 162,50 Mark rechnet er als Verwaltungskosten und Grundsteuern. In der Freiwirtschaft dagegen liegt die Sache anders. Da fallen die 1937,50 Mark Zinsen weg und es bleiben zunächst nur 562,50 Mark für Abschreibung u. dgl. und für Verwaltungskosten übrig. Dazu kommt nun aber der Pachtzins, den er an den Staat für das Grundstück zahlen muß. Er wird etwa ebenso hoch sein wie die Zinsen für den heutigen Kaufpreis, also 200 Mark. Von uns drei Familien sind also nur noch 762,50 Mark Miete gegen 2500 jetzt zu zahlen; das ist ein knappes Drittel; für Sie also rund 400 Mark. Sie würden dann 900 Mark weniger Miete zu zahlen haben.

*Zweifelmann:* Stimmt!

*Unverzagt:* Ob sie nun 900 Mark mehr Gehalt bekommen oder für dieselbe Wohnung 900 Mark weniger Miete zahlen, kommt doch auf das gleiche hinaus. Bedenken Sie ferner, daß die Fahrpreise auf der Eisenbahn, der Untergrund- und Straßenbahn, die Postgebühren sinken, und vor allem die Steuern bedeutend niedriger werden. Denn die Zinsen für das darin festgelegte, beziehungsweise dem Staate und den Gemeinden geliehene Kapital (Straßenbahn- Aktien, Reichs- und Städteanleihen usw.) fallen dann weg. Wie Sie aus der Rede Erzbergers ersehen können, sind die Ausgaben für die Zinsen der Staatsschuld wesentlich höher als die laufenden Ausgaben. – Glauben Sie nun, daß Sie in der Freiwirtschaft das Zehnfache sparen können?

*Zweifelmann:* Nun dämmert's!

*Unverzagt:* Das freut mich, Herr Zweifelmann. Ich will Ihnen auf diesem Zettel einmal ausrechnen, was Sie dann sparen können.

Sehen Sie her:

<i>Jetzt:</i>		
Einkommen		7.200,–
Ausgaben:		
1. Miete	1.200,–	
2. Haushalt	3.600,–	
3. Kleidung und Taschengeld	1.200,–	
4. Steuern	250,–	
5. Heizung, Licht, Schulgeld und Verschiedenes	<u>650,–</u>	<u>6.900,–</u>
Ersparnis:		300,–

*In der Freiwirtschaft:*

Einkommen – niedrig gerechnet		12.000,–
Ausgaben:		
1. Miete	400,–	
2. Haushalt	3.600,–	
3. Kleidung usw.	1.200,–	
4. Steuern	100,–	
5. Heizung und dgl.	<u>650,–</u>	<u>5.950,–</u>
Ersparnis:		6.050,–

Denken Sie an, Herr Zweifelmann, über 6000 Mark könnten Sie sich dann jährlich sparen. Sie werden sich dann aber besser ernähren, besser kleiden, eine größere Wohnung oder gar ein kleines Häuschen mit Garten nehmen, sich eine Sommerreise und noch andere Annehmlichkeiten leisten und zufrieden sein, jährlich 3000 Mark auf die Sparkasse zu bringen.

*Zweifelmann:* Wunderschön! Sie haben tatsächlich recht. – Nun noch eine Frage und ich bin ganz Ihr Mann: Zehre ich denn dann nicht meine Ersparnisse auf und kann meinen Kindern nichts hinterlassen?

*Unverzagt:* Das kann sein. Aber was tut das? Jetzt sparen Sie sich jährlich 300 Mark, das sind in 30 Jahren mit Zins und Zinseszins etwa 14 000 Mark, die Ihnen bestenfalls jährlich 700 Mark Zinsen bringen. Können Sie davon leben? Nein. Sie müssen also bis zuletzt arbeiten oder vom Kapital zehren und werden sich dann *sehr* einschränken müssen.



Und das wird Ihnen dann mit Ihren 65 Jahren sauer ankommen. In der Freiwirtschaft dagegen sparen Sie in 30 Jahren 30 mal 3000 gleich 90 000 Mark. Sie können dann 15 Jahre lang jedes Jahr 6000 Mark verbrauchen, also bis zum 80. Lebensjahr. Es bleibt Ihnen natürlich überlassen, eine Altersversicherung einzugehen, durch die Sie dann bis an Ihr und Ihrer Frau Lebensende eine jährliche Rente von 6000 Mark, oder je nach ihren Beiträgen, ausgezahlt erhalten.

*Zweifelman:* Eine Altersversicherung? Sind denn dann überhaupt noch Versicherungen möglich, wenn es keine Zinsen mehr gibt, auf denen doch die ganzen Versicherungsgesellschaften aufgebaut sind?

*Unverzagt:* Gewiß. Doch darüber ein andermal. Sie wollten noch wissen, wie es mit einer Erbschaft an Ihre Kinder wird. Haben denn die dann Ihre Kinder noch notwendig? Und bringt sie ihnen großen Nutzen? Ich glaube kaum. Denn in der Freiwirtschaft gibt es doch keine Zinsen, die sie verbrauchen könnten. Ist da nicht viel wichtiger, Sie können Ihren Kindern eine gute Schulbildung geben und sie etwas Tüchtiges erlernen lassen, so daß sie im Leben vorwärts kommen? Durch den vollen Arbeitsertrag, den Sie in der Freiwirtschaft ernten, sind sie ja viel besser gestellt, als wenn sie unter der heutigen Wirtschaftsordnung die paar Mark an Zinsen erhalten.

*Zweifelman:* Meine Hand, Herr Unverzagt. Nun bin ich überzeugt und nun sollen Sie in mir auch einen eifrigen Mitkämpfer finden. Denn jetzt erkenne ich erst die ganze Tragweite der Freiwirtschaft und die unbedingte Notwendigkeit, sie durchzuführen, sollen wir uns jemals von dem heutigen Elende erholen und besseren Zeiten entgegen gehen. –

# Der Physiokrat

Sozialökonomisches Kampf- Blatt für das arbeitende Volk.

Publikations-Organ der Physiokratischen Vereinigung und ihrer Ortgruppen.	Erstrebt die natürliche Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Lehrt die Gegenseitigkeit als Formel der Gerechtigkeit. Kämpft für den vollen Arbeitsertrag aller Arbeitenden. Erkennt als Grenze der persönlichen Freiheit nur die gleichen Rechte Aller an.	Geschäftsstelle: Berlin-Lichterfelde Steglitzer Str. 31. Postcheckkonto: Berlin NW. 7, Nr. 41 6*2.
Erscheint in z w a n g l o s e r F o l g e ; Bezugspreis 6,— Mk. jährl. postfrei; Einzel-Nr. 0,50 Mk.		

## Leitsätze der Physiokratischen Politik.

Anlässlich der Beratungen über die Zweckmäßigkeit einer ev. Aenderung unseres sozial-ökonomischen Programms empfahl *Silvio Gesell* dessen völlige Beseitigung und empfahl statt dessen die Aufstellung der nachfolgenden, von ihm selbst entworfenen Leitsätze, als Programm der Physiokratischen Vereinigung.

Die am 27. August d. J. stattgehabte Versammlung der Mitglieder der „Ph. V.“ Groß-Berlins kam jedoch nach kurzer Diskussion zu dem Schluß, daß – bei aller Würdigung der Großzügigkeit des Gesell'schen Entwurfes – derselbe, infolge seiner teilweisen Abschweifung von den *nächstliegenden*, im Inlande zu verwirklichenden Zielen zu einer Ablenkung von unserer Arbeiterpolitik führt und daher *nicht* geeignet sei, unser in den Satzungen festgelegtes Programm *entbehrlich* oder *überflüssig* zu machen.

Unter Hinweis auf die Bedeutung, die dem Entwurf aber als einer *Erweiterung* unseres Programms im Sinne eines internationalen physiokratischen Manifestes zukommt, beschloß die Versammlung, denselben durch Veröffentlichung im „Physiokrat“ bekannt zu geben und zur weiteren Diskussion zu stellen.

Diesbezügliche Zuschriften und Vorschläge können nicht einzeln beantwortet werden, gelangen jedoch zu eingehender Beratung und Prüfung behufs weiterer Stellungnahme.

*Georg Blumenthal.*

I.

***Die „Physiokratische Vereinigung“ (Ph. V.) ist eine Kampforganisation des arbeitenden Volkes zur Befreiung von aller Ausbeutung, zur Förderung der persönlichen Freiheit und wirtschaftlichen Unabhängigkeit aller, zur Umwandlung des Klassenstaates in einen Volksstaat und zur Herstellung der wirtschaftlichen Grundlagen für den dauernden Bürger- und Völkerfrieden.***

II.

Die „Ph. V.“ wendet sich mit gleicher Entschlossenheit wider den Kapitalismus, wie gegen den Staatssozialismus in all seinen Formen. Sie bezichtigt das arbeitslose Einkommen (Kapitalzins und Bodenrente) als den allgemeinen Störenfried, als die Ursache aller Bürger- und Völkerkriege, als die Grundlage, auf der sich die Klassenherrschaft aufbaut.

III.

Die Marxistische Lehre, wonach das arbeitslose Einkommen auf das Privateigentum an den Produktionsmitteln schlechthin zurückzuführen sei, hält die „Ph. V.“ in dieser Verallgemeinerung für falsch. Als den Urquell des arbeitslosen Einkommens erkennt sie vielmehr das herkömmliche Bodenrecht und das aus dem Altertum in unveränderter Gestalt auf uns überkommene Geldwesen. Sie vertritt die Lehre, wonach den Arbeitsprodukten der Kapitalcharakter zwangsläufig durch die vom Geld und dem heutigen Bodenrecht ausgehenden Hemmungen (Krisen, Arbeitslosigkeit) aufgedrückt wird, der darum nach Beseitigung dieser Hemmungen durch die dann freie Arbeit in kurzer Zeit wieder verschwinden muß.

IV.

Als Mittel zur Beseitigung der in Absatz III genannten Hemmungen verlangt die „Ph. V.“ die Einführung des physiokratischen Geld- und Bodenrechtes. (Freigeld und Freiland).

## V.

Unter physiokratischem Geldrecht ist ein eigenartiges Papiergeld zu verstehen, das keinerlei Vorzüge gegenüber den Arbeitsprodukten besitzt, darum keine Geldherrschaft mehr aufkommen läßt, das Arbeitgeber und Arbeitnehmer in gleichberechtigte Parteien verwandelt, das die Volkswirtschaft vor Krisen, Arbeitslosigkeit, überhaupt vor jeder Erschütterung schützt, das die Überproduktion an Waren in eine solche an Kapital verwandelt, den wirtschaftlichen Druck von den Preisen und Löhnen auf den Zins hinüberleitet und so den zinsfreien Darlehen, der Dekapitalisierung des Kapitals die Wege ebnet.

## VI.

Unter physiokratischem Bodenrecht ist die rückhaltlose Anerkennung des gleichen Rechtes für alle Menschen auf den ganzen Erdball zu verstehen. Dieses Recht ist keiner Einschränkung fähig. Die „Ph. V.“ erklärt dieses Recht als erstes und höchstes Menschenrecht und als die eherne Forderung des Völkerfriedens.

## VII.

Die „Ph. V.“ verneint auf Grund dieses Rechtes den Völkern und ihren Staaten jedes sogen. Hoheitsrecht auf den von ihnen besetzten Boden. Sie anerkennt keine Landesgrenzen, sofern sie der Ausschließung oder Abschließung dienen. Sie verneint den Staaten ausdrücklich das Recht, die Einwanderung zu kontrollieren und erkennt den „Altangesessenen“ keinerlei Vorrecht auf den Boden an. Wir alle sind „Altangesessene“ dieser Erde.

## VIII.

Die „Ph. V.“ fordert als ersten Schritt zur Verwirklichung des in Absatz VI ausgerufenen Rechtes die Internationalisierung aller Kohlen-, Eisen-, Kali-, Petrolfundstätten, das Verbot des Landerwerbs in Afrika und anderen als Kolonien bezeichneten Ländern.

## IX.

In sinngetreuer Auslegung des Absatzes VI verneint die „Ph. V.“ den Völkern und ihren Staaten das Recht, Zollgrenzen zu errichten. Sie erklärt die ganze Erde als ein einheitliches, unteilbares Wirtschaftsgebiet, von dem kein Quadratmeter abgesondert werden darf. In der Bildung von Monopolen,

Trust's, Syndikaten erblickt sie einfach Auswirkungen des herkömmlichen Bodenrechtes, deren Fortbestehen nach Einführung des physiokratischen Bodenrechtes den Beweis liefern würde, daß irgendwo in verbrecherischer Weise gegen den Absatz VI verstoßen wurde.

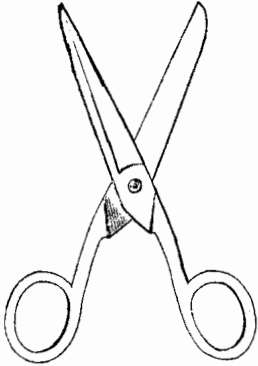
## X.

Die „Ph. V.“ erkennt in den Mängeln des herkömmlichen Geldes die wahren Gründe der in den letzten Jahrzehnten beobachteten allgemeinen Abkehr vom Freihandel, die zur Verschärfung der Zollkriege geführt hat. In dem mit den Grenzzöllen aufkommenden Begriff des „nationalen Wirtschaftsgebiets“ erkennt sie die Quelle der imperialistischen Strömungen, die Ursache aller staatlichen Reibereien und des letzten Krieges. In der mit dem physiokratischen Geld ermöglichten Vereinigung von absoluter Währung und festen Valutakursen erblickt sie die Voraussetzung für den Abbau der Zollgrenzen und die Anbahnung wahren Völkerfriedens.

## XI.

In der natürlichen Furcht der Grundeigentümer vor der immer drohenden Empörung der enterbten Massen erkennt die „Ph. V.“ die wahren Triebkräfte, die von jeher die herrschenden Klassen veranlaßt haben, den Staat als Machtinstrument auszubauen und ihn mit der Verwaltung von Kirche, Schule und manchen anderen Dingen zu belasten, die mit großen Vorteilen den Kreisen, Gemeinden, Genossenschaften und Privaten überlassen werden könnten. Die „Ph. V.“ erstrebt daher den Abbau des Staates bis auf seine natürlichen Funktionen, das sind die Verkehrsmittel: Straßen, Eisenbahnen, Post, Telegraph und Geldwesen.

Aber auch noch in diesem abgebauten Zustand erkennt die „Ph. V.“ im Staate ein Uebel, das erst dann nicht mehr mit Mißtrauen zu behandeln sein wird, wenn die letzten Spuren des Klassenstaates ausgerottet sein werden.



# Korrespondenz

für die

## Sozialdemokratische Presse

von **Silvio Gesell**.

Das Honorar beträgt 1 Pfg. für die Zeile und für je 1000 Stück der Auflage.  
Es ist durch Postanweisung an  
**Silvio Gesell, Berlin NW., Rathenowerstraße 6,** zu senden.

---

Nr. 1911

Steglitz, November

1919

---

## Sozialistischer Freiheits-Bund

Man war überzeugt, daß zur Tat geschritten werden mußte. Ein stoßkräftiger Bund aller freiheitlich orientierten Sozialisten sollte gegründet werden. Ein Bund zur rücksichtslosen Bekämpfung des von *Otto Neurath* dem *Münchener* Proletariat empfohlenen marxistischen Zwangskommunismus (allgemeine Verstaatlichung). Der für diesen Bund von *Gustav Landauer* vorgeschlagene Name (s. o ) fand allgemeinen Anklang. Auch über die Richtlinien für das Programm des Bundes war man einig: Abbau des Staates, Dezentralisation, Ueberwindung des Kapitalismus durch Freiland und Freigeld. Am 25. April hatten wir noch eine Zusammenkunft in der Wohnung von Dr. *Th. Christen* (Frau *Eisner*, Frau *Mühsam*, *Gustav Landauer*, Dr. *Christen*, *Silvio Gesell*). Am nächsten Sonntag sollten wir wieder zusammenkommen, um uns über den Wortlaut eines Aufrufes und des Programmes zu einigen. Aber die von den Sozialdemokraten herbeigerufenen Gardien kamen, erschlugen Landauer und führten Christen und Gesell nach Stadelheim ab.

Für den Sozialistischen Freiheitsbund hatte Silvio Gesell, der Volksbeauftragte für Finanzen der ersten Räterepublik folgendes Wirtschafts- und Staatsprogramm verfaßt:

I.

***Der Sozialistische Freiheits-Bund (S. F. B.) ist eine Kampforganisation des arbeitenden Volkes zur Befreiung***

***von aller Ausbeutung, zur Förderung der persönlichen Freiheit und wirtschaftlichen Unabhängigkeit aller, zur Umwandlung des Klassenstaates in einen Volksstaat und zur Herstellung der wirtschaftlichen Grundlagen für den dauernden Bürger- und Völkerfrieden.***

II.

Der S. F. B. wendet sich mit gleicher Entschlossenheit wider den Kapitalismus, wie gegen den Staatssozialismus in all seinen Formen. Er bezichtigt das arbeitslose Einkommen (Kapitalzins und Bodenrente) als den allgemeinen Störenfried, als die Ursache aller Bürger- und Völkerkriege, als die Grundlage, auf der sich die Klassenherrschaft aufbaut.

III.

Die Marxistische Lehre, wonach das arbeitslose Einkommen auf das Privateigentum an den Produktionsmitteln schlechthin zurückzuführen sei, hält der S. F. B. in dieser Verallgemeinerung für falsch. Als den Urquell des arbeitslosen Einkommens erkennt er vielmehr das herkömmliche Bodenrecht und das aus dem Altertum in unveränderter Gestalt auf uns übernommene Geldwesen. Er vertritt die Lehre, wonach den Arbeitsprodukten der Kapitalcharakter zwangsläufig durch die vom Geld und dem heutigen Bodenrecht ausgehenden Hemmungen (Krisen, Arbeitslosigkeit) aufgedrückt wird, der darum nach Beseitigung dieser Hemmungen durch die dann freie Arbeit in kurzer Zeit wieder verschwinden muß.

IV.

Als Mittel zur Beseitigung der in Absatz III genannten Hemmungen verlangt der S. F. B. die Einführung des physiokratischen Geld- und Bodenrechtes. (Freigeld und Freiland).

V.

Unter physiokratischem Geldrecht ist ein eigenartiges Papiergeld zu verstehen, das keinerlei Vorzüge gegenüber den Arbeitsprodukten besitzt, darum keine Geldmacht mehr aufkommen läßt, das Arbeitgeber und Arbeitnehmer in gleichberechtigte Parteien verwandelt, das die Volkswirtschaft vor Krisen, Arbeitslosigkeit, überhaupt vor jeder Erschütterung schützt, das die Ueberproduktion an Waren in eine solche an Kapital verwandelt, den wirtschaftlichen Druck von

den Preisen auf den Zins hinüberleitet und so den zinsfreien Darlehen, der Dekapitalisierung des Kapitals die Wege ebnet.

#### VI.

Unter physiokratischem Bodenrecht ist die rückhaltslose Anerkennung des gleichen Rechtes für alle Menschen auf den ganzen Erdball zu verstehen. Dieses Recht ist keiner Einschränkung fähig. Der S. F. B. erklärt dieses Recht als erstes und höchstes Menschenrecht und als die eherne Forderung des Völkerfriedens.

#### VII.

Der S. F. B. verneint auf Grund dieses Rechtes den Völkern und ihren Staaten jedes sogen. Hoheitsrecht auf den von ihnen besetzten Boden. Er anerkennt keine Landesgrenzen, sofern sie der Ausschließung oder Abschließung dienen. Er verneint den Staaten ausdrücklich das Recht, die Einwanderung zu kontrollieren. Er erkennt den „Altangesessenen“ keinerlei Vorrecht auf den Boden an. Wir alle sind „Altangesessene“ dieser Erde.

#### VIII.

Der S. F. B. fordert als ersten Schritt zur Verwirklichung des in Absatz VI ausgerufenen Rechtes die Internationalisierung aller Kohlen-, Eisen-, Kali-, Petrofundstätten, das Verbot des Landerwerbs in Afrika und anderen als Kolonien bezeichneten Ländern.

#### IX.

In sinngetreuer Auslegung des Absatzes VI verneint der S. F. B. den Völkern und ihren Staaten das Recht, Zollgrenzen zu errichten. Er erklärt die ganze Erde als ein einheitliches, unteilbares Wirtschaftsgebiet, von dem kein Quadratmeter abgesondert werden darf. In der Bildung von Monopolen, Trust's, Syndikaten erblickt er einfach Auswirkungen des herkömmlichen Bodenrechtes, deren Fortbestehen nach Einführung des physiokratischen Bodenrechtes den Beweis liefern würde, daß irgendwo in verbrecherischer Weise gegen den Absatz VI verstoßen würde.

#### X.

Der S. F. B. erkennt in den Mängeln des herkömmlichen Geldes die wahren Gründe der in den letzten Jahrzehnten beobachteten allgemeinen Abkehr



vom Freihandel, die zur Verschärfung der Zollkriege geführt hat. In dem mit den Grenzzöllen aufkommenden Begriff des „nationalen Wirtschaftsgebiets“ erkennt er die Quelle der imperialistischen Strömungen, die Ursache aller staatlichen Reibereien und des letzten Krieges. In der mit dem physiokratischen Geld ermöglichten Vereinigung von absoluter Währung und festen Valutakursen erblickt er die Voraussetzung für den Abbau der Zollgrenzen und die Anbahnung wahren Völkerfriedens.

## XI.

In der natürlichen Furcht der Grundeigentümer vor der immer drohenden Empörung der enterbten Massen erkennt der S. F. B. die wahren Triebkräfte, die von jeher die herrschenden Klassen veranlaßt haben, den Staat als Machtinstrument auszubauen und ihn mit der Verwaltung von Kirche, Schule und manchen anderen Dingen zu belasten, die mit großen Vorteilen den Kreisen, Gemeinden, Genossenschaften und Privaten überlassen werden könnten. Der S. F. B. erstrebt daher den Abbau des Staates bis auf seine natürlichen Funktionen, das sind die Verkehrsmittel: Straßen, Eisenbahnen, Post, Telegraph und Geldwesen. Aber auch noch in diesem abgebauten Zustand erkennt der S. F. B. im Staate ein Uebel, das erst dann nicht mehr mit Mißtrauen zu behandeln sein wird, wenn die letzten Spuren des Klassenstaates ausgerottet sein werden.

## **Die Wohnungsnot als Erzeugnis gesetzlicher Pfuschiereien.**

A. Tatbestand.

B. Ursache.

C. Mittel.

*Tatbestand.* Mit noch so viel Geld in der Hand findet man zur Zeit in Deutschland nur sehr schwer Wohnung. So gut wie alle Städte haben Zuzugsverbote erlassen. Die Allgemeinheit der Erscheinung schließt die Möglichkeit aus, sie mit einer „Dislokation“ der Bevölkerung, mit Stadt- und Landflucht zu erklären. Auch kann sie nicht auf Wachstum der Bevölkerung zurückgeführt werden, denn zu den im Felde gebliebenen kommen noch die Massen, die den Kohlrüben und den anderen Kriegsdelikatessen erlegen sind. Auch sind die Wiegen leer und den

vom Auslande zurückgekehrten Deutschen stehen die Massen der polnischen und italienischen Arbeiter gegenüber, die Deutschland verließen. [Laut „Statistische Korrespondenz“ hat die Bevölkerung um 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Millionen abgenommen.]

Es sind also eher weniger Menschen da, als vor dem Kriege, und diese Menschen sind im ganzen auch ärmer, können also eigentlich nicht so viel Wohnraum beanspruchen, wie vor dem Kriege. Der Wohnraum aber hat nicht oder nur unerheblich (durch Brände usw.) abgenommen. *Es entfällt somit zur Zeit auf den Kopf der Bevölkerung eher mehr Wohnraum* als vor dem Kriege, und wenn trotzdem heute über Wohnungsnot besonders stark geklagt wird, so kann das nur daran liegen, daß entweder der vorhandene Wohnraum anders verteilt ist, oder daß die Ansprüche des Volkes gewachsen sind. Wenn 40% der großstädtischen Familien sich vor dem Kriege mit einem Zimmer begnügen mußten, so würde es zur Erklärung der Wohnungsnot vollkommen genügen, wenn jetzt ein Bruchteil dieser Familien über die Geldmittel verfügte, um zwei Zimmer bezahlen zu können.

Ich werde aber zeigen, daß nicht die eine oder die andere der eben genannten beiden Möglichkeiten die heutige Wohnungsnot verursacht, sondern daß beide daran beteiligt sind.

*Ursache.* Die Wohnungswuchergesetze nehmen den Hausbesitzern das Recht, dem Mieter zu kündigen oder ihm die Wohnung zu steigern. Letzteres kann der Hauswirt nur dann tun, wenn der Mieter freiwillig einem anderen Platz macht.

Die unmittelbare Folge dieses geistreichen Gesetzes ist die, daß nun Niemand umziehen darf, aus Furcht, daß er keine andere Wohnung findet, oder daß, wenn er sie findet, er sie erheblich teurer bezahlen muß. Viele behalten darum heute ihre Wohnung, trotzdem sie durch Tod, Wegzug oder Verarmung zu groß, oft viel zu groß geworden ist. Tausendfach wiederholt sich der Fall, daß Familien nur darum eine große Wohnung behalten, weil eine kleine Wohnung mehr kosten würde, als die große. Würden alle diejenigen, die heute in unnütz großen Wohnungen bleiben, mit denjenigen tauschen, die eine größere Wohnung suchen, so würde dadurch allein schon die Wohnungsnot erheblich vermindert werden. – Weiter

ist zu beachten, daß aus den gleichen eben genannten Gründen sehr viele Personen, die ihre Arbeitsstätte gewechselt haben, und darum auch ihre Wohnung in einen anderen Stadtteil verlegen möchten, dies nicht tun. Sie wagen es nicht, ihre Wohnung zu kündigen, suchen aber doch dabei eine andere Wohnung, was natürlich für den Wohnungsmarkt dieselbe Bedeutung hat, wie wenn diese Personen nun zwei Wohnungen beanspruchten. Das Wohnungswuchergesetz wirkt wie ein Umzugsverbot mit allen schädlichen Folgen eines solchen. Es hemmt den natürlichen Ausgleich. Wie groß diese Hemmungen mit der Zeit geworden sind, kann man an der gewaltigen Ueberlastung der Straßenbahnen ermessen, die nur damit zu erklären ist, daß jetzt nur noch wenige Personen am Orte ihrer Tätigkeit wohnen.

Untersuchen wir nun die Frage, ob die Wohnungsnot nicht auch durch höhere Ansprüche der Volksmassen hervorgerufen sein könnte.

Vor dem Kriege verschlang die Wohnungsmiete bei der Mehrzahl der Stadtbevölkerung etwa 25% des Einkommens, wobei diese Leute oft mit ein oder zwei Zimmern fürlieb nehmen mußten. Für die große Masse ist die Wohnungsnot somit keine neue Erscheinung. Das Ausdehnungsbedürfnis war immer schon da, groß und dringend. Es nahm damals nicht die Gestalt der „Nachfrage“ an, weil es den Leuten dazu an Geld fehlte. Wohnungsbedürfnis und Wohnungsnachfrage sind eben sehr verschiedene Dinge. Der Bedürftige kann seiner Wohnungsnot nicht die Gestalt der Nachfrage geben; solche „Wohnungsnot“ tritt daher nur wenig in die Erscheinung, sie bleibt bescheiden im Rahmen eines für bessere Zeiten zurückgestellten heimlichen Wunsches. Anders verhält es sich mit der „Wohnungsnot“ derjenigen, die das Geld zum Bezahlen der Miete in der Tasche haben. Diese bringen ihre „Not“ an die große Glocke, von der Not dieser Leute ist die Rede, wo heute das Wort „Wohnungsnot“ fällt.

Nun hat die Papiergeldfabrik, genannt Reichsbank, all denen die Taschen mit Geld gefüllt, die früher ihre Wohnungsnot nicht in Nachfrage umzusetzen vermochten. Diese alle schlagen nun auf ihre Taschen und beanspruchen den diesen Taschen entsprechenden Wohnraum. Wer ein Zimmer hatte, will jetzt deren zwei, und wer vier hatte, will deren acht. Macht doch jetzt die Miete – die künstlich durch Gesetz nieder-

gehaltene Miete – nicht mehr 25% der Ausgaben aus, sondern nur mehr etwa 10%.

*Solche Wohnungsnot kann man zu jeder beliebigen Zeit, in jedem beliebigen Umfang künstlich hervorrufen. Man füllt den Leuten die Taschen mit Geldpapier und verbietet den Hauswirten den Mietzins der steigenden Nachfrage anzupassen! Wie groß wäre z. B. die „Butternot“, wenn der Höchstpreis auf 1 Mark das Pfund angesetzt wäre!*

Neben den genannten Ursachen der Wohnungsnot spielt der Umstand, daß in den Kriegsjahren nicht gebaut wurde, eine unerhebliche Rolle und wenn ich ihn hier erwähne, so tue ich es nur der Vollständigkeit wegen, um zu zeigen, daß auch hier wieder Pfuscher die Hände im Spiele hatten. Überhaupt kann man sagen, daß nirgendwo die Fingerabdrücke der Sozialbürokraten deutlicher die Pfuscher verraten, als an den Türen der Wohnungen. An dem Tage, wo die Reichsbank damit begann, das Geldpapier über den Markt zu streuen, wie der Herbststurm das Laub der Linde, wo die Warenpreise und Löhne in die Höhe schnellten, dabei aber gleichzeitig andere Pfuscher den Hausbesitzern verboten, dem Beispiel der Kaufleute und Arbeiter zu folgen, wo dadurch das herkömmliche Band zwischen Baukosten und Mietzins zerrissen wurde, da war es aus mit der Bauindustrie. Verschlimmert aber wurde die Sache noch dadurch, daß wieder andere Pfuscher den Bauunternehmern versprachen, die Preise der Baumaterialien, wie auch die Löhne rückwärts zu revidieren, ihnen sogar den vollständigen Abbau der Preise in Aussicht stellten, denn so rechnet nun jeder, der an diesen Schwindel glaubt, daß er, privatwirtschaftlich, ja gar nichts Besseres tun kann, als mit dem Beginn des Unternehmens zu warten, bis der Abbau der Preise beendet ist – und wenn das auch zehn Jahre dauern sollte. Der Bau, der heute etwa 100.000 M. kostet, soll ja nach dem Programm unserer Finanzminister nächstes Jahr nur 90.000 und das Jahr darauf 80.000 M. kosten. *So wird durch die Politik unserer Währungspfuscher das Nichtstun zum einträglichsten aller Unternehmen, trotz Wohnungsnot.*

*Die Mittel.* Sobald die Vermögensabgabe erfolgt und die Steuerschraube das Gleichgewicht zwischen Ausgaben und Einnahmen des Reiches, des Staates und der Gemeinde wiederherstellen muß, wird es all denen zum Bewußtsein kommen, wie arm der Krieg alle gemacht hat, die sich heute noch durchaus nicht für arm halten und wie nötig es ist, an allen Ecken und Enden zu *sparen*. Dann werden sich alle fragen, ob sie noch in der Lage sind, ihre jetzige auf andere finanzielle Grundlagen zugeschnittene Wohnung beizubehalten – und diese Frage werden sie alle, ohne Ausnahme alle, verneinen müssen. Dann wird Wohnraum abgegeben werden, massenhaft, überall, auf dem Lande, in den Städten und namentlich in den Villenkolonien.

Denen, die auf der Steuerflucht ihr „Kapital“ in Möbeln zu retten bestrebt sind, möge hier gesagt werden: Die Vermögensabgabe führt zur Abgabe von Wohnraum und dieser zur Abgabe von Möbeln. Achtung also vor dem Möbelpreissturz, der sehr wohl noch die Währungsverwässerung überholen kann.

Jedoch, nehmen wir einmal an, die drohende Vermögensabgabe würde man durch ausländische Anleihen hinauszuschieben suchen oder, daß es gelänge, den Friedensvertrag im Sinne einer Ermäßigung der Kriegslasten zu revidieren – und daß darum die oben erwähnte Wohnungsabgabe unterbliebe, die Wohnungsnot also fortbestehen würde.

Die Mittel, die in solchem Falle anzuwenden sind, müssen selbstverständlich den Ursachen der Wohnungsnot angepaßt werden, die, wie wir gezeigt haben, in den sogen. Wohnungswuchergesetzen zu suchen sind. Die rechnerischen Bedenken, die dem Umzug heute entgegenstehen, müssen beseitigt werden, die Höhe der Miete muß das alte Verhältnis zu den Gesamtausgaben des Haushalts wieder erreichen und die Wohnungsansprüche in die vor dem Kriege bestellenden Grenzen zurückdrängen, die Bauindustrie muß in der Höhe der Mieten die althergebrachte „normale“ Rentabilität wieder finden.

Was ich hier vorschlage, strebt in gerader Linie auf die hier gezeigten Ziele und wird zugleich den außerordentlichen Bedürfnissen der städtischen Finanzen gerecht.

1. Den Hauswirten wird beim Handel um die Miethöhe die volle Freiheit zurückgegeben.
2. Für je 4 Mark, um die der Hauswirt die Mieten zu erhöhen vermag, zahlt er 3 Mark als Steuer an die Stadtkasse ab.
3. Von denjenigen Wohnungen, die, weil zu groß, keine Mieter mehr finden und in kleinere selbständige Wohnungen umgebaut werden (der allgemeine Zug von der 1. zur 4. Klasse wird zur Aufgabe vieler großen Wohnungen führen), wird eine geringere Steuer, von den Neubauten überhaupt keine Steuer erhoben.

Die unter 2 genannte Wohnungszinserhöhungssteuer könnte auch als „Wertzuwachssteuer“ erhoben werden, die die Stadt in Form einer 1. Hypothek im Bedarfsfall verpfänden könnte.

Daß mit dieser Steuer die Wohnungsnot, die entsetzliche, chronische, proletarische Höhlennot nicht verschwindet, ist ja klar. Sie wird nur in die vor dem Kriege bestehenden Grenzen zurückgeführt werden. Die wirkliche Beseitigung der Wohnungsnot kann man vom Krieg ebensowenig erwarten, wie von einem Erdbeben. Sache des durch friedliche Arbeit geschaffenen Wohlstandes ist es, neue Städte zu bauen. Jetzt kann es sich nur darum handeln, den Brotkorb auf die Höhe des Vorrats zu hängen. Am vorhandenen Wohnraum ändert die geforderte Steuer nur insofern etwas, als sie die Schaffung vieler kleiner Wohnungen auf Kosten der großen Wohnungen erleichtern wird.

Es wird angenommen, daß die Mieten bei freiem Handel leicht auf das Doppelte und Dreifache steigen werden, ja, daß sie noch erheblich darüber hinaus werden steigen müssen, ehe die Unternehmer daran denken können, neue Häuser zu bauen. Doppelte Mieten bedeuten aber eine Verdoppelung des Gebäudekapitals und eine Steuer von  $\frac{3}{4}$  der Mietsteigerung bedeutet, daß  $\frac{3}{8}$  des jetzigen Gebäudekapitals den Staaten (Staat, Reich) zugeführt wird, während der nominelle „Reichtum“ der Hausbesitzer gleichzeitig noch um  $\frac{1}{8}$  wächst.

Letzterer Umstand wird vielleicht die Frage aufwerfen, ob man auf Kosten der Mieter den Hausbesitzern die Dividenden um  $\frac{1}{8}$  des Kapitals erhöhen

dürfe. Jetzt in diesen Zeiten allgemeiner Not! Warum man nicht den vollen Zuwachs wegsteuern sollte?

Auf diese Frage ist zu antworten, daß, wenn der Hausbesitzer keinen Vorteil mehr von der Mietsteigerung erwartet, er auch keine Mietsteigerung vornehmen wird und daß dann das Ziel nicht erreicht wird. Weiter ist zu sagen, daß, wenn wir jetzt dem Hausbesitzer  $\frac{1}{4}$  der Mietsteigerung zugestehen, er immer noch die schwerste Einkommensteuer bezahlen wird, die heute erhoben wird. In Zahlen ausgedrückt, würde sich nach unserem Vorschlag die Lage der Hausbesitzer wie folgt, gestalten:

Vor dem Krieg bezog der Hauswirt 400 Mk.

Jetzt bezieht er 800 ab 300 M. Steuer = 500 Mk.

Auf dem Papier hat der Hauswirt allerdings hier 100 Mark Mehreinnahme, in Wirklichkeit, auf dem Markte, in den Läden, dort, wo es darauf ankommt, hat der Hausbesitzer mit den 500 M. nicht die Hälfte, kaum ein Drittel der Kaufkraft, die ihm vordem die 400 Mark verliehen. Rechnet der Mieter den Hauszins in die eigenen Arbeitsprodukte um, so findet er, daß er trotz der Mietsteigerung weniger Produkte für die gleiche Wohnung zu opfern hat

Nun fragt man, warum wir dem Hausbesitzer nicht den vollen Zuwachs lassen sollen, zumal es sich nach der gegebenen Darstellung nur um einen nominellen, einen Buchstabenzuwachs handelt? Auf diese Frage gibt die Notlage der Staats- und Gemeindefinanzen Antwort. Das Gebäude- und das Bodenkapital bildet heute fast den einzigen, auf alle Fälle aber den Hauptgegenstand der unerläßlichen Vermögensabgabe. Die vorgeschlagene Steuer umschließt einen Teil der Vermögensabgabe und gibt ihr zugleich die praktische Finanzierung. Was dann noch zur Sanierung der Reichs-, Staats- und Gemeindefinanzen an Vermögensabgabe fehlt – das kann dann nachgeholt werden, wenn einmal ein klares Bild der Lage ein klares Finanzprogramm gestattet.

## Der Beitrag des Proletariats zum Reichsnotopfer.

In Paris wird in der dort errichteten „Kadaververwertung“ das deutsche Volksvermögen von englischen Finanzgenies verarbeitet. Rechnen wir damit, daß nicht viel mehr als die Knochen für „uns“ übrig bleiben wird.

Kann „uns“ das gleichgültig sein? Das deutsche Volksvermögen! „Unser“ Vermögen! Helfferich berechnete „unser“ Volksvermögen mit 400 Milliarden und diese Summe kam wie folgt zusammen: 20 Milliarden an Zinsen und Grundrenten entsprechen bei einem Zinsfuß von 5% einem Kapital von 400 Milliarden. Diese 20 Milliarden aber waren das, was dem Arbeiter vom Ertrag der Arbeit abgezogen wurde, zum Teil gleich in der Fabrik beim Lohn, dann zu Hause in der Miete und auf den Märkten und Läden im Verkaufspreis der Waren. *Das Volksvermögen besteht also aus nichts anderem als aus der kapitalisierten Beute der Wucherer!* Auf diese Beute hat es die Entente abgesehen. Macht Platz, ruft die Entente den deutschen Rentnern und Wucherern zu, – wir wollen uns an eure Stelle setzen!

Was kann das dem deutschen Proletariat verschlagen? Ob diese 20 Milliarden von deutschen oder Entente-Rentnern verzehrt werden, ob dies in Nizza oder in Wiesbaden geschieht – wie kalt das den lassen muß, der diese 20 Milliarden aufbringt, das deutsche Proletariat. Ich glaube sogar, daß es beim Proletarier weniger bittere Gefühle auslösen muß, wenn Fremde sich vom Ertrage seines Fleißes mästen, als wenn dies von seinen eigenen Landsleuten geschieht.

Also liefern wir das deutsche „Volksvermögen“ doch der Entente aus, wenn wir die Schakale damit glücklich und zufriedenstellen können, liefern wir der Entente unsere Kapitalisten, unsere Rentner, unsere Ausbeuter aus. Diese haben uns in Friedenszeiten ausgewuchert. Wir haben gearbeitet – sie haben fröhlich in den Tag hinein gelebt, von einem Fest zum anderen jagend. Niemals haben sie uns die Bürde des Kapitals auch nur um  $\frac{1}{2}\%$  ermäßigt. Winzige Vorteile mußten wir ihnen durch Streik und Hunger erpressen. Was verbindet sie mit uns? Was verbindet den Schmarotzer mit seinem Opfer? Liebe, Anhänglich-



keit? Sollen wir uns für das Schicksal dieser Schmarotzer interessieren? Sollen wir, die Opfer dieser Vampyre, bei den Direktoren der in Paris für das Deutsche Volksvermögen eröffneten Kadaververwertung ein gutes Wort für unsere Peiniger einlegen? Nein, niemals, wir wissen es ja, daß, wenn wir diese Schlange aus der Falle retten, sie uns zum Danke, doch sofort wieder anfallen wird. In die Kadaververwertung also mit dem deutschen „Volksvermögen!“

Und antworten wir den Rentnern, die uns ihre Not klagen werden, mit den Worten ihres Kaisers: „Wer unzufrieden ist, der soll auswandern!!“ Sie mögen alle auswandern, die, auf deren Platz nun französische Kuponschneider sich setzen werden – Allez, allez, hinaus mit euch! Der Urwald, die Pampa, die Prärie sind weit – Platz ist da für alle abgesetzten Könige und Rentner. – Wer entrüstete sich damals von dieser satten und frommen Gesellschaft, als tausende deutscher Auswanderer in den Einöden Dakotas erfroren? Es rührte sie nicht. Schickt sie fort, alle, alle, laßt keinen zurück, fort nach Paris in die Kadaververwertung für das deutsche „Volksvermögen“. Die Not des Reiches verlangt Opfer. War denn etwa die Fabrik, wo die Dividenden aus eurem Schweiß destilliert wurden, nicht auch eine Kadaververwertung?

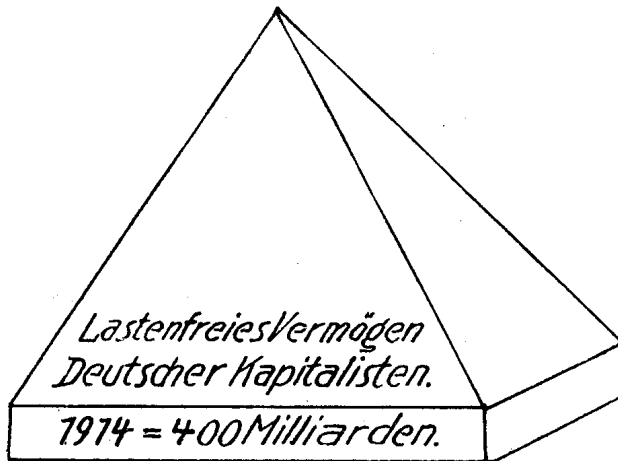
Wurden dort die Arbeiter nicht auch zum Kadaver verarbeitet? Weg mit den Rentnern – alle nach Paris – keiner bleibe zurück! Das sei das Reichsnotopfer, das das deutsche Volk sich selber bringt.

Wie fein wird es dann in Deutschland sein, wenn wir keine Rentner mehr um uns haben, wenn wir nur mehr Menschen sehen werden, die, wie wir, ums tägliche Brot arbeiten, wenn wir einstimmig die verfluchen werden, die uns die schwere Bürde auferlegt haben. Dann werden wir endlich sein ein einig Volk von Brüdern – stark in der Einigkeit, stark in der Rüstigkeit und Arbeit, stark genug, um (...) . Dann fallen alle Innenreibungen fort, dann haben wir Ruhe und auch Sicherheit vor der Reaktion. Also fort mit ihnen allen – nach Paris. Fort mit dem arbeitslosen Einkommen aus Deutschland, mit dem Gifte, dem ungezählte Geschlechter, Völker und Rassen erlegen sind. Erleichtern wir den Rechenkünstlern in Paris die Arbeit. Machen wir selbst die Rechnung auf und sagen: Wir haben 100 000 Millionäre – diese liefern wir euch

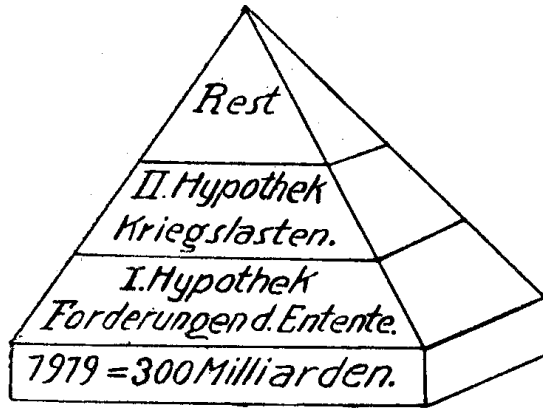
aus als „Sühne und Entschädigung“. Dem Feind den Feind! Dem äußeren Feind den inneren Feind! Dann werden wir hier in Deutschland Frieden haben, tiefen, echten Frieden – und wenn ihr, ihr Völker Europas, euch desselben tiefen, inneren Friedens erfreuen wollt – so macht es wie wir, schickt – eure Rentner ins Pfefferland!

Arbeiter! Jetzt ist es Zeit, einmal reinen Tisch zu machen mit allem Rentnertum – und wenn euch die Entente die Hand zur Tat reicht, so sage ich euch, schlägt ein!

In der Presse wird kaltblütig von einer deutschen Auswanderung von 15 Millionen Proletariern gesprochen. Allein nach Argentinien sollen 5 Millionen abgestoßen werden! Mit dem oben besprochenen Reichsnotopfer würde die Notwendigkeit solcher Auswanderung wegfallen.



Erklärungen: Die Zahlen von 400 Milliarden (300) sind das Produkt des zum Zinsfuß von 4% kapitalisierten Zinseinkommens (Kapitalzins und Grundrenten). Steigt der Zinsfuß, so geht das mit Geld ausgedrückte Vermögen entsprechend zurück. Dasselbe ist der Fall, wenn der Lohn steigt. Das Vermögen läßt sich überhaupt durch Lohnforderungen ganz auflösen. 1914 entfielen auf den Kopf etwa 8000 Mark, jetzt vielleicht 1000 Mark (von



gleicher Größe). Die Größe der 1. Hypothek ist noch nicht genau bekannt. Die 2. Hypothek setzt sich zusammen aus den Forderungen der Kriegsverletzten, der Hinterbliebenen, der Hilfsbedürftigen, Arbeitslosen usw. Das auf der Flucht vor diesen Hypotheken ins Ausland „gerettete“ Vermögen muß von dem verbleibenden „Rest“ in Abzug gebracht werden.

## Die Ausbeutung des Arbeiters durch das industrielle Kapital.

„Die Ausbeutung des Arbeiters erfolgt durch den Besitzer der Produktionsmittel. Die Fabrik ist die Quelle des Mehrwertes. Dort wird die Haut des Arbeiters zu Leder gegerbt. Der Unternehmer kauft die Kraft des Arbeiters, bezahlt aber als Lohn nur die Unterhaltungskosten dieser Kraft. Den Unterschied beider Größen bildet der Profit, der Mehrwert, der Ertrag der Ausbeutung.“

So ähnlich drückt sich Marx aus. Und die Angriffe des Proletariats auf das Kapital werden stets von diesen marxistischen Erkenntnissen, geleitet. Was Proudhon zu der Sache vor 70 Jahren sagte, ist vergessen, wird von den Marxisten totgeschwiegen. Der Unternehmer ist der Ausbeuter, gegen ihn richtet sich der ganze Haß des Arbeiters. El chancho, das Schwein, so nennen die südamerikanischen Marxisten

ganz allgemein den Unternehmer. Die Frontalangriffe, die in Rußland und Ungarn gegen das Kapital gerichtet wurden, gingen von Marx' Lehre aus. In München sahen die Kommunisten vom kapitalistischen Ausbeutungsapparat nur die Fabriken. In den Maschinen saß das Reptil. Durch „Sozialisierung“ der Betriebe sollte das Scheusal zur Strecke gebracht werden.

Nun veröffentlicht „*Die Zukunft*“ (Nr. 47) einen Brief des Vorsitzenden der A. E. G., wonach die Dividenden von 66 der bestrentierenden Aktien-Gesellschaften nur knapp 12% des Lohnes ausmachen, so daß die Verteilung der Dividenden dieser Gesellschaften unter die Arbeiter den Jahreslohn durchschnittlich um 270 Mark gehoben haben würde. (Die Zahlen beziehen sich auf die Jahre 1905–1914.) Nähme man den Durchschnitt aller Aktiengesellschaften, mit Einschluß der verkrachten und aufgelösten Gesellschaften, so würden nicht 270 Mark, sondern bedeutend weniger herauskommen.

Dabei ist in obiger Rechnung der Umstand ganz außer Acht gelassen, daß die Jahre 1905–1914 gute Jahre waren, wo die Betriebe mit Volldampf unter den wirtschaftlich wie technisch günstigsten Bedingungen arbeiteten. Auf die letzten 40 Jahre, bis etwa 1873 ausgedehnt, würde die Rechnung noch wesentlich anders ausfallen. Auch nimmt der Direktor der A. E. G. wahrscheinlich keine Rücksicht darauf, daß viele Aktiengesellschaften mit Obligationen-Kapital arbeiten. Rechnet man aber, wie es hier geschehen muß, das Obligationen-Kapital zum Aktienkapital, so fällt die Durchschnittsdividende noch wesentlich geringer aus. (Der Zins der Obligationen beträgt meistens 4–5%.) Weiter ist zu beachten, daß in jenen Jahren (1904–1914) die seit 1890 einsetzende allgemeine Preistreiberei wohl 20% ausmachte, so daß von der Durchschnittsdividende noch etwa 2% jährlich auf Konto Geldentwertung abzusetzen sind. (So sind heute 1000 Mark Dividende gegenüber 1914 nur etwa 200 Mark, und eine Dividende von 15% nur eine solche von 3%.) Berücksichtigt man alle diese Umstände, so kommt man auf eine Durchschnittsdividende von etwa 4–5%. Und so muß es wohl auch sein, denn zu 4–5% erhalten die Staaten, die Gemeinden, die Grundbesitzer und die mit Obligationen arbeitenden

Aktiengesellschaften Kapital milliardenweise angeboten.

Das sind Zahlen, die den Marxisten zu denken geben sollten. Aber der Marxist ist schon lange kein Denker mehr. Vielleicht war sogar Marx der einzige Denker unter den Marxisten. (Engels war kein Marxist.) Die übrigen sind Dogmatiker.

Es ist eben nicht war, daß die Ausbeutung der Arbeiter allein in der Fabrik, durch das Privateigentum an den Produktionsmitteln erfolgt. Nicht mit *einem* Bluteigel hat es der Arbeiter zu tun. Sein Körper ist ganz damit bedeckt. Allein für den Zins der Wohnung bezahlt der Arbeiter 25% seines Lohnes – also mehr als das Fünffache von dem, was das Industriekapital ihm abschöpft. Wahrscheinlich ist es sogar, daß das Industriekapital nicht  $\frac{1}{10}$  des am Arbeiter zehrenden Kapitals ausmacht.

Wenn es keinen Gott gibt, so muß man ihn erfinden, um mit seiner Hilfe das aufsässige Volk bändigen zu können, sagen die überzeugten Anhänger der Staatskirche! Und wenn es keinen Marx gäbe, so müßte man ihn auch erstehen lassen, um die Aufmerksamkeit der Arbeiter von den 1000 stillen Teilhabern am Lohne, von den Rentnern abzulenken, sagen die überzeugten Anhänger der Marx' schen Lehre, sagen die denkenden Kapitalisten. So lange die Arbeiter auf Marx' Kapitaltheorie schwören, hat es keine Gefahr für das Kapital. Marx ist ein Lamm in Wolfskleidern. Marx ist die Hochburg des Kapitals. Ohne Marx läge Mammon heute besiegt am Boden.

–

## **Der deutsche Arbeiter als „Fronknecht“.**

In einem Flugblatt des Ausschusses für Handel und Industrie der Deutschen Volkspartei W. V. Berlin heißt es: „Nicht der Vermögensabgabe und ihrer Höhe, sondern der wahnwitzigen Form, durch welche der deutsche Arbeiter *zum Fronknecht der haßerfüllten Feinde* erniedrigt wird, gilt unser Kampf.“ Genossen, laßt euch nicht einschüchtern. Bis jetzt waret ihr die Fronknechte deutscher Kapitalisten, jetzt werdet ihr für ausländische Kapitalisten bluten. Das ist der ganze Unterschied. Eine Erhöhung der Fronlasten findet nicht statt. Das widerspräche den Gesetzen, die den Arbeitslohn beherrschen und ihn

zu einer internationalen Größe machen. Der deutsche Kapitalist wird diesmal zahlen.

–

## **Wie wars mit unserer finanziellen Kriegsbereitschaft?**

Klätlich versagte die Reichsbank als Hüterin der deutschen Währung. Selbst Zwitter, ein Mittelding zwischen Staatsbetrieb und Aktiengesellschaft, betrieb sie Zwitterpolitik. Ihre ziel- und sinnlosen Maßnahmen brachten die Währung gleich am ersten Tag ins Wanken. Und die Währung ist doch der Drehpunkt der Volkswirtschaft, der Ordnung, der Moral und des Rechtes. Wer an der Währung rüttelt, der rüttelt an den Grundmauern des Staates. Alles schwankt, alles, alles wird in Frage gestellt, Männer werden irre, Mädchen stürzen, wenn dieser Drehpunkt nachgibt. Es geht dann im Staate zu, wie im Planetensystem, wenn die Sonne entfernt wird.

Die Direktoren der Reichsbank wußten nicht, wem sie gehorchen sollten – sie waren Direktoren der Reichsbank-Aktiengesellschaft und zugleich Beamte des Reiches! Als Beamte hatten sie zu gehorchen. Und das taten sie, ach so gerne taten sie es. Denn es ist bequem. Man befahl und sie gehorchten, blindlings und beflissen. Keiner dankte ab!

Vor dem Kriege sprach man von finanzieller Kriegsbereitschaft. Jedermann glaubte, daß in der Beziehung alles wohl durchdacht worden war. Auf Betreiben der Reichsbank war der Kriegsschatz im Juliusturm von 120 auf 180 Millionen gebracht worden. Das Geld für einen Feldzug von 5 Tagen, 3 Minuten und 17 Sekunden! Ein Hamsternest von 60 Tonnen Gold, das 40 Jahre auf die Kriegserklärung gewartet hatte – um in ein anderes Hamsternest überzusiedeln. So schnell es ausgegeben wurde, so schnell war es wieder gehamstert. Der Rest war Geldpapier! Und mit dieser finanziellen Bereitschaft ließ man sich in einen Krieg ein, von dem man wußte, daß es ein Materialkrieg, ein Wirtschaftskrieg sein würde.

Alles war wohl vorbereitet für den „Verteidigungskrieg“. Der gegen Belgien gerichtete Heeresaufmarschplan war seit Jahren fertig, die dicke Bertha zur Zertrümmerung der belgischen Forts war da, das Unterseeboot, Zeppelin, der Kieler Kanal, das Bündnis mit

der herrlichen türkischen Armee, alles klappte, nur die Hauptsache, das Geld, der „Nervus rerum“, da klappte es nicht. Da war Fahrlässigkeits-Verrat geübt worden. Oder waren vielleicht verkappte Pazifisten in der Reichsbank, die den Sieg sabotierten?

Die Hut der Währung hatte man verknöcherten Bürokraten, blinden Anbetern Mammons, im Goldwahn befangenen Handwerkern anvertraut, Männern, die im Geld nicht die Tauschware sahen, sondern nur das Zahlungsmittel, die ohne irgendwelche theoretische Richtpunkte einfach nach Erfahrungssätzen vorgingen, auf die die neuen Verhältnisse gar nicht anwendbar waren. Männer also ohne Theorie und ohne Praxis. Und diese Bürokraten duldeten keine Kritik. Weil sie sich nicht wissenschaftlich zu verteidigen wußten, griffen sie zur Gewalt und stellten die einzige Zeitung, die es wagte, die Reichsbankpolitik zu kritisieren – den „Physiokrat“ – unter Zensur.

Das war die finanzielle Kriegsbereitschaft des Volkes der Denker und des Bieres.

Für die Finanzen wie auch sonst kann das Geld nur als Tauschmittel betrachtet werden. Und da gibt es nur eine Politik, die sich im Frieden wie im Krieg bewähren muß – die Politik der absoluten Währung, die Einstellung aller Währungsaktionen auf die Aufrechterhaltung des allgemeinen Preisstandes der Waren. Mit den Geldbedürfnissen des Staates hat solche Währungspolitik nichts gemein. Der Staat muß innerhalb der Grenzen solcher Währungspolitik seine Geldbedürfnisse decken. Für seine Geldbedürfnisse ist der Steuerapparat da. Den soll er gebrauchen. *Demgemäß kann die „finanzielle Kriegsbereitschaft“ in nichts anderem bestehen, als in einem sorgfältig ausgearbeiteten Besteuerungsplan.* Der fehlte. Die Kreise, die die Kriegsvorbereitungen trafen, wollten sich nicht selbst besteuern und sie kannten Michel. Sie wußten, daß dieselben, die mit Hurra ins Feld ziehen, nachdenklich werden, eklig sogar, wenn von Steuern die Rede ist. Auf dem Altar des Vaterlandes opfert man Leichen, keine Myrrhen, Weihrauch und Gold. Wenn Geld verlangt wird, dann sackt die Hurrastimmung in Korinthenkockerei zusammen, dann wird Michel Pazifist.

Da die Männer, die den Krieg vorbereiteten, das Volk richtig nach der eigenen Seele einschätzten, weil sie Aufruhr fürchteten, suchten sie das Geld zur Krieg-

führung hintenherum, wie man heute Butter und Speck sucht. Sie erschlichen die Kriegsgelder mit der Notenpresse. Das mußte zum Zusammenbruch führen. Wer die Macht nicht hat, dem Volke direkte Steuern aufzuerlegen, der soll sich nicht in Kriege einlassen.

Wer Frieden will, rüste für den Krieg! Wie soll man das tun? Das will ich sagen. Man setze schon im Frieden die Steuergesetze fest, die am Tage der Kriegserklärung in Wirksamkeit treten sollen. Mehr braucht man für den Frieden nicht zu tun. Es genügt. Wenn es vor dem Kriege in allen Staaten Gesetz gewesen wäre, *daß die Mittel zur Kriegführung auf dem Wege der Steuer erhoben bzw. eingetrieben werden müssen*, so wäre es nicht zum Kriege gekommen. Von Friedensliebe hätten sie alle getrieft. Solche Kriegsfinanzen stoßen übrigens auch praktisch auf keine größeren Schwierigkeiten – solange überhaupt noch kriegsverwendungsfähiges Gut vorhanden ist. Alles Vermögen, nicht nur die Kupferkessel der Wäscherin und das Pferd des Bauern sind beschlagnahmt. Das Land, die Häuser, Fabriken usw. werden einem Hypothekenamt verpfändet und die von diesem ausgegebenen Pfandbriefe nach Bedarf gegen Bargeld veräußert. Durch regelmäßige, wöchentlich zu wiederholende Abstempelung des Bargeldes (Freigeld) wird der Geldhamsterei vorgebeugt, das bare Geld dem Pfandbriefmarkt zugetrieben, so daß der Kreislauf des Geldes geschlossen bleibt. Mehr ist für die Finanzierung des Krieges (wie auch der Revolution) nicht zu tun. Versagen dann die Finanzen, so ist das ein Beweis, daß nichts mehr zu holen, daß die Warenlager leer sind, daß das Tauschmittel der Waren, keine Daseinsberechtigung mehr hat.

—

## **Für das Sozialistische Wörterbuch der Volkswirtschaft.**

*Was ist Luxus?* Darüber ist man sich einig: Der Luxus soll dem Fiskus ausgeliefert werden, *er* muß die Kriegslasten tragen! Wenn man sich nur ebenso einig wäre über den Begriff Luxus! Luxus ist auf alle Fälle ein recht dehnbarer, wandelbarer und ein subjektiver Begriff. Und nicht nur das: Er ist auch ein Klassenbegriff. Was in der dritten Klasse



Luxus ist, das ist in der ersten Klasse Lebensbedürfnis. Bier, Tabak, Musik, Literatur sind je nach dem Luxus oder Bedürfnis, und es steht dem einzelnen nicht an, hier über Recht und Unrecht zu entscheiden. Der Mann, der dort nach schwerer Tagesarbeit mit dem Bierglas in der Rechten und der Zigarre in der Linken im Lehnstuhl sich erholt, treibt der etwa mehr Luxus als der andere, der mit beiden Händen in den Taschen den ganzen Tag vergnügt den schwitzenden Arbeitern zuschaut? Und treibt etwa der dünne Schneider Luxus, der lieber im ungeheizten Zimmer friert, um dafür einen alten Hund, einen Kanarienvogel, ein mit Kröten bevölkertes Aquarium über die böse Teuerung hin zu erhalten?

Was ist also Luxus? Was könnte wohl im Klassenstaat, der gleichzeitig sich als Rechtsstaat gebärden will, einer Luxussteuer unterworfen werden?

Man sieht, der Begriff Luxus ist nicht in den Rahmen von Sachgütern und Leistungen zu spannen. Diesem Begriff gegenüber erweist sich selbst der Massenmensch als Individualist. Vom individuellen Standpunkt aus gibt es überhaupt keinen Luxus. Den Luxus treiben immer nur die Anderen. Die Damen ent-rüsten sich über den teuren Hut ihrer Köchin.

Dabei darf man nicht vergessen, daß der Verbrauch von Gegenständen, die der Verbraucher selbst als Luxus und demzufolge als entbehrlich betrachtet, durch die Steuer zurückgedrängt wird und darum als Steuerquelle unzuverlässig ist. Die Biergerste läßt sich auch als Gänsebraten verzehren. Wo aber die Steuer den Verbrauch nicht hemmt, da handelt es sich bestimmt nicht mehr um Luxus und Luxussteuer.

Um zum Begriff Luxus zu gelangen, müssen wir das Reich der Sachgüter und der Privatwirtschaft verlassen und die Höhen der Volkswirtschaft erklettern. Hier werden wir den Luxus erblicken, nackt, in abstrakter Gestalt, und zwar so, daß es keinen Streit mehr gehen kann, ob es sich wirklich um Luxus handelt oder nicht. Hier, von der Höhe der Volkswirtschaft erblicken wir das arbeitende Volk, das sich fluchend und schwitzend abmüht, um das *arbeitslose Einkommen der Rentner* aufzubringen. Treibt das Volk hier keinen Luxus? Sind dem Volke diese Rentner nötig, unentbehrlich? Könnte es nicht mit weniger oder gar keinen Rentnern auskommen? Jeder, der die Hoffnung fahren ließ, selbst einmal

Rentner zu werden, wird diese Frage rückhaltslos bejahen. *Das arbeitslose Einkommen der Rentner – das ist der Luxus.* Wenn jeder Proletarier sich ein Reitpferd halten wollte, so würde man das mit tödlicher Sicherheit als Luxus bezeichnen und das Reitpferd besteuern. Und wenn der Proletarier sich heute statt des Reitpferdes einen Rentner hält, einen Reiter, der ihn reitet, – so ist das auch Luxus. So besteuere man also den Proletarier, – bis er diesen Luxus, seinen Reiter, abwirft. Man überliefere den Rentner der Steuerpresse bis zum letzten Tropfen. Denn nicht das, was der Rentner verbraucht – das Auto, der Rosengarten, ist Luxus – nein, die ganze Person, so wie sie leibt und lebt, mit ihrem ganzen Anhang ist Luxus – der einzige Luxus, den das arbeitende Volk treibt.

–

**Proletarier! Der Frontalangriff auf das Kapital ist blutig abgewiesen worden. Versuchen wir es mit einem Angriff auf die Flanken. Den Plan dazu enthält:**

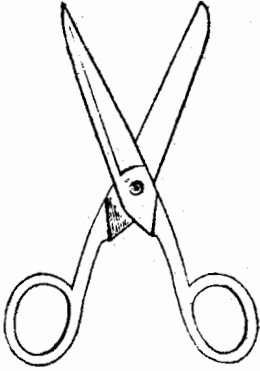
## **Die natürliche Wirtschaftsordnung**

**durch Freiland und Freigeld.**

Von **Silvio Gesell.**

3. Auflage. 400 Seiten, M. 8,00.

Verlag Roman Gesell, Arnstadt (Thür.).



# Korrespondenz

für die

## Sozialistische Presse

von Silvio Gesell.

Das Honorar beträgt 1 Pfg. für die Zeile und für je 1000 Stück der Auflage.  
Es ist durch Postanweisung an  
Silvio Gesell, Berlin NW., Rathenowerstraße 6, zu senden.

Nr. 1912

Berlin, Dezember

1919

## Das Not-Wirtschaftsprogramm für die sozialistische Einheitsfront

### *Zur Tat! Zur Tat!*

Ihr alten, müden Greise, Männer und Frauen, ihr Kriegsverletzte und Industrieeinvaliden, ihr Kranken, Geschwächten, Witwen und Waisen, ihr erwerbslosen Industriearbeiter, Handwerker, Angestellte, Kaufleute, Rentner, Offiziere, Künstler, Komödianten und Tragödianten, ihr alle, denen der Krieg die wirtschaftlichen Grundlagen des Lebens zerstörte, die ihr von Sorgen erdrückt werdet – *fürchtet euch nicht! Es kommt nicht zum Chaos und Staatsbankrott.* Es soll, es wird für alle gesorgt werden.

Einer für alle und alle für einen! Das, was wir für die Zeiten des Friedens immer glatt ablehnten, das wird in dieser Zeit des Zusammenbruches und der ungeheuren, steigenden Not zum einzigen Rettungsmittel: *Die Habe, das Vermögen, das Geld aller wird für die allgemeine Not unbeschränkt herangezogen werden!*

Die militärische Not zwang uns (man sagt's) zum Einbruch in Belgien, die völkische Not zwingt uns jetzt in die Schatzkammer der Reichen einzubrechen!

[Der große Holländer drückte denselben Gedanken mit den Worten aus: „Ich kenne keine Parteien.“ Da die Parteien sich um das Eigentum scharen, so bedeutet die Mißachtung der Parteien zugleich die Mißachtung ihres Zentralgedankens, ihres Heiligtums, Mißachtung von Mein und Dein. S. M. war offenbar bereit, alles, alles, sogar das Geld dem Vaterland zu opfern.] *Not kennt kein Gebot!*

Die über allem Eigentum thronenden Gesetze des Lebens treten nunmehr in Kraft. Solange die Kriegsnot besteht, gibt es im Deutschen Reich kein Eigentum an Sachgütern, wie es vor der militärischen Not auch kein Eigentum an Leib und Seele gab. Reichtum und Armut, Luxus und Not sind völkische Wider-

sprüche, wie Krieg und Recht, Krieg und Eigentum militärische Widersprüche sind. Die Not wird diesen Widerspruch lösen! *Wir werden ihn lösen.*

In deutschen Landen soll unverschuldet niemand hungern und frieren. Niemanden sollen die Sorgen ums tägliche Brot den Schlaf rauben. Solange wir nicht alle frieren, nicht *alle* hungern, nicht *alle* erfrieren und *alle* verhungern, soll *keiner* frieren und keiner hungern. Das ist unser Begriff von völkischer Zusammengehörigkeit, von Menschheit, Christentum, Demokratie und Sozialismus. Und nach diesem Begriffe wollen wir handeln und rufen alle Gleichgesinnten zum Rettungswerk auf. Zur Tat! Zur Tat!

Wir wollen nicht nur im Kriege zusammenhalten, durchhalten, opfern – auch im Frieden wollen wir es. *Wir wollen zusammen leben oder alle zusammen untergehen!* Nachdem für Kaiser, Reich und phantastische Projekte Hekatomben geopfert, sollen die Überlebenden nicht den Eigentumsgesetzen geopfert werden. *Das Eigentum soll uns nicht überleben!*

–

Hier ist unser Notwehrprogramm:

1. Allen, *ausnahmslos allen*, die durch den Krieg und seine Folgen in Not gerieten und noch geraten werden, den Arbeitern wie den selbständig Wirtschaftenden, wird aus Mitteln einer Reichsvermögensabgabe eine Unterstützung in monatlichen Raten ausgezahlt, die sich nach dem bisherigen versteuerten Einkommen richten und im Minimum 000, im Maximum 000 Mark betragen soll, mit einem Wohnungsgeldzuschuß für die Bevölkerung der Städte.

(So lange wir nicht die *absolute Währung* haben, wäre es sinnlos, hier bestimmte Zahlen zu nennen, da die Reichsbank den Sinn solcher Zahlen täglich in Unsinn verwandelt.)

2. Allen Frauen und Männern, ausnahmslos allen über 60 Jahre wird ohne weitere Formalitäten eine Pension bezahlt, die ebenfalls nach dem bisherigen Einkommen gestaffelt wird.

3. Allen Müttern, ausnahmslos allen, wird für jedes Kind unter 14 Jahren aus Reichsmitteln ein monatlicher Zuschuß von 00 Mark entrichtet.

4. Zur Beschäftigung der Arbeitslosen wird sofort im Umfange der bestehenden Arbeitslosigkeit mit der Aufteilung der großen Güter begonnen und die Erstellung von Heimstätten für das ländliche und städtische Proletariat in Angriff genommen. Die Heimstätten werden mit Vieh und Arbeitsgerät lebensfähig versorgt. Das Baumaterial soll zum Teil durch Abtragung der Herrenhäuser gewonnen werden, sofern diese nicht anderweitig nützliche Verwendung finden. Der Kleingrundbesitz (Köter, Häusler, Ackerbürger, Büttner) soll aus dem Bestand der Großgrundbesitzungen zu lebensfähigen, selbständigen Wirtschaften erweitert werden.

5. Für die Deckung dieser zum Teil heiligen, notwehrenden wie notwendigen Ausgaben wie auch zu ihrer sicheren Fundierung wird eine einmalige Vermögensabgabe erhoben, die in Gestalt einer ersten Hypothek von allen Liegenschaften und in Gestalt bevorrechteter Wechsel von aller Fahrhabe (Mobilien) erhoben wird.

—

Das Gespenst des Reichs-, Staats- und Gemeindebankrotts, des Bankrotts der Sparkassen und der Banken beraubt heute alle des zum sicheren, gerechten Urteil nötigen Sicherheitsgefühls und ist als die Hauptursache des giftigen Tones zu betrachten, der heute in allen öffentlichen Verhandlungen vorherrscht. Würde man nun diesen Bankrott durch Steuererhebungen zu vermeiden suchen, so müßten allein für die Zinsen der Reichs-, Staats- und Gemeindeschulden Steuern im Betrage von vielleicht 15 Milliarden eingetrieben werden. Solche Steuern aber, die regelmäßig den Hauptteil des Einkommens verschlingen, führen zu allgemeiner Steuerflucht, zur Bestechung und Prostitution der Steuerbeamten und schließlich zu einer allgemeinen Verwilderung der Eigentumsbegriffe. Solche Steuern lähmen auch, wie es bisher in der Türkei der Fall war, den Unternehmungsgeist, denn wenn der Ertrag der Arbeit regelmäßig, alle drei Monate, jahraus, jahrein expropriert wird, so hört man bald auf zu arbeiten. *Zudem würde solche Steuererhebung das Vermögen viel stärker entwerten, als es eine einmalige Vermögensabgabe tun wird. Denn das steht fest, die Steuern für die Zinsen der Kriegsanleihen werden nicht auf den Lohn abgewälzt werden können*, sie müssen direkt oder indirekt im vollen Umfang von dem heute in Deutschland befindlichen Kapital getragen werden. Und darum muß jeder einsichtige, intelligente Kapitalist sich sagen, *daß die Vermögensabgabe die zweckmäßigste, billigste Form der finanziellen Liquidierung des Krieges ist*. Spart er doch neben allen anderen Dingen die Kosten der jährlichen Erhebung der Steuern, Kosten, die, mit Berücksichtigung der auf Rechnung der Steuerflucht zu setzenden Beträge, für die ehrlichen Steuerzahler vielleicht 20, 25 bis 30 Prozent der Steuern betragen dürften!

*Aus diesen Gründen werden wir:*

6. *die unter 5 genannte Vermögensabgabe so weit ausgreifen lassen, daß mit ihrem Ertrage sämtliche Kriegsanleihen, Reichs-, Staats- und Gemeindeschulden restlos getilgt werden können, mit Einschluß der Ententeforderungen.*

—

Diese große einmalige Vermögensabgabe soll gestaffelt werden und zwar nach der Formel, die *Silvio Gesell*, der Volksbeauftragte für Finanzen der ersten Bayrischen Räteregierung s. Zt., den Münchener Betriebsräten vorschlug.

Bei einem Vermögen von Mk.	wird als Steuer bezahlt Mk.	und es verbleibt ein Vermögensrest von Mk.
10.000,-	—	10.000,-
20.000,-	1.000,-	19.000,-
30.000,-	2.500,-	27.500,-
40.000,-	4.500,-	35.500,-
50.000,-	7.000,-	43.000,-
60.000,-	10.000,-	50.000,-
70.000,-	13.500,-	56.500,-
80.000,-	17.500,-	62.500,-
90.000,-	22.000,-	68.000,-
100.000,-	27.000,-	73.000,-
200.000,-	82.000,-	118.000,-
300.000,-	142.000,-	158.000,-
400.000,-	207.000,-	193.000,-
500.000,-	277.000,-	223.000,-
600.000,-	352.000,-	248.000,-
700.000,-	432.000,-	268.000,-
800.000,-	517.000,-	283.000,-
900.000,-	607.000,-	293.000,-
1.000.000,-	700.000,-	300.000,-
mehr als 1.000.000,-	alles über 300.000,-	300.000,-

Nach dieser Formel bleiben die Vermögen bis 10.000 Mark steuerfrei. Die Steuer setzt dann mit 5% ein, steigt unausgesetzt weiter, um bei einer Million 100% zu erreichen, womit das Höchstvermögen auf 300.000 Mark begrenzt bleibt.

Der Wille, einer weiteren Proletarisierung der Massen mit allen Mitteln vorzubeugen, leitete diese Formulierung. Die kleinen, selbständigen Wirtschaftler – Bauern, Unternehmer, Kaufleute, Handwerker – sollten geschont werden. Natürlich mußten die großen Vermögen dann um so schärfer herangezogen werden. Gegen diese Politik wird sich auch wieder kein einsichtiger und vorausschauender Kapitalist wenden, denn wenn die Vermögensabgabe ihm auch den größten Teil des Vermögens nimmt, so schützt sie ihn doch wieder vor der Gefahr, alles zu verlieren (wie in Rußland z.B.). Vor dem Bolschewismus schützt letzten Endes nur eine Politik, die den Proletarisierungsprozeß nicht nur hemmt, sondern darüber hinaus die Rückbildung bereits proletarisierter Massen in selbständige Wirtschaftler ermöglicht und begünstigt. Und nach diesem Gesichtspunkt ist die Vermögensabgabe gestaffelt worden.

Die Vermögensabgabe muß auch von vornherein so hoch bemessen sein, daß die Notwendigkeit einer zweiten Abgabe allen ausgeschlossen erscheint, denn nur so verhüten wir die Kapitalflucht und die heute um sich greifende Verschwendung. Ehe der Bürger dem Staate sein Geld überläßt, verpraßt er es lieber. Darum muß auch die Vermögensabgabe sofort erfolgen. Viel zu lange hat man schon damit gewartet. Ungeheuer der Schaden, der dem Volke aus der Verzögerung dieser doch unvermeidlichen chirurgischen Operation erwachsen ist.

—

Die Finanzierung dieser Vermögensabgabe ist so gedacht, daß sämtliche den Liegenschaften aufgebürdete Hypotheken sowie die für die Fahrhabesteuern gezeichneten Wechsel einem Hypothekenamt überwiesen werden. Dieses Amt wird Pfandbriefe ausgeben, die verkauft und zur Stabilisierung der Valuta auch im Ausland abgesetzt werden.

—

Die Not an Kleinwohnungen, die immer ärger wird und die mit der Vermögensabgabe noch viel größeren Umfang nehmen wird, soll gründlich dadurch beseitigt werden, daß

7. die in großer Zahl frei werdenden Villen und Luxuswohnungen auf Gemeindekosten (mit Reichszuschuß?) in kleine Wohnungen umgebaut werden.

8. Alle indirekten Steuern werden abgeschafft. An deren Stelle tritt die Reichseinkommensteuer mit Zuschlägen für Staat und Gemeinde. Das „Loch im Westen“ wird dadurch verstopft, daß die Zollgrenze überhaupt abgeschafft wird, Deutschland zum absoluten Freihandel übergeht. Die Preisgestaltung wird vollkommen freigegeben, alle behördlichen Beschränkungen, auch gegenüber den Hausbesitzern aufgehoben. Es ist dies der einzige Weg, um den Wucherern und Schiebern das Wasser abzugraben. Nur in der Freiheit kann der Wettbewerb seine regulatorische Wirkung zeigen.

—

9. Damit die in Absatz 1–3 genannten Leistungen nicht durch die tolle Papiergeldwirtschaft der Reichsbank sabotiert werden können (wie die Errungenschaften der Arbeiterlohnpolitik durch das gleiche Mittel schon seit 30 Jahren und erst recht seit dem Kriegsausbruch sabotiert wurden), schreiten wir unverzüglich zur Gründung eines Reichswährungsamtes, dem die *absolute* Währung als einziger Richtpunkt der Notenpolitik vorgeschrieben wird. Zugleich laden wir die Völker zu einer internationalen Valutakonferenz nach Berlin ein.

—

Heute müssen wir die zum Rettungswerk nötigen Höchstleistungen den Arbeitern und Unternehmern hintenherum durch Anbieten von Lohnerhöhungen entlocken, Lohnerhöhungen, die nur betrügerisch auf dem Wege des Notendrucks

bezahlt werden können. Mit moralischen Forderungen dürfen die öffentlichen Gewalten nicht an die Arbeiter herantreten, denn unsere auf Raub, Wucher und Diebstahl (Kornzölle, Börsendifferenzen, Zins) sich aufbauende Volkswirtschaft beraubt sie der dazu nötigen moralischen Gewalt. Wucherer, Spekulanten, Rentner können nicht an die Moral appellieren. Ihre Nachkommen und Erben auch nicht.

So werden wir vor allem daran gehen, unserer Volkswirtschaft diesen moralischen Untergrund zu erstellen. Wir werden

10. *das Recht auf den vollen Arbeitsertrag* und die daraus entspringende Verneinung des Rechtes auf arbeitsloses Einkommen ausrufen mit allen daraus sich ergebenden Folgerungen.

—

Um ferner der aus der Verzweiflung über den vollkommenen Mißerfolg der bisherigen revolutionären Arbeiterpolitik herrührenden allgemeinen Verdrossenheit des Proletariats, dem Hang zur Gewaltanwendung, zum Streik und zur Sabotage zu begegnen, werden wir mit kräftiger Hand und zielbewußten Reformen den *Abbau des Kapitalismus in die Wege leiten und so im Arbeiter eine frohe, lichte, begründete Hoffnung erwecken*. Vorbedingung der für das Gelingen dieses Notwehrprogrammes unentratbaren Höchstleistungen auf allen Gebieten. Die allgemeine Arbeitsfreudigkeit allein kann uns retten.

Wir werden also sofort die für die endgültige Überwindung des Kapitalismus nötigen durchgreifenden Reformen:

#### 11. *Freiland und Freigeld*

in Angriff nehmen und können dann zuversichtlich hoffen, daß die mit diesen beiden Reformen unmittelbar sich zeigenden Wirkungen das gesamte werktätige Volk für unsere neue demokratische Staatsverfassung gewinnen, es den Lockungen der Reaktion endgültig verschließen werden, und daß so unsere fernere politische Entwicklung

#### *in friedliche Bahnen*

geleitet wird, ihr die sonst unabwendbaren blutigen Lösungen erspart bleiben werden.

—

Die Not steigt, die Zeit drängt; der Bürokrat schläft. Von einer schwachen Parteiregierung und noch schwächeren Koalitionsregierung sind Maßnahmen von der Rasanz unserer Forderungen ohne unmittelbaren Druck der Massen nicht durchzusetzen (s. *Erzbergers* Vorschlag der Notenabstempelung). Darum, ihr Hilfebedürftigen, helft uns, wenn ihr wollt, daß wir euch helfen sollen. Bildet Gruppen, Vereine, Verbände, fordert die Presse zur Stellungnahme auf. Schickt der Regierung Abschrift unserer Beschlüsse.



*Vor allem aber, ihr Arbeiter, fordert von euren Führern nachdrückliche Unterstützung dieses Notwehrprogrammes, unbeschadet ihrer grundsätzlichen Stellung zur Freiland- und Freigeldforderung. Unser Programm kann allein die durch eure Führer, durch den Mangel an einem durchführbaren Wirtschaftsprogramm zertrümmerte Einigkeit des Proletariats wieder herstellen.*

*Und wenn alle versagen sollten, so gebt uns Macht, Vollmacht zur direkten Aktion. Wir stehen dafür ein, daß wir für die restlose Durchführung dieses Programmes kämpfen werden – „so lange noch eine Ader in uns lebt.“*

*Der Sozialistische Freiheitsbund.*

*I. A.: Silvio Gesell.*

–

## **Die Verschleppung der Vermögensabgabe**

Man verzögert sie, weil man nicht die Macht hat, sie durchzuführen. Zwar soll jetzt unter dem Namen Reichsnotopfer die Summe von 70 Milliarden erhoben werden, aber dieser Betrag, so groß er uns auch erscheint, reicht bei weitem nicht aus. So daß schon jetzt jeder weiß und damit rechnet, daß dieser ersten Vermögensabgabe entweder gleich eine zweite folgen wird – oder der Staatsbankrott (den dann die Fortsetzung der Papiergeldwirtschaft dem Volke weiter verschleiern mag).

Und diese Aussichten sind es, die niemand zur Ruhe kommen lassen, die den Unternehmern und Kaufleuten die unentbehrlichen rechnerischen Grundlagen nehmen, die uns den Kredit des Auslandes sperren, allen die Lust zur Arbeit nehmen, dagegen in allen die Lust zur Verschwendung, Vergeudung erwecken. Wo ist denn der Mensch zu finden, der sich abmüht und spart, nur um bei der in Aussicht stehenden nächsten Vermögensabgabe mit einer möglichst großen Summe beteiligt zu sein? Die Verzögerung des großen chirurgischen Eingriffes nimmt dem Volk den letzten Rest moralischer Kraft.

Übrigens ist auch gar nicht daran zu denken, den Haushalt des Reiches mit dem Zins der Kriegsanleihen zu belasten, während gleichzeitig die mit jedem Tage wachsende Notlage breitester Volksschichten die gesamten Einnahmen des Reiches verschlingt und noch die Zahlungsmittel für die Forderungen der Entente aufzubringen sind.

Solchen ungeheuren Aufgaben gegenüber versagt jeder, auch der bestausgeklügelte Steuerapparat, namentlich, wenn es sich dabei nicht um Matrikularbeiträge, sondern um Reichssteuern handeln soll, denen gegenüber die ernste Gefahr besteht, daß von partikularistischen Interessen immer der Glaube genährt wird, den

Steuerpflichtigen würden in Preußen oder Bayern auf Kosten der anderen Bundesstaaten durch Bestechung der Beamten Steuervergünstigungen gewährt. Ein solches System ist ganz wunderbar geeignet, um die letzten Bande der deutschen Einigkeit zu sprengen.

Wenn regelmäßig das Einkommen zum größten Teil konfisziert werden soll, dann wird die Steuerflucht, die Vermögensverschleierung, die Prostitution der Steuerbeamten zu einer Tugend, deren man sich rühmt (wie die Schmuggler sich ihrer Streiche rühmen). Die Prellerei der Steuerkasse wird zu einem Gebot des Selbsterhaltungstriebes. Strafandrohungen nützen dann auch solcher allgemeinen Erscheinung gegenüber nichts mehr.

Darum kann nur die große, *einmalige, für alle Fälle ausreichende Vermögensabgabe* den Zweck erfüllen. Nach diesem einmaligen großen Aderlaß wird wieder jeder genau wissen, woran er ist und mit neuem Mut daran gehen, durch Arbeit, Sparsamkeit und Fleiß die Wunden zu heilen, die die Vermögensabgabe seiner Wirtschaft geschlagen hat. Jeder weiß dann, daß er für sich und nicht für eine kommende neue Vermögensabgabe arbeitet und schwitzt.

Wenn es heißt, daß die Entente die Hand auf das Produkt solcher Vermögensabgabe legen wird, so ist das eine ziemlich kindliche Anschauung. Wie wir das Geld für die Ententeforderungen aufbringen werden – das ist ausschließlich unsere Sache. Einen Unterschied zwischen Reichsbesitz und Privatbesitz macht die Entente sicher nicht. Diese mittelalterliche Unterscheidung hat die Entente aufgegeben. So nimmt sie z. B. den deutschen Reedereien die Schiffe und überläßt dem Reiche die Sorgen, die Reedereien zu entschädigen. So konfisziert sie die Möbel, Bücher, Kleider der aus dem Elsaß Ausgewiesenen. Auch ist das Privateigentum derartig mit dem Staats- und Gemeindeeigentum verfilzt, daß es überhaupt nicht zu unterscheiden ist. Schlägt man nicht heute die Steuererparnisse, die man in den reichen Gemeinden macht, ohne weiteres in kapitalisierter Form auf die Bodenpreise und damit auf die Wohnungsmieten? Das Eigentum der Gemeinde bildet immer einen integrierenden Bestandteil des Privatgrundbesitzes. Und genau so verhält es sich mit dem Eigentum und den Schulden des Reiches. Wenn wir den Krieg „gewonnen“ hätten und nach *Helfferrich's* Wunsch den „Feinden“ die gesamten Kriegskosten aufbürden könnten, ob sich das nicht im Kurse der Aktien, im Preis der Häuser und des Bodens zeigen würde?

Übrigens ist auch der Ausdruck „Notopfer“ für die Reichsschuldentilgung falsch. Es handelt sich ja gar nicht darum, für eine neue Ausgabe ein Opfer zu bringen. Die Ausgabe ist gemacht, der Krieg ist „verloren“. Und auf Kosten des Vermögens ist der Krieg verloren worden. Jetzt handelt es sich nur darum, die gemachten Ausgaben auf die einzelnen Vermögensobjekte zu verteilen. Mehr nicht. Das Einzige, was in Frage steht, ist die Staffelung der Vermögensabgabe. Sollen wir die Vermögensab-

gabe benutzen, um den Proletarisierungsprozeß im Interesse der Partei zu beschleunigen – oder sollen wir auf Kosten der großen Vermögen die kleinen selbständigen Bauern, Handwerker und Kaufleute schonen? Diese Frage aber kann, so sehr den Genossen der Proletarisierungsprozeß und die Konzentration des Kapitals ans Herz gewachsen sein mag, wohl nicht anders als mit der möglichen Schonung der kleinen Leute beantwortet werden, wenn man nicht den letzten Rest von Sympathien bei den Bauern verscherzen will.

Also, her mit dem Messer zum rettenden Eingriff!

–

## **Die Vermögensabgabe und der kaufmännische Kredit**

So lange die Ordnung der Reichsfinanzen und der Währung nicht hergestellt ist, kann niemand einen Überblick über die eigene Vermögenslage gewinnen, und sicher müßte sich schon mancher zu den Proletariern rechnen, der heute noch wähnt, ein Kapitalist zu sein. Namentlich dann, wenn er leichtsinnig genug war, den ihm etwa von ausländischen Geschäftsfreunden in ausländischer Währung angebotenen Kredit in Anspruch zu nehmen. Schon Valutadifferenzen von wenigen Prozenten vermögen ein Kapital aufzubauen oder zu vernichten. Wie aber, wenn es sich wie heute um Kursschwankungen von mehreren hundert Punkten handelt innerhalb 14 Tagen! Wer z. B. vor drei Monaten eine Rechnung von 1000 Dollar zu zahlen hatte, konnte dies noch mit 20 000 M. tun. Zögerte er aber, weil er etwa an einen Kursrückgang glaubte, so hat er jetzt 40 000 M. zu zahlen! Kaufleuten aber, die solchen Fährnissen ausgesetzt sind, kann niemand Kredit geben. Die Papiergeldwirtschaft der Reichsbank beraubt das deutsche Volk des Kredits; sie macht es unmöglich, daß uns auf diesem Weg Hilfe geleistet werde für den schnellen Wiederaufbau der Wirtschaft.

Diesen Kredit des Auslandes dürfen wir uns nicht etwa in Form von staatlichen Anleihen vorstellen. Seit dem Einbruch in Belgien fehlen ja auch alle moralischen Sicherheiten für solchen Kredit. Staatsanleiheverträge verwandelt man ebenso leicht in Papierfetzen wie Völkerrechtsverträge. Aber was man dem minderwertigen Wesen, genannt Staat, verweigert, das wird dem Privatmann, dem Menschen, dem deutschen Kaufmann immer noch gerne entgegengebracht. Der Kredit des deutschen Kaufmannes ist ungebrochen. Der wird auch ein Dutzend deutscher Staatsformen, ein Dutzend Völkerrechtsbrüche überleben.

Darum vor allen anderen Dingen: Schaffung gesunder Währungsverhältnisse *durch ein verantwortliches, unter Kontrolle der Gewerkschaften und Handelskammern stehendes Reichswährungsamt* (an Stelle der unverantwortlichen Reichsbank) und

Führung der Währung nach den Grundsätzen der absoluten Währung – und, um zu dieser Währung zu gelangen: *Vermögensabgabe, sofortige, große, einmalige, für alle Möglichkeiten ausreichende Vermögensabgabe, die allein uns vom Zwange befreien kann, laufende Ausgaben durch Notendruck zu decken.*

–

## Der Kampf um die Valuta

Ich werde von verschiedenen Seiten aufgefordert, Vorschläge zur „Besserung“ der Valuta zu machen. Leider vergißt man gewöhnlich mir zu sagen, was unter *Verbesserung* in jedem Falle zu verstehen ist. Denn die Valuta ist eine Verwandte jenes seltsamen Vogels, der dem einen als Nachtigall, dem anderen als Eule erscheint.

Vor dem Schaufenster der Telegraphen-Agentur betrachtet eine Anzahl Personen den Valuta-Kurszettel. 1000 Dollars = 36.000 Mark. Schmunzelnd verzeichnet ein Agrarier (verschuldeter Großgrundbesitzer) die Zahl. Er rechnet, daß bei diesem Kurs das amerikanische Getreide just das 10fache des Friedenspreises kostet, selbst wenn es zollfrei eingeführt wird. Er stand vor dem Bankrott (Not der Landwirtschaft). Er hatte das Gut zu den durch die Kornzölle hochgetriebenen Preisen gekauft. Er wußte nichts von der *Gesell'schen* Lohn-, Grundrenten- und Zinstheorie. Grau waren ihm alle Theorien geblieben, mit denen er auf den Hochschulen bekannt geworden war. So blieb ihm nichts anderes übrig, als über die Unverschämtheit der polnischen Arbeiter zu schimpfen, die damit drohten, nach Amerika zu fahren, wenn man ihnen nicht den amerikanischen Lohn (Reallohn) zahlte. Die Lohnerhöhungen verschlangen nach und nach die Vorteile der Kornzölle (Schutz der Landwirtschaft). Eine Hypothek von 1 Million war zu verzinsen – jährlich 50.000 Mark, wofür er 200 Tonnen Roggen zu 250 Mark zu opfern pflegte. Fast den ganzen Nutzen des Betriebes nahm dieser Zins in Anspruch. Ihm erschien eine neue Zollerhöhung unerlässlich. Da kam der Krieg und mit ihm die große Seisachteia, die Papiergeldwirtschaft der Reichsbank, die Wiederholung des berühmtesten Experiments von *John Law*. Die Valuta fiel und fiel weiter. 36.000 Mark für 1.000 Dollar. Sobald die Höchstpreise aufgehoben, wird er für die Zinsen nicht mehr 200 Tonnen Getreide zu opfern brauchen; 25 werdens schaffen. Die übrigen 175 To. verkauft er zum Valutapreis von 2.500 M. die Tonne, das macht 400.000 M. Gewinn jährlich. Mit diesem Gewinn tilgt er in 2 Jahren die Hypothek. Und nicht nur diesen Gewinn brachte ihm der Krieg. Die Unterseeboote schufen die Schiffsraumnot, und die hohen Seefrachten für das konkurrierende Auslandsgetreide und die hohen Auswandererpassagepreise. Die Auswanderungsmöglichkeit, dieser feste Grund für die Lohnforderungen der Arbeiter, ist in Frage gestellt. Jetzt sind die Arbeiter endlich

gefangen, ruft erfreut der Agrarier. Ich bin seit dem Kriege gewohnt, mit Gefangenen umzugehen. Die verfluchte Freizügigkeit hat der herrliche Krieg, hat das Unterseeboot aufgehoben. Mehr als Gefangene, Leibeigene sind „meine“ Arbeiter wieder geworden. Der Krieg ist doch der Vater alles Guten! Wir wollen uns das merken und wenn noch einmal die Not der Landwirtschaft sich fühlbar macht, so wissen wir, was an die Stelle der kümmerlichen Schutzzölle zu setzen ist. Hurra der Krieg! Hurra die Reichsbank, Hurra das Papiergeld, Hurra die Seisachteia!

36 000 Mark für 1000 Dollar! ruft erlebend ein dicker Herr. Ach, mein Kriegsgewinn, aus mit der Kapitalflucht! Wenn ich schon beim Wechseln meines Kapitals neun Zehntel einbüße, so kann ich auch einfach in Deutschland bleiben und hier die große Vermögensabgabe abwarten. Ob ich durch die Steuerbehörden oder durch die Valuta geplündert werde – das kann mir doch einerlei sein. Wie gewonnen – so zerronnen! Die Reichsbank spielte mir mit ihrer Notenpolitik diese Millionen in die Tasche, erweckte in mir Rentnerhoffnungen, um sie hinterher wieder in nichts zu verwandeln. Da waren doch die anderen Kriegsgewinnler, die den ganzen Plunder verbubelten, viel schlauer. Hätte ich mir doch ein Rittergut gekauft. Freilich, die Vermögensabgabe bedroht ja diese Rittergüter. Sie sind so billig zu haben, weil jeder schon mit der Vermögensabgabe rechnet. Ich hätte auch Aktien kaufen können, die man besser als ein Rittergut verbergen kann – nur kann man leider die dazugehörige Fabrik nicht auch verbergen. Der Staat wird die Dividenden für seine Bedürfnisse mit Beschlagnahme belegen – ein Schwänzchen wird er bestenfalls den Aktionären überlassen. Steuerflucht, Steuerflucht, schon immer höre ich das Wort. – Zeige mir doch einen Weg!

–

36 000 Mark für 1000 Dollar! Dieses Glück! ruft ein junger Fabrikant. Da bekomme ich ja für meine Maschine, die ich nach Shanghai für 10 000 Dollar verkauft, jetzt 360 000 Mark oder 160 000 mehr als ich gerechnet hatte. Da kann ich meinen stillen Teilhaber auszahlen. Mich drücken keine Schulden mehr. Welche Macht man doch der Reichsbank-Aktiengesellschaft gegeben! Privates Kapital wird zum Richter über Mein und Dein der ganzen Nation. Alles Geld, das die Spitzbuben in Jahrhunderten gestohlen, reicht nicht an das heran, was mit der Papiergeldwirtschaft den Gläubigern eskamotiert worden ist. Die gewaltigste Entschuldung, die die Welt gesehen. Was sind dagegen die Entschuldungsgesetze *Moses* und *Solons*? Was ist aus den 200 Milliarden geworden, die vor dem Kriege in Staatspapieren, Wechseln, Hypotheken, Obligationen angelegt waren? Wo ist das Geld geblieben? Die dazu gehörigen Papiere sind wohl geblieben, aber ihr Inhalt? Und niemandem ist die Reichsbank verantwortlich? Nicht einmal der Hochfinanz. Gegen jede Kritik ist sie geschützt. Leibgarde ist ihr die gesamte Presse des Landes. Wer die Reichsbankpolitik angreift, hat's mit Wespen zu tun. Als ob die Redakteure ver-

schuldete Rittergutbesitzer, an der restlosen Durchführung der Seisachteia interessiert wären! Daß sich noch kein Schutzverband deutscher Gläubiger gegen diese Papiergeldwirtschaft gebildet hat? Gelüftet's niemandem nach dem Posten eines Verbandssekretärs? Jede Kritik wird totgeschwiegen. Was ist aus der großen scharfen, aber um so sachlicher gehaltenen Kritik *Alexander Schneiders* geworden? [Amtsrichter Alexander Schneider, M. N. V. Die Geldreform, Voraussetzung der wirtschaftlichen Gesundung. Beckscher Verlag München. Preis 2,50 Mk.] Was bedeutet dieses einmütige Verhalten der Presse? Wer hat hier seine schmutzige Hand im Spiel? 36.000 Mark für 1000 Dollars. Stoff für das kommende Revolutionstribunal!

—

36.000 Mark = 1000 Dollar! Ein alter Mann stürzt ohnmächtig zusammen. Er hat das Vermögen seines Mündels, 100 Canada Pac. Aktien in Krieganleihen umgewechselt! Das war damals, als man die Patrioten aufforderte, die fremden Wertpapiere zu opfern. Jetzt ist der Kurs der Krieganleihen um ein Fünftel gefallen und der Kurs des Geldes um sieben Achtel. Mit dem Erlös der Krieganleihen kann der Vormund jetzt von den 100 Aktien seines Mündels nur 8 zurückkaufen, 92 Prozent des Kapitals sind verloren. Wie kann man aber der unverantwortlichen Reichsbank solche Vollmachten geben – fragt der alte Mann! Ich fühle mich sicher im Schutze des Reichsbankgesetzes. Keine Zeitung hat je an diesem Gesetz etwas ausgesetzt. Schändlich hat sich auch die Presse, die Reichsbank betrogen. Wie kann sich das Reich auf solch niedrige Weise an Mündelgeldern vergreifen? Zugegeben, wir lebten im Krieg. Aber mußte der Krieg ausschließlich auf Kosten der Gläubiger, zugunsten der Agrarier und anderer Schuldner geführt werden? Wurde die Reichsbank nach agrarischen Gelüsten geleitet?

—

36 000 Mark für 1000 Dollar! Höhnisch rufts ein Arbeiter einem Genossen zu. Das werden wir bald wieder an unserem Wirtschaftsetat merken. Ist *das* zielbewußter Klassenkampf? Klassenbewußte Lohnpolitik? Wir streikten drei Wochen um 10 Prozent Lohnerhöhung. Dann kommt von hinten die Reichsbank und sabotiert unseren Sieg. Hinterlistig – vielleicht auf Order der Unternehmer – setzt sie durch Notendruck den Reallohn wieder um den Betrag der Geldlohnsteigerung herunter.

*Und keiner unserer Parteiführer (mit Ausnahme Hilferdings) wagt es, unsere Interessen der Reichsbank gegenüber zu verteidigen! Niemals bringt unsere Parteipresse Aufklärung über diese schmutzigen, betrügerischen Schiebungen. Wer steckt dahinter?*

—

36 000 Mark für 1000 Dollars! So! So! ruft der Postbeamte. Das gibt nun wieder Anlaß zur Preistreiberei, diese zu Gehaltserhöhungen, diese zu Tariferhöhungen.

Die vierte in diesem Jahr. Kaum hat man sich die neuen Zahlen gemerkt, so ist wieder ein neuer Tarif nötig. Nichts steht, alles schwankt. Besonders die Moral. Die Kaufleute spielen jetzt mit uns wie die Katze mit der Maus. Früher standen sie alle unter der scharfen Kontrolle unseres Preisgedächtnisses. Wir kannten die Preise der Waren. Das Geld war in Gestalt einer langen Reihe dem Gedächtnis eingepprägter Warenpreise zu einem *Maß* geworden – ein Tauschmaß, ein Wertmaß. Jetzt ist dieser Maßstab zum Honigtropfen geworden. Und wie nützen die Kaufleute diese Anarchie aus! Der Handelsprofit, der früher im Durchschnitt schon 40% betragen haben soll, ist auf 100% gestiegen. Die Hälfte aller Erzeugnisse der Volkswirtschaft bleibt bei den Kaufleuten hängen. Gegen die Beraubung des Volkes durch Schieber, Wucherer und Spekulanten gibt es nur ein Mittel – Währung, absolute Währung, wie sie die Freigeldleute fordern. Warum sträubt sich die mit Vollmacht ausgestattete Reichsbank gegen diese notwendige Reform? Wer steckt dahinter? Wer zieht aus dieser Papiergeldwirtschaft der Reichsbank Nutzen? Wo sind die treibenden Kräfte dieser Wirtschaft? Wer hat da seine schmutzigen Hände im Spiele? Hände weg, ihr Morgan und Spitzbuben, von der Währung!

—

36 000 Mark für 1000 Dollars! Endlich am Ziel meiner hohen Bestrebungen – ruft der Börsianer. Da gibt es heute Differenzen einzuraffen! Solche Börsenernte hat es schon lange nicht mehr gegeben. Nun aber heißt es bremsen, Schluß für 14 Tage mit der Valuta-Verschlechterung! Rückwärts, Don Rodrigo! Jetzt kommt der Preisabbau? A la baisse! Hierfür haben wir die Sympathien aller Dummen auf unserer Seite. Und die sind zahlreich. Wir werden uns diese Sympathien dienstbar machen. Was man wünscht, das glaubt man gerne. Und der Glaube der Massen wird uns helfen. Scharf will ich meine Börsengeschäfte „à la baisse“ legen. Für 30 Tage. Länger darf es nicht dauern. Der Preisabbau hat seine Tücken. Oft wirkt er wie der Bumerang. Hier darf man den Bogen nicht straff spannen, denn Preisabbau bedeutet Krise, Krise bedeutet Ausfall in den Staatseinnahmen und dieser führt heute zum Gebrauch der Notenpresse. Der Preisabbau hat wie der Skorpion den Stachel gegen sich selbst gerichtet. Hier tötet man leicht das Huhn, das die goldenen Eier legt. Der Schlag muß kurz und wuchtig sein. Dann aber schleunigst wieder à la hausse! auf die nächste Etappe, 5.00 Mark die 1000 Dollars!

—

36 000 Mark die 1000 Dollars! Der Finanzminister ist's. Er atmet erleichtert auf. Was bedeuten bei solchem Kurs noch die 200 Milliarden Kriegsanleihen? Behalten wir diesen Kurs und gelingt es, die Volkswirtschaft in Vollbetrieb zu setzen, so wird es keine Unmöglichkeit mehr sein, den Zins der Kriegsanleihen auf dem Steuerwege einzubringen und damit den Zahlungsverkehr aufrecht zu erhalten. Bei solchem Valutakurs und solchen Preisen können wir ja leicht von jedem Bäuerlein ein



paar Tausend Mark Steuern erheben. Die durch die Reichsbank entschuldete Landwirtschaft ist jetzt leistungsfähig und auch von der Industrie, die nun doch auch von allen Wechsel- und Obligationsschulden befreit ist – ist etwas zu holen. Das, was die werbenden Klassen durch die Schuldenverwässerung gewannen, das beanspruche ich jetzt für das Reich. Den gesamten durch die Papiergeldwirtschaft entstandenen und noch entstehenden „Wertzuwachs“ ziehe ich ein. So beantworten wir die peinliche Gewissensfrage, ob die Schuldner auch moralisch ihren Verbindlichkeiten genügen, wenn sie ihre Hypotheken mit dem auf der Straße zusammengefügten Papiergeld der Reichsbank tilgen?

Abbau der Preise, wie es *Schiffer, Dernburg, Erzberger* forderten! Unsinn! Welche Kurzsichtigkeit. Niemals ist ein Preisabbau in nur annähernd gleichem Umfang gelungen. Nein, Aufbau der Preise, alle Löhne und Gehälter passen wir den Preisen an. Nur so kann die Grundlage aller Wirtschaft, der Kredite, des Zahlungsverkehrs aufrecht erhalten werden. Abbau! Da mache ich nicht mit. Hohe Preise, entsprechender „Wertzuwachs“ auf der ganzen Linie und Konfiskation dieses „Wertzuwachses“. *Suum cuique*. Der Staat schuf mit der Notenpresse den Wertzuwachs – ihm gehört er.

–

36 000 Mark = 1000 Dollar! Das ist die Erschöpfung Sesams – sagt der Volkswirtschaftler. Aus den Taschen der Gläubiger ist jetzt nichts mehr zu holen. Während des ganzen Krieges hat man da geschöpft, um das Defizit der Volkswirtschaft zu decken. Das Vermögen der Gläubiger – 200 Milliarden Goldmark ist in die Kassen der werbenden Klassen ausgeschüttet worden und wurde dort verbraucht, um die Steuern, erhöhte Löhne zu zahlen, Kriegsanleihen zu zeichnen und zur Deckung der zahllosen Betriebsschäden. Die hohen, wenigstens zahlenmäßig hohen Dividenden der Aktiengesellschaften kamen z.T. daher. Jetzt ist dieser Reptilienfonds erschöpft. Jetzt heißt es, die Steuern und Löhne aus den Betriebsmitteln zahlen. Zuschüsse aus den Mitteln der Gläubiger gibt es bei einem Valutakurs von 36.000 Mark nun nicht mehr. Wenn nur das Volk diesen Sachverhalt begreifen wollte, wenn die Presse das Volk aufklären wollte! Aber nichts geschieht. Wo ist die hohe deutsche Wissenschaft? Wo sind die Autoritäten, die Sachkenner und Fachgelehrten – an deren Existenz das ganze Volk glaubte. Sie haben sich verkrochen – jetzt in dieser schweren Zeit. O, diese Verbrecher!

–

Dem Leser werden diese Fingerzeige genügen. Er weiß jetzt, ob für ihn persönlich der Preis von 36 000 Mark für 1000 Dollar erfreulich ist oder nicht; ob er diesen Aufstieg des Dollars auf 36 Mark als eine Verbesserung oder Verschlechterung der Valuta zu bezeichnen hat. Er weiß, daß es sich hier um eine Hadersache, um eine Streitsache, um eine politisch unlösbare Frage handelt, daß keine Parteiregierung



jemals die Macht haben wird, die Währungs- und Valutafrage sachlich zu beantworten.

Vom parteilosen Standpunkt ist diese Frage leicht zu beantworten. Die Volkswirtschaft, der Handel, die Landwirtschaft, die Industrie, gedeihen nur bei festen Valutakursen und festem allgemeinen Preisstand. Weder Aufbau noch Abbau der Preise. Würde man mich fragen, was heute zu tun sei, so würde ich sagen: Schafft vor allem ein Reichswährungsamt, führt die absolute Währung ein und das dazugehörige Freigeld. Zeigt der Welt, was die deutsche Wissenschaft vermag, wie ein Land unter der absoluten Währung unter den traurigsten Umständen sich wieder erholt und an die Spitze tritt. Dann werden die anderen Völker unserem Beispiel folgen, d. h. ebenfalls zur absoluten Währung übergehen, und von dem Tage an ist die Valutafrage für die Ewigkeit gelöst.

—

## **Schlagsahne, Bauernfänger und das letzte Rhinoceros**

Das Reich baut seine Finanzen auf der Hoffnung auf, daß die Dummen noch nicht alle sind.

*Erzbergers Prämienanleihen.*

34623 Mark Steuern von einem Kapital von 900 Mark.

Es kostet ein Stück der Prämienanleihen:

500 M. Kriegsanleihe zum Kurs von 80 =	M. 400,—
bar	<u>M. 500,—</u>
zusammen	M. 900,—

Der Zeichner dieser Anleihen hat keinen Anspruch auf jährlichen Zins, dafür erhält er bei Verfall der Anleihe nach 80 Jahren (oder entsprechend weniger bei vorheriger Auslösung):

1. Das eingezahlte Kapital (900 M.)	M. 1.000,—
2. Den Zuschlag von 50 M. jährlich = 80 mal 50	M. 4.000,—
3. Den Bonus von 4000 Mark für je 2 Stück	<u>M. 2.000,—</u>
	M. 7.000,—

Dazu die kapitalisierten Lotteriegewinnaussichten, jährlich 2mal $\frac{1}{2}$ % des Kapitals, mit Zinseszins in 80 Jahren	<u>M. 2.982,—</u>
	M. 9.982,—

Der Zeichner erhält also das 11fache des Kapitals erstattet. Das scheint ja auf den ersten Blick genug zu sein. Und dennoch erweist sich diese Lotterie – wie alle Lotterien – als ein sehr schlechtes Geschäft. Denn 900 Mark auf Zinseszinsen, zu 5%

angelegt, geben in 80 Jahren nicht 9982 Mark, sondern das  $4\frac{1}{2}$  fache, nämlich 44 605 Mark Zins!

Freilich würden die Prämienanleihen befreit bleiben von verschiedenen Steuern. Um aber das Pari der Prämienanleihen mit den Kriegsanleihen aufrecht zu erhalten, müßten diese Steuern sehr hoch bemessen werden, nämlich  $44\ 605 - 9982 = 34\ 623$  Mark! Nur dann, wenn beabsichtigt ist, in 80 Jahren von einem Kapital von heute 900 M. 34 623 M. Steuern zu erheben, darf man heute Prämienanleihen gegen Kriegsanleihen tauschen! Ohne die Steuervergünstigung wären 1000 M. Prämienanleihen nur 171 M. Kriegsanleihen wert!

–

*Goldberger:* Ich hörte von ihrem Wunsche, sich an der neuen Prämienanleihe zu beteiligen. Ich kann Ihnen das Geld dazu vorstrecken. Hier haben Sie die gewünschten 900 M. Lassen Sie mir dafür auf Ihr Rittergut eine Sparhypothek (mit Zinseszins) auf 80 Jahre eintragen.

*Erzberger:* Sehr freundlich von Ihnen. Die Hypothek werde ich gleich eintragen lassen.

Nach 80 Jahren:

*Erzberger jr.:* Sie kommen zur rechten Stunde, Herr Goldberger. Sehen Sie nur diesen Segen! Der Staat zahlte mir eben die vor 80 Jahren gezeichnete Spareinlage zurück. Dieser Geldhaufen, 9982 Mark für 900 Mark eingezahltes Kapital. Das Efffache!

*Goldberger jr.:* Und ich kam, um die heute fällig werdende Sparhypothek von ursprünglich 900 M. von Ihnen einzufordern. Es sind genau 44 605 Mark, Das Fünfzifache!

–

## Für das sozialistische Wörterbuch der Volkswirtschaft (II)

**Zahlungsmittel.** In fast jedem Bericht der Reichsbank kommt dieser Ausdruck vor. Was bezweckt man mit der Verwendung dieser neuen Wörter? Will man die Bankpolitik der Demokratie verschleiern und unzugänglich machen, etwa, wie man in fremder Sprache redet, wenn man von Umstehenden nicht verstanden sein will?

Zahlungsmittel? Jedermann weiß, daß es sich um die Noten der Reichsbank handelt – also um Geld, um Tauschmittel. Das aber ist es, was man nicht sagen will. Denn wenn es hieße: Es zeigte sich wieder großer „Bedarf an Geld“ und wir deckten ihn durch Notendruck, so würde mancher stutzig und nachdenklich und würde fragen: Ihr da, ihr Papiergeldfabrikanten, womit stellt ihr eigentlich den behaupteten „großen Bedarf an Zahlungsmitteln“ (Geld) fest und womit habt ihr ihn gemessen?

Und da würde die Reichsbank bekennen müssen, daß sie für die Ermittlung des Geldbedarfes des Landes von ganz unsachlichen Erwägungen ausgeht, von Gesichtspunkten, die mit einer vernunftgemäßen Währungspolitik nichts, aber auch gar nichts zu tun haben. Denn den „Bedarf an Zahlungsmitteln“ (Geld) kann man doch nur mit dem allgemeinen Preisstand der Waren messen und mit nichts anderem. Um die Warenpreise hat sich aber die Reichsbank noch nie gekümmert. *Mit keinem Worte sind die Warenpreise jemals in ihren Berichten erwähnt worden!* Folglich kann die Reichsbank ja gar nicht wissen, ob ein ungedeckter Bedarf an Zahlungsmitteln besteht oder nicht, folglich gibt sie das Geld *maßlos*, aufs Geratewohl aus, folglich berücksichtigt sie niemals die Interessen der Volkswirtschaft, folglich sind es andere, private Interessen, denen ihre Notenpolitik dient (bewußt oder unbewußt), folglich erfüllt sie ihren Zweck nicht, folglich – fort mit der Reichsbank, fort mit der Papiergeldfabrik!

Meistens heißt es in den Berichten: „Zur Erleichterung des Zahlungsverkehrs gaben wir neue Noten aus.“ Ei! Ei! Zur Erleichterung! Zur Erleichterung! Im Geldverkehr handelt es sich immer um zwei Parteien: Gläubiger und Schuldner oder Warenverkäufer und Warenkäufer und diese Parteien *haben immer entgegengesetzte Interessen*. Welcher dieser Parteien soll nun die Reichsbank die Lage erleichtern, die der Käufer oder die der Verkäufer, die der à la hausse oder der à la baisse spekulierenden Banken? Der Reichsbank wird es doch nicht unbekannt sein, daß eine Erleichterung des Geldmarktes ein Haussefaktor allererster Ordnung ist und Differenzen von Millionen und Abermillionen bedeuten kann. Und wenn die Reichsbank die Lage an der Börse erleichtern kann, so kann sie umgekehrt auch die Lage erschweren. Und wenn sie das eine oder andere tun kann – woher kommen dann überhaupt noch die allgemeinen Kursschwankungen und die daraus fließenden Riesenvermögen?

Die Reichsbank könnte wohl regulierend eingreifen, aber das, was sie „erleichtern“ nennt, bedeutet das gerade Gegenteil. *Das Geld ist eine Ware, ein Streitobjekt, um das in jedem Einzelfall gehandelt, gekämpft und gestritten werden muß, und die Aufgabe einer Notenbank kann nur vernünftigerweise darin bestehen, für die streitenden Parteien eine vollkommene Ebene zu schaffen, was sie damit erreicht, daß sie mit Hilfe von Notenausgabe und Noteneinzug den allgemeinen Preisstand der Waren fest auf einen Punkt nagelt (Absolute Währung.)* Wenn unsere Reichsbank das nicht kann, wenn ihre Ausrüstung in geistiger oder materieller Beziehung dazu nicht ausreicht, so soll sie das öffentlich bekennen. Wir werden ihr dann beistehen. Jede andere „Erleichterung“ des Zahlungsverkehrs durch Ausgabe von Zahlungsmitteln, die zugleich bares Geld sind, bedeutet eine einseitige Begünstigung gleichberechtigter Parteien – und ist, wenn sie aus Unkenntnis der Wirkung erfolgt, als Pfuscherei, im anderen Falle als ... zu bezeichnen.

Wir geben der Reichsbank den Rat, sich möglichst bald gesetzliche, verantwortungsfähige Richtlinien für ihre Notenpolitik geben zu lassen, denn es könnte geschehen, daß man sie in naher Zukunft zur Rechenschaft ziehen wird, für ihre Mitbeteiligung am Zusammenbruch und an der Sabotage der Demokratie. Man wird auch wissen wollen, wie weit die Notenpolitik am Zustandekommen der an der Börse gemachten Riesenvermögen und an der entsprechenden Proletarisierung des Volkes gewesen ist. Man wird auch in dieses dunkelste Gebiet hineinleuchten.

—

## **An Alle!**

### **Das proletarische Finanz- und Wirtschafts - Programm**

des Volks-Beauftragten der ersten bayerischen Räte-Regierung

**Silvio Gesell**

Den deutschen Arbeitern, Bauern und Bürgern dargestellt von Gesells damaligem Rechtsbeirat

**Karl Polenske (U. S. P. D.)**

Dr. jur. Univ.-Prof. in Greifswald (Pomm.)

**24 S. 0,50 Mk.** — Verlag Freiland-Freigeld-Bund, Sontra (Hessen)

## Werte Genossen!

Der Frontalangriff auf das Kapital ist wieder einmal – zum tausendsten Male – blutig zusammengebrochen. Seit 6000 Jahren, seit Hammurabi wiederholt sich die Tragödie. Dabei waren die äußeren Umstände für den Erfolg niemals so günstig gewesen. Der Kriegsverlauf hatte das Massenmonopol aus der Macht der Kapitalisten in Eure Hände gespielt, kriegsgeübt kamet Ihr aus dem Felde, zu Waffenschmieden waren Eure Frauen ausgebildet worden. Militärisch waret Ihr Herr der Lage im ganzen Reich. Ihr diktieret und das Diktat des Proletariats war Befehl für den kaiserlichen Beamtenapparat.

Diese militärische Macht ist Euren Händen entglitten. Von ihr zeugen nur noch die Massengräber Eurer Stoßtruppen und die Klagen um den Verlust Eurer tapfersten Führer. Eine Wiederkehr solcher einzigartigen, nie dagewesenen Waffenkonjunktur dürft Ihr nicht erhoffen. Wenn es wahr wäre, daß das Kapital nur mit Waffengewalt überwunden werden kann, so könntet Ihr jetzt den Beweis als erbracht betrachten, daß das Kapital unüberwindbar ist.

Gut ist's, daß es so gekommen ist, sagen nun die, die dem Gebrauch der Waffen abhold sind. Vom Kriege sollen wir nur Ungeziefer erwarten. Aus den bluttriefenden Händen der Krieger wollen wir den Zukunftsstaat nicht in Empfang nehmen. Der Krieg kann nur zerstören und uns der Barbarei zutreiben. Der Krieg schafft Heuchler, Lügner, Feiglinge, Diebe, kurz Gesindel, und mit Gesindel können wir keinen sozialistischen, keinen Zukunftsstaat bauen. Der Frieden, nur allein der Frieden kann uns die Erfüllung unserer Träume bringen. Weg mit den Mordswerkzeugen! Jetzt sollen unsere „friedlichen“ Waffen in Wirksamkeit treten. Sabotage und Streiktaktik werden das zu Wege bringen, was der militärischen Diktatur zu verrichten versagt blieb. Was vermögen die Unternehmer gegen den einmütigen Entschluß des Proletariats, sich nicht wieder unters Joch des Kapitals beugen zu lassen!

Gewiß, Kameraden, Syndikalisten, ich glaube es Euch, Eure Macht ist unbegrenzt groß, soweit es sich um Hemmung und Zerstörung handelt. Ihr könnt, so Ihr wollt, Deutschland in einen Trümmerhaufen verwandeln. Wenn Ihr jetzt auf Eurem Rückzug vor der *Noske'schen* Garde nach *Ludendorff'schem* Vorbild die Kohlengruben im Ruhrgebiet ersäuft, so vernichtet Ihr damit restlos das deutsche „Kapital“, Ihr stoßt damit Eurem Feind das Messer ins Herz. Dann könnt Ihr auf den Trümmern neben den Kapitalisten verhungern. Ihr aber wollt ja gar nicht verhungern. Zum Zukunftsstaat strebt Ihr. Hammurabis Reich, der Griechen und Römer Reich gingen durch Streik und Sabotage zugrunde – fast restlos – Wollt Ihr das Experiment wiederholen?

[Anmerkung der Red.: Dieses Flugblatt wurde zugleich mit dem „Notwirtschaftsprogramm“ als Beilage zum „Physiokrat“ verbreitet. (1919/20)]

Nicht das kann Eure Sorge sein, wie Ihr die Betriebe stilllegt, sondern wie Ihr die Wirtschaft in Vollbetrieb setzen könnt. Ihr sprecht von Sozialisierung der Betriebe, Ihr wollt die Unternehmer forteln und Euch an ihre Stelle setzen. Gewiß, Kameraden, dazu reicht Eure Macht vollkommen aus. Auch in dieser Beziehung seid Ihr allmächtig. Ihr könnt den Unternehmern das Leben derart verdrießen, daß kein anständiger Mensch sich noch als Unternehmer melden wird und nur noch Hurenväter, Wucherer und Gesindel sich Euch als Unternehmer zur Verfügung stellen werden. Wenn Ihr das wollt, so führt nur die Sozialisierung durch, unterwerft den Unternehmer den Schikanen der Betriebsräte. Ich garantiere Euch, bald werden Euch die Unternehmer die Leitung überlassen – die Tüchtigen voran. Aber was wäre Euch damit gedient? Bessere, tüchtigere, gewissenhaftere Betriebsleiter als die sind, die die Kapitalisten an die Spitze gestellt haben, sind ganz bestimmt nicht da, denn wenn sie da wären, die Kapitalisten hätten sie sicher schon aufgestöbert und in ihren Dienst gespannt. Auf die, die da sind, seid Ihr angewiesen – werden sie weggegrault, so ist es aus mit der hochentwickelten deutschen Technik, aus mit den von dieser Industrie gezahlten gehobenen Löhnen. In Deutschland zahlte man vor dem Kriege die höchsten Löhne. Beweis, die hunderttausende ausländischer Arbeiter, die von allen Teilen der Welt von diesen Löhnen angelockt waren. Vereckelt nicht den Trägern dieser Industrie die Arbeit, jagt sie nicht durch Sabotage ins Ausland. Denkt daran, wieviel Mühe *Lenin* sich gibt, wieviel Konzessionen er der Freiwirtschaft machen muß, um die vom Kommunismus verjagten Betriebsleiter wieder ins Land zu locken. Wenn Ihr Beweise braucht, daß die Sabotage, die Sozialisierung, der Streik nicht zum Zukunftsstaat führen, so betrachtet die Trümmer der russischen Industrie. Nicht das ist das Problem, wie Ihr die Unternehmer und Betriebsleiter verjagen könnt, sondern wie Ihr sie in den Dienst Eurer Interessen einreihen und sie aus den Saugarmen der Euch, wie es scheint, immer noch verborgenen kapitalistischen Krallen befreien könnt. Denn sie, die Unternehmer, wenigstens die große Mehrzahl, sind gar nicht die Kapitalisten, auf die Ihr es abgesehen habt. Sie sind Arbeiter wie Ihr, unentratbare Mitwirkende am komplizierten, wissenschaftlich geleiteten Produktionsprozeß. Sucht die Kapitalisten nicht im Staub und Getöse der Fabrik, sucht sie dort, wo sie sich aufhalten, in Nizza, in Wiesbaden, zwischen dem Rosengebüsch ihrer Gärten. Schlagt denen, wenn Ihr könnt, die Kuponschere aus der Hand, doch laßt Eure Unternehmer in Ruh!

Wahrlich, wahrlich, die Zeit wird kommen, wo Ihr erkennen werdet, daß die Sabotage und der Streik Euch von Eurem Ziele abdrängen und daß nichts dem Kapitalisten feindlicher, nichts dem Kapitalisten unerträglicher ist, als wenn Ihr Euch hemmungslos der Arbeit hingeben könnt. Die Natur hat Euch wohl versorgt mit all den zur Überwindung des Kapitals nötigen Waffen. Studiert sie, und Ihr werdet siegen.

Das ist ehrlich gesprochen, sagen hier unsere sanften, mehrheitssozialistischen und christlichen Gewerkschaftler! Keine Sabotage, kein Streik! Auf friedlichem, gesetzlichem, parlamentarischem Wege! Durch Abgabe des (ach! so billigen) Stimmzettels, durch die gesetzgebende Majorität wollen wir zu unserem Rechte und in den Zukunftsstaat gelangen. Diese Majorität ist uns sicher. Dafür bürgt schon unser Name Proletarier. Dafür bürgt auch die von *Marx* erkannte „gesetzmäßig vor sich gehende“ Konzentration des Kapitals, durch die die Kapitalisten sich ja immer selbst in die Minorität versetzen. Mit dem allgemeinen, jetzt auch noch auf die Frauen erweiterten Wahlrecht haben wir alles, was wir zum Endsieg gebrauchen. Nur noch etwas Geduld. Mit dem Stimmzettel in der Hand gelangen wir ins Zukunftsland!

Genossen! Wie schön wäre es, wenn wir für den Sieg uns nur zu vermehren brauchten, wie hoffnungsvoll würden wir die jetzigen Heiratsepidemie betrachten! Die Sache hat aber einen bösen Haken. Der Proletarier kann sich nämlich nur geschlechtlich vermehren und das geht langsam. Der Kapitalist dagegen vermehrt sich im Notfall auch ungeschlechtlich wie die Bakterien, durch Sprossung und Teilung. Aus einem Milliardär können jederzeit für die Wahlurne 100 000 kleine Kapitalisten zu je 10 000 Mark geschaffen werden. Sehen die Kapitalisten ihre Mehrheitsherrschaft in Gefahr, flugs wird die Kapitalkonzentration durch Erbschaftssteuern oder sonstwie sabotiert und so die parlamentarische Herrschaft wieder gerettet. An der Wahlurne werden darum die Proletarier ewig in der Minderheit bleiben. Und gerade jetzt bietet sich den Kapitalisten eine neue und wunderbare Gelegenheit, die von *Marx* erhoffte Kapitalkonzentration durch Vermögensabgabe wieder gründlich zu sabotieren! Die gestaffelte Vermögensabgabe führt zwangsläufig zur Aufteilung des Großgrundbesitzes, zur Auflösung der gesamten proletarischen Landarmee. Wie aber wollt Ihr den Feind mit dem Stimmzettel zur Strecke bringen, wenn es kein Landproletariat mehr gibt? Genossen, Ihr kennt die englische Einrichtung des Pairschubs, durch den der König sich jederzeit in wichtigen Fragen die Majorität im Herrenhause sichern kann. Genau solchen Pairschub zu den Wahlurnen können die Kapitalisten jederzeit in beliebigem Umfang Teilung oder Sprossung vornehmen – und sich dadurch ewig, ewig die Majorität sichern.

Genossen! Erkennt Ihr, daß es nicht geht, weder mit Gewalt, noch mit List, noch mit dem Stimmzettel? Holzwege waren es, die Ihr betratet, Holzwege, auf die Eure Kapitaltheorie führte und die sämtlich in Massengräbern mündeten.

*Zum Glück nun erweist sich diese Theorie als falsch. Zum Glück, sage ich, denn wenn sie richtig wäre, was bliebe Euch übrig als die Verzweiflung!*

Genossen! *Marx* ging bei seiner Untersuchung von einer falschen Voraussetzung aus und kam darum auch zu falschen Ergebnissen. Und diese falschen Ergebnisse waren es, die Euch falsche Wege führten. Ich habe den Beweis lückenlos erbracht,

daß Eure Theorie falsch ist. Den positiven (kritischen) und den negativen (aufbauenden) Beweis. Meine Theorie des Kapitals wirft die herkömmlichen Ansichten über die Natur des Kapitals, des Zinses, vollständig über den Haufen. Sie verlangt dann auch eine vollständig neue Orientierung für die Überwindung dieses Erbfeindes. Man kann geradezu sagen, daß meine Theorie des Kapitals die proletarische Taktik auf den Kopf stellt.

Genossen! Studiert diese neue Lehre vom Kapital und Zins, verlangt von Euren Forschern, Gelehrten und Dogmatikern, daß sie zu dieser Theorie öffentlich Stellung nehmen, und sie bis zur Strecke bekämpfen – wenn sie es vermögen. Ich werde mich dann verteidigen. Aber, Kameraden, verlangt auch von Euren Führern – ich bitte Euch darum – daß, wenn Eure Schriftgelehrten unfähig sind, meine Theorie zu widerlegen, sie dies nicht in Form des bisherigen Totschweigens zu erkennen geben, sondern mannhaft alle Folgerungen ziehen und dann mit mir die Wege gehen, die ich, kraft dieser neuen Erkenntnis dem Proletariat für seinen Kampf wider Mammon zu zeigen imstande bin. Eure Sache ist's! Handelt danach!

*Silvio Gesell.*



**Schluß mit der Papiergeldwirtschaft,  
der Urheberin des Zusammenbruchs!  
Wir brauchen ein Währungsamt und die  
absolute Währung!**

**Taten an Stelle des Geschehenlassens!**

Diese Schrift erschien im Jahre 1909 und wurde damals an sämtliche Mitglieder des Reichstags und des preußischen Abgeordnetenhauses geschickt. Sie blieb ohne wahrnehmbare öffentliche Wirkung. *Keine Besprechung, keine Ablehnung, keine Zustimmung – nichts.* Als ob es sich um irgendwelche gleichgültige Sache gehandelt, als ob wir sie Analphabeten zugeschickt hätten. Offenbar war damals unter den Abgeordneten kein einziger, der sich mit der Währungsfrage befaßte oder sich die Mühe geben wollte, diesen schwarzen Kontinent der Wissenschaft zu durchforschen. Aus diesem Grunde wurden die übriggebliebenen Exemplare der Auflage für bessere Zeiten zurückgestellt. Es war unsere Meinung (die Verf.), daß der deutsche Michel bald genug von den amerikanischen Börsenkönigen der Währungsfrage in Gestalt einer „Morganatischen Panik“ vorgestellt werden würde.

Der Krieg kam und die Rolle, die wir *Morgan, Rockefeller* und Genossen zgedacht hatten, übernahm nun die Reichsbank. Die fürchterliche Papiergeldwirtschaft schuf die „besseren Zeiten“, *auf die die aktive Währungspolitik so lange geduldig gewartet hatte.*

Das, was sich vor 10 Jahren nur logischem Denken offenbarte, das sieht jetzt auch schon der Blöde am Trümmerhaufen, den die Reichsbank schuf.

Am Inhalt dieser Schrift wäre nur insofern etwas zu ändern, als dort, wo die Wirkung der Notenbankpfuschereien mit Zahlen erklärt wird, ein anderer Maßstab nötig wird. Ein Makroskop an Stelle des Mikroskops.



## Anhang



## Hinweis an W. I. Lenin

Die N. W. O.

zeigt, wie man die Macht des Geldes sofort brechen kann unter gleichzeitiger Schonung, ja Stärkung aller seiner Eigenschaften als Tauschmittel. Es wird auch hier der gangbare Weg gezeigt, wie sich in 15–20 Jahren der Privatgrundbesitz, ohne Härten und ohne Verzweiflungsaktionen der Betroffenen herauszufordern, liquidieren läßt, wie man auch ohne Banken, ohne Hautefinanz einen Staat führen, diesen überhaupt auf die allereinfachste Formel reduzieren kann, diesen aus dem Wege wahrer Kultur räumen kann.

### „Offener Brief an die Berliner Zeitung am Mittag“

„Trotz des heiligen Versprechens der Völker, den Krieg für alle Zeiten zu ächten, trotz des Rufs der Millionen: ‚Nie wieder Krieg‘, entgegen all den Hoffnungen auf eine schönere Zukunft muß ich es sagen:

Wenn das heutige Geldsystem, die Zinswirtschaft beibehalten wird, so wage ich es heute schon zu behaupten, daß es keine 25 Jahre dauern wird, bis wir vor einem neuen, noch furchtbareren Krieg stehen.

Ich sehe die kommende Entwicklung klar vor mir. Der heutige Stand der Technik läßt die Wirtschaft rasch zu einer Höchstleistung steigern. Die Kapitalbildung wird trotz der großen Kriegsverluste rasch erfolgen und durch ein Überangebot den Zins drücken. Das Geld wird dann gehamstert werden. Der Wirtschaftsraum wird einschrumpfen und große Heere von Arbeitslosen werden auf der Straße stehen. In den unzufriedenen Massen werden wilde revolutionäre Strömungen wach werden, und auch die Giftpflanze Übernationalismus wird wieder wuchern. Kein Land wird das andere mehr verstehen, und das Ende kann nur wieder Krieg sein.“

*Silvio Gesell (1918)*

## Geldersatz! (Geld und Staat)

In seinem „Das Geld“ überschriebenen Artikel (Individualistischer Anarchist, I. Jg. 1919, S. 148–156) lehnt *Friedrich Dobe* das von den Neo-Physiokraten vorgeschlagene Freigeld ab und zwar aus dem einzigen Grunde, weil zum Freigeld eine Zentralverwaltung gehört, die *Dobe* „Staat“ zu nennen beliebt.

Unter Staat kann man sich vielerlei vorstellen. Das Wort ist eine Blanko-Etikette, die auf alle Flaschen paßt. Auf den Inhalt aber kommt es an. Heute deckt der Ausdruck alle jene Maßnahmen und Gesetze, die zur Sicherung der wirtschaftlichen Vorrechte ergriffen wurden. Morgen aber könnte man unter dem gleichen Ausdruck das gerade Gegenteil, nämlich die Gesamtheit der Reformen verstehen, die auf die Beseitigung jener Vorrechte gerichtet sind. Nicht der Staat steht heute dem physiokratischen Freigeld im Wege, sondern nur die Eigenbrötelei der proletarischen Parteien, die sie zu gemeinsamer Aktion nicht kommen lassen. Was die geschlossene Macht der arbeitenden Stände als Geld ausruft, das allein kann sich im Verkehr als Geld behaupten. Und sollte dieses proletarische Geld etwa auf öffentliches Mißtrauen stoßen, so sorgt das merkwürdige *Gresham-Gesetz* (s.d.) dafür, daß gerade dieses Mißtrauen dem proletarischen Geld den Sieg über das „bessere“ kapitalistische Geld verschafft.

*Dobe* möchte das Geld gänzlich vom „Staate“ trennen. Er denkt sich eine große Bank, die in jeder Stadt, in jedem Dorf, auf jedem Markt Filialen errichtet, wo „Bankbeamte“ die Waren in Empfang nehmen, sie nach der Güte (souverän!) abschätzen und mit Gutscheinen oder Wechseln (Geld) bezahlen. Mit diesem Geld kann man dann in allen Filialen der Bank andere Waren einlösen, wobei der Natur der Dinge nach selbstverständlich jeder Handel ausgeschlossen ist und der von den „Beamten“ festgesetzte Preis bedingungslos bezahlt werden muß, nach dem Grundsatz „Friß Hund oder stirb“. Das Geld der Bank kann im freien Verkehr verwendet werden, wobei, wie wir gutartig hier annehmen wollen, die Preise sich nach Angebot und Nachfrage gestalten sollen. Ob sich dann die Bankbeamten nach diesen Marktpreisen richten werden, oder ob ihnen die Preise von der Zentrale (Berlin) „vorgeschrieben“ werden, wollen wir hier nicht weiter untersuchen.

Hier wollen wir nur eine Frage stellen: Ist ein Monsterinstitut wie diese hier vorgeschlagene Bank mit ihren 100 000 Filialen und 500 000 Beamten nicht an sich wieder ein Staat im Staat und zwar ein Staat in seiner gräßlichsten Bedeutung? An wen soll sich etwa der Bauer wenden, wenn der Bankbeamte die der „Bank“ zugeführte Kuh nach „*Ansicht*“ des Bauers falsch „*einschätzt*“? Beamten kann man nur scharf meß- und kontrollierbare Gegenstände übergeben. Waren aber kann man nicht „*messen*“. Einen „*Maßstab*“ für Waren (*Dobe* gebraucht diesen Ausdruck) wird man niemals schaffen. Waren können nicht mit Waren gemessen werden. Es fehlt ihnen die nötige gemeinsame Eigenschaft. Wie könnte man einen süßen Apfel mit einem sauren messen? Salz, Biskuit, Tinte – wie will man diese Gegenstände auf einen gemeinsamen Nenner zurückführen? Darum, aus diesem ganz einfachen Grunde muß jeder Vorschlag, wonach Beamten Waren ausgeliefert werden, glatt abgelehnt werden. Beamte in Verbindung mit Waren sind eine Korruption entweder des Begriffes „*Ware*“ oder des Beamten. Nur eine einzige Ware gibt es, die man unbedenklich Beamten anvertrauen kann, nämlich das Geld, weil das Geld die einzige Ware ist, bei der es allein auf Menge und nicht auch noch auf Güte ankommt. Wo die

Güte der Ware mit in Betracht kommt, da versagt die fiskalische Rechnungsführung, da gehören mehr Kontrolleure als Beamte (hin). Und ob es sich hier um Beamte des Staates handelt oder um solche einer Riesenbank, ist für diese Beurteilung gleich.

*Proudhon* bediente sich als Rechnungseinheit für seine Gutscheine des im Verkehr befindlichen Staats- Geldes, des Franken. *Dobe* lehnt für seine Zwecke das Geld des Staates ab. Die Bank wäre demnach an keinerlei Marktpreise gebunden. Nach welchen Gesichtspunkten wird nun die Bank bei der Bestimmung der Preise verfahren? Da es keine Staatsbank ist, kann sie willkürlich verfahren. Nun läßt *Proudhon* (und auch *Dobe* tut es), der die tyrannische Macht der Monopole kannte, den Wettbewerb bei der Gründung der Tauschbank offen. Es gäbe demnach 10–100–1 000 Tauschbanken, und da jede dieser Banken bei der Bemessung der Preise willkürlich verfährt (s. o), so hätten die Zettel dieser Banken auch verschiedene Gültigkeit! Für den Gutschein der Berliner Tauschbank bekäme man 5 Hauptmannuniformen und für den von Köpenick nur 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> usw. Daß dies das Ende der Geldwirtschaft wäre (schließlich würde jeder Handwerker eigene Gutscheine herausgeben, wenn der „Staat“ es nicht verbietet), sieht jeder ein. Jeder Vorschlag, der auf Dezentralisation und Pluralisation des Geldes hinausläuft, ist hoffnungslos. Die Zentralisation aber – ihr muß das ganze Verkehrswesen unterworfen werden, Post, Eisenbahn, Telegraphen, Straßen, Geld usw. – nenne ich, so abscheulich auch der Name klingen mag, mangels eines besseren S.T.A.A.T.

Auch dem Staate gegenüber dürfen wir keine Vogelstrauß-Politik treiben. Bauen wir den Staat ab, so weit es geht, und das meiste von dem, was ihm aufgebürdet wurde (zu reinen Machtzwecken), läßt sich mit Vorteil abbauen; doch dort, wo eine Verwaltung mit zentralen Gesichtspunkten nötig ist, da machen wir mit dem Abbau Halt. Wir setzen uns sonst der Gefahr aus, den Staat nur darum abzulehnen, um ihn unter anderen Namen (Tauschbank) wieder neu zu errichten. Auf den Namen kommt es nicht an. Wir haben im Kriege für viele gute Dinge Ersatz erhalten. Tabakersatz, Musikersatz, Friedensersatz. Warum könnten wir jetzt nicht umgekehrt für schlechte Dinge guten Ersatz schaffen? Staatsersatz!

*Dobe* erwähnt am Schlusse seines Artikels einen Vorschlag *Andrews*, wonach die das Geld ersetzenden Tauschbanken nicht nur Geld gegen vorhandene Waren, sondern auch solches gegen künftige Waren – Kreditwaren – herausgeben sollen. Da wären z.B. 1 000 Auswanderer, die nichts besitzen als den gegenseitigen Kredit, dafür aber Bedarf an allem haben, was ein Kolonist braucht. Was nützt diesen Leuten die von ihnen gegründete Bank, das von dieser Bank ausgegebene Geld? Jeder verfügt zwar über die „künftige“ Ernte der anderen – man deckt das Dach mit Zukunftsstroh, bratet die fette Gans, die im Ei dem Leben entgegen träumt, pflügt den Acker mit einem Kreditpflug, einem Papierpflug. Dies ist ein Pflug, steht auf dem Kreditgeld – pflügt damit.

*Dobe* fragt, ob solcher Plan, der ihm die Unentgeltlichkeit des Kredits verschaffen soll, heute durchführbar sei. „*Er ist es*“, sagt *Dobe*. Wir begnügen uns darauf hinzuweisen, daß der Kredit das *Vorhandensein* der Kreditgegenstände voraussetzt, wobei diese Gegenstände in der Hand von Personen sein müssen, die selber keine Verwendung dafür haben. Was nützt es z.B. heute in München Wohnungskredit zu schaffen, so lange es an Wohnungen fehlt?

Die Ausgabe von Geld gegen Waren nach *Proudhons* Vorschlag hat einen Sinn, weil darin das Geld immerhin als Tauschmittel behandelt wird. Die Ausgabe von Geld auf Kreditinstrumente nach *Andrews* Vorschlag ist dagegen verkehrt, weil man für Kreditwaren keine Tauschmittel (Geld) braucht.

*Andrews* verwechselt Tausch und Kredit, Gegenwart und Zukunft, Greifbares mit Bildlichem, die Taube in der Hand mit der Taube auf dem Dache. Er verwaltet also auch das Geld nach falschen Grundsätzen.

*Bei der Geldausgabe darf auf die Bedürfnisse des Volkes nicht die geringste Rücksicht genommen werden.* Das Geld muß als Tauschmittel vorhandener Waren behandelt werden. Für den Kredit kommen ganz andere Gesichtspunkte in Betracht. Geldverwaltung und Kreditanstalten können nie scharf und hart genug getrennt werden. Die Geldverwaltung auf Mars, die Kreditbanken auf Venus. Die Reichsbank z.B. hat diesen Grundsatz mißachtet. Sie verwechselte den Geldbedarf des Reiches mit dem Bedarf an Tauschmitteln des Handels. Sie vertauschte die Puscherei mit dem verwirrenden Ausdruck „Zahlungsmittel“. Sie handelte nach *Andrews* Rezept, und die Preistreiberei, die sie damit ermöglichte, wurde einer der Hauptgründe des Zusammenbruchs.

Hände weg! Das Geld ist nur Tauschmittel, und nur als solches darf es behandelt werden.



## Der Hochverrat

Der Hochverrat setzt einen Täter (Subjekt) und ein Objekt voraus.

Der Anwalt des Staates hat sich nur das Subjekt angesehen; ich möchte mich zunächst mit dem Objekt befassen und mich dann auch des Subjekts annehmen.

Dieses Hochverrats- Objekt ist ein Säugling, der zur Zeit der inkriminierten Tat gerade drei Wochen alt war.

Der Vater, ein Hochverräter schwerster Art, der ein uraltes Königshaus vom Throne stürzte – seine Mutter mit konstitutioneller Revolutionitis behaftet. Dieses Deszendenz entsprechend ist das Objekt schwach, rachitisch, ohne Lebenskraft. Es hat anscheinend nichts besseres zu tun, als den Bürger mit Gerichtsverhandlungen zu quälen. Und es hatte doch sonst so viel Wichtigeres zu tun.

Dieses Miserabelchen läßt mich wegen Hochverrats anklagen. Nimmt es den Mund nicht etwas sehr voll? Schmückt es sich nicht mit Federn aus dem Schmuck des alten Königshauses? Hochverrat! Der hochtrabende Ausdruck paßt doch schlecht zu der ganzen Lage. Im Hause des Henkers spricht man nicht vom Strick, und wer im Glashause sitzt, der wirft nicht mit Steinen. Wenn der alte König jetzt mit einem Leutnant und 10 Mann in diesem Saale erscheinen würde? Tableau! Der hätte Grund, uns alle, die wir hier im Saale sind, an die Mauer stellen zu lassen!

Der Ausdruck Hochverrat gehört zur Terminologie der Monarchie, die, wie man mir gesagt hat, noch nicht wieder hergestellt ist. Er ist ein Prädikat zur Majestät. Allerhöchst, allergnädigst usw. Er setzt somit etwas Hohes voraus – Hochverrat. Also majestatis – Verrat – Verrat der Majestät.

Wenn meine Voraussetzung zutrifft, nämlich daß das Königtum abgeschafft ist, so gibt es im Lande das Objekt des Hochverrats nicht mehr und dementsprechend auch nicht das Subjekt. Die Tat, deren man mich hier bezichtigt, mag sein, was sie will – aber der Ausdruck Hochverrat paßt nicht dazu. Immer (... )



2/

Linses erreicht sei:

~~Wenn es sich möglichst so verhielte~~

Linses erreicht sei und dass man mit einer solchen Theorie wohl bei denjenigen, die satt sind, bei den Kapitalisten mit Erfolg werden könnte nicht aber bei den von der Not bedrängten Massen. Dem Proletariat müsse man den Wohlstand ~~das~~ nicht in Aussicht stellen, ~~nicht als ein Aussichts-  
Arbeit~~ sondern direkt auf den Tisch stellen; ~~Man~~ ~~müssten~~ dann würden sie danach greifen und uns nebenbei dann noch in unseren Bestrebungen ein für feil und freigelegt unterstützen. Mit der Aussicht allein würde man die so oft schon betrogenen Massen nicht vom Auen locken. Darum müsse man zur Aufteilung übergehen.

Ich gebe zu, dass, wenn es möglich wäre, durch einen Federstrich die allgemeine Not wesentlich und dauernd zu lindern, alles, was gegen die Aufteilung spricht, wenig wiegen würde und dass ich dann auch sagen würde: Wir wollen durch Teilung die Not beseitigen. Ich werde aber noch zeigen ~~dass~~ mir wenig die Aufteilung heute die Not mindern könnte. ~~Man~~ will ich nur die Frage aufwerfen, ob die Teilung zur Stunde die bestehende Wohnungsnot, <sup>die</sup> "Kleider", Möbel, Nahrungsmittel, Brennstoff ~~not~~ ~~noch~~ in fühlbarer Weise mildern könnte. Wo nichts ist, da ist auch nichts anzusetzen da hilft das Teilen nicht aus der Not.



4) Die Massennat ist eine Frage der Massenarbeit. Kein <sup>mit mir</sup> ~~irgendwo~~ ~~glaubt~~ das Wort ~~ist~~ die Sache des Proletariats kann nur durch das Proletariat gefördert werden. Tiefenot von Schwiss wird das Proletariat den Zukunftsstaat betreiben - wenn es ~~es ihm betreiben~~ ~~derzeit~~ ~~und~~ ~~betreiben~~ ~~sollten~~, vom Abbruch-Material des Kapitalistenstaats, ist für das Proletariat erstaunlich wenig zu gebrauchen. Am besten erkennt man das übrigens, wenn man sich in die westlichen Provinzen Preussens begibt. ~~Abbrucher~~ Kamerad Blumenthal spricht vom Abbruch der Herrenhäuser zum Baumaterial für die neuen Siedlerwohnungen zu schaffen. Und ich selbst wiederhole den Vorschlag, weil ich weiss, dass wir heute die letzten Reserven haarklein müssen, dass ~~##~~ uns nichts daran liegen darf, ein halbes Wiedersurrisse wenn wir damit einige Bretter und Balken gewinnen können. Auf dem flachen Land, im Reiche der Grossgrundbesitzungen ist nichts, mit Ausnahme der lebenden, ~~aber~~ <sup>aber auch</sup> ~~stark~~ vermindertes Inventar, das man aufteilen könnte - ~~und~~ ~~das~~ ~~Reich~~ ~~dieses~~ ~~lebende~~ ~~Inventar~~ ~~ist~~ ~~noch~~ ~~stark~~ ~~vermindert~~ - und müsste <sup>ausgelegt</sup> ~~bis~~ zur Fertigstellung der Siedlerwohnungen in den Händen der Herren behubert werden. Nein, die Aufteilung kann die unmittelbare Not nicht wesentlich lindern, und es ist schon richtig, wenn ich sage: Nur Tiefenot von Schwiss wird das Proletariat den Zukunfts-

57 steht beharren! Wenn das aber wahr ist  
 so verliert die Aufteilung den benutzigenden  
 Einfluss auf die ungeduldeten Elemente, ~~so~~  
 denen die Hoffnung nichts, da Augenblick alles ist.  
 Diese Elemente würden sich selbst als betrogen  
 erklären und dann vollleicht über die herfallen -  
<sup>denen</sup> aber durch fleiß und Sparsamkeit das ihnen zugefallen  
 Teil zu ~~erlangen~~ <sup>erlangen</sup> gelingt.

Es gibt keine Sprünge in der Natur - auch nicht  
 der Sprung von der Massenarmut in den Massenwohl-  
 stand. ~~Obwohl~~ <sup>Obwohl</sup> wenn dieser Erkenntnis gelangt ist -  
 kann schon daraus in der Aufteilung keine Förderung  
 des allgemeinen Wohlstandes erblickt werden. In allem ist  
 Zeit nötig - das was wir dazu vernünftigerweise machen  
 müssen, ist, die Zeit möglichst ~~fruchtbar~~ <sup>fruchtbar</sup> auszunutzen.  
 Denn in rein menschlichen Angelegenheiten nißt  
 der Verstrich der Zeit allein auch nichts. Wenn wir  
 nicht handeln, so geschieht nichts - das sieht man  
 heute in unserer politischen Entwicklung. Hier ist  
 ein volles Jahr verstrichen - es hat sich aber nichts ent-  
 wickelt, weil die Tat fehlte. Wie vieles sich aber  
 in kurzer Zeit entwickeln kann, das sehen wir  
 in der Natur, wo wir in sechs Monaten von dem  
~~ersten~~ <sup>ersten</sup> Hochsommer in den tiefen Schnee geraten.  
 Wenn es sich also um Zeit handelt, so liegt darüber  
 doch kein Grund zu verweifen. Wir säen jetzt  
 Hoffungsweizen das Korn aus in die kalte Erde, um  
 es nächsten Herbst zu ernten - und verzeifeln darum  
 doch nicht.



6) Wie steht es nun mit unseren Hoffnungen, mit unserer Last und mit dem Zeitpunkt unserer Ernte? Sind die Aussichten wirklich so düster, wie sie uns Kamerad Blumenthal gezeichnet?

Sie kennen unsere Kapitaltheorie. Sie wissen, dass der Zins einem Missverhältnis zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Kredit- oder Darlehensmarkt sein Dasein verdankt und, dass dieses Missverhältnis auf die Hemmungen zurückzuführen ist, die das herkömmliche Geld <sup>das</sup> und Bodenrecht ~~ausser~~ der freien Entfaltung unserer Produktivkraft entgegenstellen. Mit der Einführung von ~~freies~~ <sup>freies</sup> ~~und~~ <sup>und</sup> ~~das~~ <sup>das</sup> ~~physiokratischen~~ <sup>physiokratischen</sup> Geldes und Bodenrechts verdrängen diese Hemmungen, die bis dahin ~~verhindert in der~~ ~~ökonomischen~~ ~~Wirtschaftskrisen~~ ~~und~~ ~~in~~ ~~den~~ ~~Arbeits~~ in den Wirtschaftskrisen ihren akuten und in den Arbeitslosenbataillonen ihren chronischen Ausdruck fanden. Mit der Durchführung unserer <sup>stärken unsere</sup> ~~Wirtschaftskrisen~~ ~~ein~~ ~~neues~~ ~~neben~~ ~~das~~ ~~andere~~, ein Schiff neben das andere, eine Fabrik neben die andere <sup>verdrängen</sup>, ohne dass Jemand dieser freien Entfaltung noch eine in den Weg werfen könnte. — Wie gross ist nun diese Produktivkraft wie lange würde es <sup>durcheinander</sup> ~~nehmen~~ <sup>nehmen</sup> ~~nun~~ ~~mit~~ ~~Hilfe~~ ~~dieser~~ ungenutzten <sup>Arbeits</sup> ~~Produktivkraft~~ ~~unser~~ ~~Ziel~~ — die Ersäufung des Zinses in einem Meer neuereschaffenen Kapitals ~~zu~~ ~~erreichen~~? Brauchen wir wirklich dazu

7/ Generationen? oder gar eine Anzahl Jahrhunderte?  
 Um dieser Frage eine hoffnungsfreudige Antwort  
 geben zu können, brauchen wir uns nur die Tatsache  
 ins Gedächtniss zurückzurufen, dass das Deutsche  
 Proletariat von jeher das ganze Deutsche Reich  
 mit allem was darauf steht, kurz alles, was bei  
 einer Vermögensaufteilung in Frage käme, alle  
 20 Jahre einmal, in 100 Jahren 5 mal neu für  
 die Kapitalisten schaffen muss. Diese Tatsache spricht  
 eine klare Sprache über die Produktivkraft der Arbeit-  
 massen. Wenn wir trotz Krisen, trotz Hungern,  
 alle 20 Jahre neben unserem Kontinuität, trotz starker  
 Volksvermehrung das Deutsche Reich neu von Gestalt der  
~~Einwohner~~ errichten müssen, so können wir uns vor-  
 stellen, wie bald es uns gelingen würde bei ungeduldeter  
 Arbeit, bei ungestörter Arbeit, bei einer durch freudige  
 Ermunterung und lieblicher Hoffnung ~~der Arbeitmassen~~  
 geförderten Arbeit <sup>denjenigen</sup> den Überschuss an Kapital zu  
 schaffen den wir nötig haben, um ~~den~~ das Kapital  
 angebot über die Nachfragesen leben? Ich erinnere  
 hier an die Bauhrie, die vor dem Kriege in den Berliner  
 Vororten herrschte und die darauf zurückzuführen war,  
 dass die Mieten als Folge einer nur wenige Jahre  
 andauernden grösseren Bautätigkeit nicht mehr 5  
 sondern etwa nur mehr 4% abwarfen. Nehmen  
 wir an, damals hätten wir das freigeleb in Bewegung  
 gesetzt und man hätte darum die Bautätigkeit  
 Bautätigkeit nicht unterbrochen, ~~Wir hätten~~ wie  
 viele neue Häuser wären seitdem entstanden, wie  
 niedrig wären die Mieten, wie gering die Macht der  
 Haus Kapitalisten! ~~Und bei demselben es sich nicht~~



8) Leider liefert uns die Geschichte der Menschheit kein einziges Beispiel für unsere Theorie. Und so mä die Dinge liegen, war es auch wohl möglich dass uns die Geschichte von solchen Ereignissen erteile. Denn Geschichte machte ja erst der Mensch seit dem Aufkommen des Geldwesens - alles was vorher geschah, gehört zur Prähistorischen Zeit ~~von welcher wir~~ ~~kennt~~ die uns keine anderen historischen Dokumente hinterlässt als die Schädel und Knochen der damaligen <sup>Urmenschen</sup>. Die ältesten Schriftstücke, die Bibliothek Hammurabis, erzählt uns von Silbergeld und Zins, und <sup>so mit</sup> ~~damit~~ wissen wir, dass seit jener Zeit bis auf den heutigen Tag die Bautätigkeit aus Stockengeraden musste, sobald der Mietszins unter den zukünftigen Stand fiel.

Dafür aber haben wir mehr als genug davon wiegende Anhaltspunkte, die für die Richtigkeit unserer Annahme zeugen. Ich möchte sie Ihnen gerne hier noch einmal sämtlich vor Augen führen, doch muss ich mich auf das Aufzählen der wichtigsten beschränken. Da ist vor allem ~~sie~~ zu beachten, dass ~~sich nicht~~ auf die vollkommene Beseitigung des Zinses zu rechnen ~~bestehen~~ ~~sow~~ wenn der Zins heute nur um 1% zurückginge, damit schon ~~die Summe~~ ~~von~~ 20% des gesamten Mehrwertes gespart und für ~~and~~ ~~er~~ ~~fü~~ ~~er~~ dieses eine % betrug aber vor dem Kriege reichlich 4 1/2 Milliarden Mark (~~bei einem Vermögen von 400 Milliarden~~) (bei einem Gesamtzins von jährlich 20 Milliarden)



10/ Schiffe, Städte, Eisenbahnen, Kurz für alles, was ein Volk von 1 Million arbeitender Menschen braucht, gesorgt werden musste. Hätten diese Einwanderer immer das Kapital zu allem mitgebracht, was sie in Amerika benutzen wollten, so hätte dazu die Summe von 50000 Mk pro Kopf = gleich 50 Milliarden kaum genügt. Dass also die Vereinigten Staaten so lange auf europäisches Kapital angewiesen waren, kann man verstehen. ~~Warum ist~~ Wenn die Amerikaner nicht mit diesem Auswandererstrom nicht immer mit Kapital Arbeitsmittel hätten ausrüsten müssen, so hätten die europ. Kapitalisten keinen Bedarf in Amerika für ihre Kapitalüberschüsse gefunden, und sie hätten diese dann im eigenen Lande verwenden müssen, auf den aussereuropäischen Märkten aber waren ihnen die Amerikaner als Konkurrenten entgegen getreten. Dass sich das wirklich sogetragen würde, erkennen sie an dem Ereignissen auf dem amerikanischen Kapitalmarkt, seitdem dort mit dem Kriegsausbruch <sup>dort</sup> keine Einwanderer mehr eintrafen. Die Summen, die für die Ausrüstung der Einwanderer sonst verwendet wurden, sind jetzt für den Export frei geworden und überfließen als amerikanische Kapitalanlage nicht nur die Entsendeländer, sondern darüber hinaus fast die ganze Welt. Die Hoffnungen der europäischen Länder <sup>sich</sup> fast ausschließlich auf die Hilfestellungen der Amerikanischen Kapitalisten.

Senator Owen, der Vorsitzende der Senatskommission für Bankwesen, machte auf die Gefahren des amerikanischen Ueberkapitalproletariat mit folgendem

11) Auslassungen aufmerksam.

„Wir haben für Milliarden Dollars an Ueber-  
schussgütern, die wir verkaufen wollen, und eine enorme  
Baumwoll- und Getreideernte, überflüssige Vorräte an  
Kupfer, Stahl und Petroleum, Maschinerien, festge-  
produkten und Rohstoffen, sowie an Bauhölzern und  
Steinkohle. Wir müssen verkaufen und, wenn Deutschland  
die Waren nicht bezahlen kann, müssen wir ihm Kreditieren.  
Tun wir das nicht, so gehen wir an unserem Ueberflusse  
zugrunde. Wir müssen auch die an Frankreich, England  
gewährten Kredite erweitern, um unseres eigenen Handels  
willen, um Arbeitslosigkeit zu verhindern, ebenso zur Ver-  
hinderung einer Preissturz des amerikanischen Marktes.  
Es sind dies die einzigen Mittel, um den internationalen  
Frieden wieder herzustellen.“

Auch der bekannte amerikanische Bankier  
Vanderlip (National City Bank of New York) urteilt  
ähnlich: Wir sind, sagt er, das Weltreservoir an Kapital  
und Rohstoffen. Einzig in der Weltgehalte ist unsere  
Lage.

Sie erkennen an diesen Aussprüchen, was die heutige,  
mit Maschinen arbeitende Volkswirtschaft für das  
Kapital bedeutet - wenn sie nur kurze Zeit sich  
frei entfalten kann - wie die von diesem <sup>Kapital</sup> ~~Volkswirtschaft~~  
geschaffenen gewaltigen Ueberflüsse ähnlich wie die  
Stachel der Skorpione gegen sich selbst gerichtet sind.

1919  
Können die Amerikaner dank dem europä-  
ischen Krieg noch einen aufnahmefähigen Markt für  
diese Ueberflüsse finden. Aber denken Sie, was  
es fähig würde, wenn dieser Markt nicht da wäre, wenn

12.) die europäischen Ueberschüsse mit den ameri-  
kanischen Ueberschüssen auf dem Kapitalmarkt  
zusammenstürzen würden. Was das unter dem  
heutigen Geldsystem bedeuten würde - wissen wir  
ein Krach, eine Krise, Arbeitslosigkeit bis dass alle  
Ueberschüsse aufgesetzt wären. Aber denken sie sich  
nun, diesen Krach würde durch das freigelegt verübt,  
denken sie sich, wir würden den Druck, den die ameri-  
kanischen Ueberschüsse <sup>von denen der Reichthum erschöpft</sup>  
<sup>gemachtigen</sup> ~~Ueberschüsse~~ <sup>ausüben</sup>, von dem  
Preis ~~ab~~ <sup>ab</sup> auf den <sup>Leben</sup> <sup>zurück</sup> <sup>bringen</sup>, so dass die  
Arbeit bei sinkendem Zinsfuß nicht nur ermöglicht  
sondern erst recht gefördert würde! Und denken wir  
uns ferner, dass die Arbeiter <sup>die nun endlich</sup> <sup>man</sup> <sup>den</sup> <sup>Verhältniss</sup> durch-  
schauen sich das Wort geben würden, nicht eher mit der  
Arbeit anzuhalten, bis dass <sup>der</sup> <sup>Zins</sup>  
denn auf Null <sup>zurückgeführt</sup> <sup>wäre</sup> <sup>und</sup> <sup>Hammer</sup>-  
erschlagen am Boden läge. Und denken wir uns,  
dass die Arbeiter von dieser Hoffnung angefeuert,  
einer an anderen in der Schenung des Arbeitsmaterials  
überbrennend, ihr ganzes Vermögen darauf eingestellt  
hätten, das Angebot von Kapital zu mehrern und  
selbst den Vorschlag machen würden, ~~und~~ <sup>zur</sup>  
besseren Ausnutzung des vorräthigen Kapitals in  
Stappelschichten zu arbeiten! Und dass dann noch  
jeder Arbeiter, der von Staat, von Sabotage, von gesetzlicher  
Kürzung der Arbeitszeit spürt, als Verräther, als Feind  
der Kapitalisten angesehen und entsprechend behandelt  
würde. Denken wir uns die Volkswirtschaft der  
ganzen Welt dergestalt in Hoch u. und Vollbetrieb ge-  
setzt, ob das nicht genügen würde, ~~ist~~ <sup>ist</sup> das jetzige Verhältnis  
zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Kapitalmarkt





14] die weniger Vertrauen in der eigene Kraft haben, und verneinen, dass unsere Theorie, die so einleuchtend ~~so einfach~~ ist, und so überaus klar in der Aussage ist, ~~macht~~ doch wohl verborgene Hasen haben dürfte. Nein, Kameraden, es sind keine Hasen da. Sie können sich vorstellen, mit welchem Eifer ~~so~~ solche Hasen gesucht werden und wie man sich beeilen würde, sie an die Öffentlichkeit zu bringen.

Noch gestern schrieb mir ein fabrikleitendes Halle Doctoringenieur Lawaczek: Seit einiger Zeit beschäftige ich mich lebhaft mit dem freigeistgedanken, ohne einen fehler finden zu können, ob bin dadurch zu einem glühenden Anhänger des Gedankens <sup>geworden</sup> und möchte, so viel ich kann, die Bewegung fördern helfen. Ein anderer, Alexander Schneider Amtsrichter und M. der N.V., Berialherstatter für die Reichsabgabenordnung, schrieb mir ebenfalls gestern:

Ich habe ~~an~~ der Werk, die Aktive Währungspolitik jetzt in Angriff genommen. Ich muss gestehen: Nie habe ich in einem geldtheoretischen Buch eine so reiche und gewichtige fülle von Belehrung gefunden wie in diesem, so dass mir dessen Lektüre seit langem der lebendste Genuss war, den ich auf wissenschaftlichem Gebiet gewonnen habe.

Kameraden! Ich las ~~vor~~ euch, diese ~~Kapitel~~ Brief vor, um auch den Zaghaften, weniger entschlossenen, den aggressiven Mut zu geben, den wir zum Erfolg brauchen. Wir müssen zum Angriff vorgehen, die Hamster in ihrem Bau anstößern, die Marxisten aus ihrer Werkhöhle herausjagen.

157

Ihr habt versucht, ihnen zu zeigen, dass unsere Aussichten durchaus günstig sind und dass wir uns wohl damit zufrieden geben können, wenn die Chinesen es uns gelingt in 10, in 20 Jahren einen Mammont zu stürzen, der seit 6000 Jahren die Menschheit quält und martert. Seit 6000 Jahren wir <sup>legen</sup> pflanzen heute ausgedehnte Wälder an. Wir pflanzen Eichen, deren Holz für unseren Ur-Obrentel, volltucht sogar für die Entel der Mongolen bestimmt ist. Wir bauen Steinhäuser, die die Ewigkeit überdauern und die sollen wir unser Werk durch neue Forderungen dadurch in Gefahr bringen, weil wir uns vor einer Weigstrecke von 20 Jahren fürchten.

Und tatsächlich erachte ich den Paragraphen V für eine solche und zwar sehr ernste Gefahr. ~~Wenn~~ Denn eine Gefahr, und zwar grosse Gefahr, besteht für den Paragraphen V für unser Werk und zwar eine solche unmittelbare gewaltige Gefahr, dass, wenn nicht mein Freund und Kamerad Blumenthal die Worte des Vorschlages wäre, ich ~~gewiss~~ <sup>gerne</sup> in diesem Paragraphen einen Sabotageversuch gegen das freigelegte ~~Werk~~ <sup>Werk</sup> erkennen würde.

Ihr wisst, dass der Paragraph 5 keine Physiobraden anlockt, Ihr habt ihm zugestimmt, weil ihr ~~st~~ in ihm einen Bekehrungsprozess des Antikapitalismus glaubt erblickt zu haben. Markt aber weil es euch

Ihr wisst, dass es wohl alles Physiobraden sind, die durch den Paragraphen V angelockt werden. Die Mehrzahl von denen, die angelockt sind, wissen von unserer Kapitaltheorie überhaupt nichts. Freilich freigelegt sind ihnen nur Worte - das Hauptgenieße



16/ legen sie auf den Paragraphen 5. - Wir haben  
 darum noch durchaus keine Garantie, dass diejenigen,  
 die für den § 5 waren, später uns auch noch in  
 unseren Hauptforderungen unterstützen werden.

Wir haben für diesen Verzicht sogar sehr geringe  
 Gründe. Dieselben Bauern z. B., die in Russland  
 durch Lenin, durch die Aufteilung des Grossgrundbesitzes,  
 zu Grundbesitzern geworden sind, werden sich nun mit  
 Händen und Füßen gegen die Freilanderbklärung  
 aussprechen. Und ob denselben Bauern - wenn sie  
 einmal Kapitalisten sind - das noch die Notwendigkeit  
 des freigelegten einsehen werden - könnte man mit gut  
 bezweifeln.

Kameraden - ihr wisst, wie leicht es ist, einen Thron  
 zu stürzen, sogar den Holensollenthron, wo der  
 Hochadelige Herr Grossvater Wilhelm der II. gesessen hatte.  
 Wahrscheinlich, es hatte nicht viel gekostet. - Aber nun  
 versuchen sie es einmal, die Kapitalisten durch  
 Frontalangriff zu stürzen! Ich glaube, dass diese - wenn  
 sie auch auf Schweden durch den Krieg nicht müde gemacht  
 worden, doch noch ganz erstaunt über einen Widerstand  
 leisten würden, und dass es ohne Blutvergüssen kaum  
 gehen würde. Und wenn es einmal am Blutvergüssen  
 geht, dann weiss Niemand mehr, ob es schwerer pro-  
 phetieren, wer als Sieger aus der Blutlade wachen  
 wird. Es könnte also ganz wohl so kommen - dass  
 die mit den Bauern, mit Handwerkern, Kaufleuten  
 Kleinbürgern vereinten Kapitalisten auch heute wieder,  
 wie es seit 6000 Jahren immer der Fall gewesen ist -  
 als Sieger aus dem Kampfe hervorgehen würden.

Und dann? Überlegen Sie! Wird man nicht mit  
 allem Fleiss dem Misserfolg nicht auf den Paragraphen  
 5 zurückführen, sondern auf die wahrhaft gefährlichen  
 Forderungen - auf das physikalische Wirtschaftsprogramm?

17) Wird man nicht so lange alle diejenigen Sozialisten, die es wagen sollten, von Physiokratie zu reden, bis sie alle ausgestorben - zum 2. Male ausgestorben sind? Mitgegangen, mitgefangen, mitgefangen - wird es heißen. Ihr seid mit dem Paragraph 5 gegangen. Und so wird das ganze Programm nach dem Paragraph 5 beurteilt. Had ihr wisst, wie schwer es ist, ein Volk zu belehren, dass einmal glaubt, ~~seiner~~ Erfahrung gemäss ~~man~~ zu haben und durch Schaden klug geworden zu sein. Fabrikanten würde es <sup>schwer</sup> nehmen, um diesen Schlag zu überwinden. Ihr wisst, wie lange Zeit die Bauern brauchen, um die Wirkungen des im Bauernkrieg erlebten Schlags zu überwinden! Wenn es die Reaktion in Russland mit Hilfe fremder Kapitalisten gelänge, die früheren oder ähnliche Zustände wiederherzustellen - Wenn man dort alle die Kräfte würde, die eine führende Rolle spielen? Wie lange würde dann der Kampf dauern, um sich von der Belästigung zu erholen.

Sollen wir uns solchen Erfahren aussagen? Und dadurch aussagen weil wir glauben, den Untergang des Kapitals beschleunigen zu können?

Ein gewaltiges Werk, wie das unsrige, muss auf sicherem fundamente stehen. Hier dürfen wir keine leichtsinnige Tüte zeigen. Wir ~~mussten~~ ~~wollen~~ ~~Leibentzug~~ ~~erhalten~~ ~~und~~ ~~das~~ ~~dazugehörige~~ ~~Gebäude~~ ~~missen~~ ~~mit~~ ~~zeigen~~. Wir dürfen den Pan nicht gefährden, weil wir ihn um etliche Jahre früher besiegen möchten. Magna Quis in magna Spe - die grösser der Hoffnung gibt uns die dazugehörige Ruhe.

18)

der physikal. Wirtshaftsbewegung  
 Aber würde der Plan durch den Paragraphen 5  
 denn wirklich beklungen werden? Würde das  
 Kapital so geteilt vermehrt, die Nachfrage vermindert.  
 nur daraus, weil die Aktien unserer Unternehmen  
 statt in einer Hand, nun in viele Hände gelegt wären.  
 Mithin wir den Bestand an Kapital dadurch dass wir  
 es vertäufen? Solches hat Kerner und Plumenthal allen-  
 dings nie behauptet, aber viele mögen das ohne Weiteres  
 angenommen haben und dem Vorschlag dadurch  
 freundlich zugestimmt haben.

Zunächst hätte also die Aufteilung auf solche  
 keinen Einfluss auf das Kapitalangebot und damit auf  
 den Zins. Es ist aber anzunehmen, dass nach der  
 Vermögensaufteilung, das Kapital, statt zu zunehmen,  
 im Gegenteil bedeutend abnehmen würde und dass  
 dann der Zins statt zu fallen im Gegenteil steigen  
 würde.

Wir dürfen nicht vergessen, dass nach die Vermögens-  
 aufteilung aller Bürger, gleichmässig trifft auch  
 dass ein grosser Teil der durch die Vermögensaufteilung  
 Begünstigten keine Ahnung von Vermögensverwaltung  
 hat und dann den Schicksal der Baueinfänger  
 ausgesetzt sein wird - so dass in kurzer Zeit die Ver-  
 mögensverhältnisse noch schlimmer sein könnten als  
 heute. Man lockt die Knerfabriken auf die Börse  
 und plündert sie. Und mit welchem Erfolg solche  
 Plündereien vorzunehmen werden können - so  
 lange die Dummheit nicht alle sind - das zeigt uns  
 besonders die New Yorker Börse, die Geburtsstätte der  
 Amerikanischen Milliardäre. Ich bin überzeugt, dass,  
 wenn es zu einer Vermögensaufteilung käme, wir  
 in Deutschland zu wenig haben die Milliardäre

19/ zu dependen worden sollen können.

~~Hat~~ Kamerad Blumenthal machte den Vorschlag, den Vermögensanteil zu sperren. Aber nicht wissen, aber denke man sich, was solche Sperre bedeuten würde. Das gesperrte Vermögen würde von Amtswegen verwaltet werden müssen, ähnlich wie das Vermögen der deutschen Staatsangehörigen im Ausland. Und da man in einer Bürokratie keinen Unterschied machen könnte unter den Bürgern, so müsste nicht das Vermögen einzelner, sondern das gesamte Vermögen, auch das von Malthe Rottmann gesperrt - das ganze Volk unter Kuratell 1902. 12. 11. 1. 1902

Den.

## Zur Frage der allgemeinen Enteignung

Vortrag am 21. November 1918 in Berlin

(Abschrift der vorstehenden Handschrift)

Kameraden!

Sie haben den Wunsch geäußert, die Gründe zu erfahren, die mich bewegen haben, mich dem neuen in die Statuten der „*Physiokratischen Vereinigung*“ eingefügten Paragraphen V. ablehnend zu verhalten.

Diesem Wunsche komme ich gerne nach und hoffe, Ihnen beweisen zu können, daß der Gedanke des Paragraphen V. ein Produkt des Krieges, der Kriegspsychose ist und als solcher nicht in unsere Gedankenwelt paßt. Es handelt sich um einen Fremdkörper. Vom Kriege dürfen wir nichts erwarten, alle Geschenke, die er uns bringt, müssen wir ablehnen, von diesem ekelhaften Greuel wollen wir uns nicht belehren und bereichern lassen.

Um den Inhalt des Paragraphen V. richtig einschätzen zu können, ist es nötig, ihn in seine Hauptbestandteile zu zerlegen.

Zunächst ist die Frage zu erörtern, ob die Befürchtungen, die zu der Forderung der Aufteilung führten, berechtigt sind. Kamerad *Blumenthal* begründete die Notwendigkeit einer Beschleunigung des physiokratischen Entwicklungsganges damit, daß er vom Rechte auf den vollen Arbeitsertrag als vom Rechte der Toten redete. Er meinte damit, daß ohne die Vermögensaufteilung keiner von uns je einen Blick ins gelobte Land würde werfen können.

Der Entwicklungsprozeß würde Jahrzehnte, Jahrhunderte brauchen, bis daß das Ziel, die Beseitigung des Zinses, erreicht sei und daß man mit einer solchen Theorie wohl bei denjenigen, die satt sind, bei den Kapitalisten, mit Erfolg werben könnte, nicht aber bei den von der Not bedrängten Massen. Dem Proletariat müsse man den Wohlstand nicht in Aussicht, sondern direkt auf den Tisch stellen, dann würden sie danach greifen und uns nebenbei dann noch in unseren Bestrebungen für Freiland und Freigeld unterstützen. Mit der Aussicht allein würde man die so oft schon betrogenen Massen nicht vom Ofen locken. Darum müsse man zur Aufteilung schreiten.

Ich gebe zu, daß, wenn es möglich wäre, durch einen Federstrich die allgemeine Not wesentlich und dauernd zu lindern, alles, was gegen die Aufteilung spricht, wenig wiegen würde und daß ich dann auch sagen würde: wir wollen durch Teilung die Not beseitigen. Ich werde aber noch zeigen, wie wenig die Aufteilung heute die Not mindern könnte. Hier will ich nur die Frage aufwerfen, ob die Teilung zur Stunde die bestehende Wohnungsnot, die Kleider-, Möbel-, Nahrungsmittel-, Brennstoffnot in fühlbarer Weise mildern könnte. Wo nichts ist, da hilft das Teilen nicht aus der Not. Wo 50% der Bevölkerung sich familienweise mit einem heizbaren

Zimmer begnügen müssen, da kann man vernünftigerweise nur und ausschließlich von dem Bau neuer Wohnungen, also von der Arbeit, von der Entwicklung, von der Zeit, von Jahren und Jahrzehnten die Beseitigung der Wohnungsnot erwarten. Wir könnten wohl eine Anzahl luxuriöser Villen aufteilen – Wohnungen mit 4–5 Meter hohen Zimmern, wo man ein Vermögen für Heizung und Licht verbraucht. Wesentlich würde das die Not der Massen nicht mindern. Und wenn heute gar die Volkswirtschaft, die Eisenbahnen und die Schifffahrt nicht in der Lage sind, Brennstoff und Licht für die in den Einzimmerwohnungen zusammengepferchten Massen zu liefern – wie will sie das, wenn alle nun plötzlich zwei Zimmer würden heizen und beleuchten wollen?

Und ähnlich verhält es sich mit dem Brot, den Kartoffeln, dem Zucker, dem Speck, der Wolle. Selbst, wenn es möglich wäre, die Aufteilung in vollkommen gerechter Weise in kurzer Zeit durchzuführen, würden alle glauben, man habe sie vergessen und betrogen.

Und da möchte ich hier gleich auf die Gefahr hinweisen, die darin liegt, in den Volksmassen Hoffnungen zu erwecken, deren Erfüllung ganz und gar außerhalb der Möglichkeit liegt.

Die Massennot ist eine Frage der Massenarbeit. Nirgendwo wie hier paßt das Wort: *Die Sache des Proletariats kann nur durch das Proletariat gefördert werden.* Vom Abbruch-Material des Kapitalistenstaates ist für das Proletariat erstaunlich wenig zu gebrauchen. Am besten erkennt man das übrigens, wenn man sich in die östlichen Provinzen Preußens begibt. Kamerad *Blumenthal* spricht vom Abbruch der Herrenhäuser, um Baumaterial für die neuen Siedler-Wohnungen zu schaffen. Und ich selbst wiederhole den Vorschlag, weil ich weiß, daß wir heute die letzten Reserven heranziehen müssen, daß uns nichts daran liegen darf, ein Schloß niederzureißen, wenn wir damit einige Bretter und Balken gewinnen können. Auf dem flachen Land, im Reiche der Großgrundbesitzungen, ist *nichts*, mit Ausnahme des lebenden Inventars, das man aufteilen könnte – und auch dieses lebende Inventar ist noch stark vermindert – und müßte zudem bis zur Fertigstellung von Siedlerwohnungen in den Ställen der Herren beherbergt werden. Nein, die Aufteilung kann die unmittelbare Not nicht wesentlich lindern, und es ist schon richtig, wenn ich sage: Nur *triefend* von Schweiß wird das Proletariat den Zukunftsstaat betreten! Wenn das aber wahr ist, so verliert die Aufteilung den beruhigenden Einfluß auf die ungeduldigen Elemente, denen die Hoffnung nichts, der Augenblick alles ist. Diese Elemente würden sich als betrogen erklären und dann vielleicht über die herfallen, denen durch Fleiß und Sparsamkeit das ihnen zugefallene Teil zu mehren gelingt.

Es gibt keine Sprünge in der Natur– auch nicht den Sprung von der Massenarmut in den Massenwohlstand. Wer zu dieser Erkenntnis gelangt ist – kann schon darum in der Aufteilung keine Förderung des allgemeinen Wohlstandes erblicken. Zu



allem ist Zeit nötig – das, was wir daher vernünftigerweise machen müssen, ist, die Zeit möglichst *fruchtbar* auszunützen. Denn in rein menschlichen Angelegenheiten nützt der Verstick der Zeit allein auch nichts. Wenn wir nicht handeln, so geschieht nichts – das sieht man heute in unserer politischen Entwicklung. Hier ist ein volles Jahr verstrichen – es hat sich aber nichts entwickelt, weil die Tat fehlte. Wie vieles sich aber in kurzer Zeit entwickeln kann, das sehen wir in der Natur, wo wir in sechs Monaten vom Hochsommer in den tiefen Schnee geraten. Wenn es sich also um Zeit handelt, so liegt darin doch kein Grund, zu verzweifeln. Wir säen jetzt das Korn aus in die kalte Erde, um es nächsten Herbst zu ernten – und verzweifeln darum doch nicht.

Wie steht es nun mit unseren Hoffnungen, mit unserer Saat und mit dem Zeitpunkt unserer Ernte? Sind die Aussichten wirklich so düster, wie sie uns Kamerad *Blumenthal* geschildert? Sie kennen unsere Kapitaltheorie. Sie wissen, daß der Zins einem Mißverhältnis zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Kredit- oder Darlehensmarkt sein Dasein verdankt und daß dieses Mißverhältnis auf die Hemmungen zurückzuführen ist, die das herkömmliche Geld und das Bodenrecht der freien Entfaltung unserer Produktivkraft entgegenstellen. Mit der Einführung des physiokratischen Geldes und Bodenrechtes verschwinden diese Hemmungen, die bis dahin in den Wirtschaftskrisen ihren akuten und in den Arbeitslosenbataillonen ihren chronischen Ausdruck fanden. Mit der Durchführung unserer Forderungen wird durch unsere Arbeit ein Haus neben das andere, ein Schiff neben das andere, eine Fabrik neben die andere errichtet werden, ohne daß jemand dieser freien Entwicklung noch Steine in den Weg werfen könnte. – Wie groß ist nun diese Produktivkraft, wie lange würde es nehmen, um mit Hilfe dieser ungehemmten Arbeit unser Ziel – die Ersäufung des Zinses in einem Meere neu geschaffenen Kapitals – zu erreichen? Brauchen wir wirklich dazu Generationen oder gar eine Anzahl Jahrzehnte? Um dieser Frage eine hoffnungsfreudige Antwort geben zu können, brauchen wir uns nur die Tatsache ins Gedächtnis zurückzurufen, daß das deutsche Proletariat von jeher das ganze Deutsche Reich mit allem, was darauf steht, kurz alles, was bei einer Vermögensaufteilung in Frage käme, alle 20 Jahre einmal, in 100 Jahren 5mal, neu für die Kapitalisten schaffen muß. Diese Tatsache spricht eine klare Sprache über die Produktivkraft der Arbeitermassen. Wenn wir trotz Krisen, trotz Hemmungen alle 20 Jahre neben unserem Unterhalt trotz starker Volksvermehrung das Deutsche Reich neu errichten müssen, so können wir uns vorstellen, wie bald es uns gelingen würde, bei ungehemmter Arbeit, bei ungestörter Arbeit, bei einer durch freudige Erwartung und lichte Hoffnung geförderte Arbeit denjenigen Überschuß an Kapital zu schaffen, den wir nötig haben, um das Kapitalangebot über die Nachfrage zu heben! Ich erinnere hier an die Baukrise, die vor dem Kriege in den Berliner Vororten herrschte und die darauf zurückzuführen war, daß die Mieten als Folge einer

nur wenige Jahre andauernden größeren Bautätigkeit nicht mehr 5, sondern etwa nur mehr 4% abwarfen. Nehmen wir an, damals hätten wir das Freigeld in Bewegung gesetzt und man hätte darum die Bautätigkeit *nicht* unterbrochen. Wie viele neue Häuser wären seitdem entstanden, wie niedrig wären die Mieten, wie gering die Macht der Hauskapitalisten! Leider liefert uns die Geschichte der Menschheit kein einziges Beispiel für unsere Theorie. Und so wie die Dinge lagen, war es auch nicht möglich, daß uns die Geschichte von solchen Ereignissen erzählte. Denn Geschichte machte ja erst der Mensch seit dem Aufkommen des Geldwesens – alles, was vorher geschah, gehört zur prähistorischen Zeit, die uns keine anderen historischen Dokumente hinterließ als die Schädel und Knochen der damaligen Menschen. Die ältesten Schriftstücke, die tönerner Bibliothek Hammurabis, erzählt uns von Silbergeld und Zins, und somit wissen wir, daß seit jener Zeit bis auf den heutigen Tag die Bautätigkeit ins Stocken geraten mußte, sobald der Mietzins unter den herkömmlichen Stand fiel.

Dafür aber haben wir mehr als genug schwerwiegende Anhaltspunkte, die für die Richtigkeit unserer Annahme zeugen. Ich möchte sie Ihnen gerne hier noch einmal sämtlich vor Augen führen, doch muß ich mich auf das Aufzeigen der wichtigsten beschränken. Da ist vor allem zu beachten, daß, wenn der Zins heute nur um 1% zurückginge, damit schon 20% des gesamten Mehrwertes gespart würde. Dieses eine Prozent betrug aber vor dem Kriege reichlich 5 Milliarden Mark bei einem Gesamtzins von jährlich 20 Milliarden, so daß dieses eine Prozent allein genügen würde, um den jährlichen Zuwachs an Gebäuden zu verdoppeln. Denken Sie sich nun, daß damals in Schöneberg von der Baupest und der Bauwut geredet wurde und die Mieten um 20% sanken, nun der dieser Mietersparnis entsprechende Geldbetrag für weitere Bauten Verwendung gefunden hätte, die nun ihrerseits den Zins noch weiter gedrückt hätten! Sie erkennen daran, was es bedeutet, wenn der Zins einmal ins Rutschen kommt, welch gewaltige Mittel das Heruntergehen des Zinses der Bauwut zur Verfügung stellt, wie schnell dann die Baupest den Zins ausgerottet haben wird. Nur allein mit dem, was die Beseitigung des Zinses uns zur Verfügung stellen würde, erlaubt uns, alle 20 Jahre neben dem Deutschen Reich ein gleich großes und gleich gut ausgerüstetes Reich zu erstellen! Beachten Sie, was das bedeutet.

Einen anderen Anhaltspunkt für die Beantwortung unserer Frage liefert uns Nordamerika. Dieses Land stand jahrzehntelang in erster Reihe unter den Schuldner der europäischen Kapitalisten. Das Land war arm an Kapital, weil dort die Wirtschaft häufiger und gründlicher durch Wirtschaftskrisen gestört wurde und weil außerdem für fast eine Million europäischer pudelarmer Einwanderer Häuser, Arbeitsgeräte, Schiffe, Städte, Eisenbahnen, kurz für alles, was ein Volk von einer Million arbeitsfreudiger Menschen braucht, gesorgt werden mußte. Hätten diese Einwanderer immer das Kapital zu allem mitgebracht, was sie in Amerika benutzen



sollten, so hätte dazu die Summe von 50 000 Mark pro Kopf, gleich 50 Milliarden kaum genügt. Daß also die Vereinigten Staaten so lange auf europäisches Kapital angewiesen waren, kann man verstehen. Wenn die Amerikaner diesen Auswandererstrom nicht immer mit Arbeitsmitteln hätten ausrüsten müssen, so hätten die europäischen Kapitalisten keinen Absatz in Amerika für ihre Kapitalüberschüsse gefunden, und sie hätten diese dann im eigenen Lande verwenden müssen. Auf den außereuropäischen Märkten aber waren ihnen die Amerikaner als Konkurrenten entgegengetreten. Daß sich das wirklich so zutragen würde, erkennen Sie an den Ereignissen auf dem amerikanischen Kapitalmarkt, seitdem mit dem Kriegsausbruch dort keine Einwanderer mehr eintrafen. Die Summen, die für die Ausrüstung der Einwanderer verwandt wurden, sind jetzt für den Export frei geworden und überschwemmen als amerikanische Kapitalanlage nicht nur die Ententeländer, sondern darüber hinaus fast die ganze Welt. Die Hoffnungen der Europäer gründen sich heute fast ausschließlich auf die Hilfeleistungen der amerikanischen Kapitalisten.

Senator Owen, der Vorsitzende der Senatskommission für Bankwesen, machte auf die Gefahren der amerikanischen Kapitalüberproduktion mit folgenden Auslassungen aufmerksam.

*„Wir haben für Milliarden Dollars Überschußgüter, die wir verkaufen wollen, und eine enorme Baumwoll- und Getreideernte, überflüssige Vorräte an Kupfer, Stahl und Petroleum, Maschinerien, Fertigprodukten und Rohstoffen sowie an Bauhölzern und Steinkohle. Wir müssen verkaufen und, wenn Deutschland die Waren nicht bezahlen kann, müssen wir sie kreditieren. Tun wir das nicht, so gehen wir an unserem Überflusse zugrunde. Wir müssen auch die an Frankreich, England gewährten Kredite erweitern, um unseres eigenen Handels willen, um Arbeitslosigkeit zu verhindern, ebenso zur Verhinderung eines Preissturzes an amerikanischen Märkten. Es sind dies die einzigen Mittel, um den internationalen Frieden wieder herzustellen.“*

Auch der bekannte amerikanische Bankier Vanderlip (*National City Bank of New York*) urteilte ähnlich: Wir sind, sagt er, das Weltreservoir an Kapital und Rohstoffen. Einzig in der Weltgeschichte ist unsere Lage.

Sie erkennen an diesen Aussprüchen, was die heutige, mit Maschinen arbeitende Volkswirtschaft für das Kapital bedeutet – wenn sie nur kurze Zeit sich frei entfalten kann – wie die von diesem Kapital geschaffenen gewaltigen Überschüsse ähnlich wie die Stachel der *Skorpione* gegen sich selbst gerichtet sind.

Heute können die Amerikaner dank des europäischen Krieges noch einen aufnahmefähigen Markt für diese Überschüsse finden. Aber denken Sie, wohin es führen würde, wenn dieser Markt nicht da wäre, wenn die europäischen Überschüsse mit den amerikanischen Überschüssen auf dem Kapitalmarkt zusammenstoßen würden. Was das unter dem heutigen Geldsystem bedeuten würde, wissen wir – ein Krach, eine Krise, Arbeitslosigkeit, bis daß alle Überschüsse aufgezehrt wären. Aber

denken sie sich nun, dieser Krach würde durch das Freigeld verhütet, denken Sie sich, wir würden den Druck, den die gewaltigen Wirtschaftsüberschüsse, von denen der Bericht *Owens* erzählt, ausüben, von den Preisen auf den Zins hinüber leiten, so daß die Arbeit bei sinkendem Zinsfuß nicht nur ermöglicht, sondern erst recht gefördert würde! Und denken wir uns ferner, daß die Arbeiter, die nun endlich den Sachverhalt durchschauen, sich das Wort geben würden, nicht eher mit der Arbeit anzuhalten, bis daß der Zins auf Null zurückgeführt sei und Mammon erschlagen am Boden läge. Und denken wir uns, daß die Arbeiter, von dieser Hoffnung angefeuert, einer den anderen in der Schonung des Arbeitsmaterials übertreffend, ihr ganzes Sinnen darauf eingestellt hätten, das Angebot von Kapital zu mehren und selbst den Vorschlag machen würden, zur besseren Ausnutzung des vorrätigen Kapitals in Doppelschichten zu arbeiten! Und daß dann noch jeder Arbeiter, der von Streik, von Sabotage, von gesetzlicher Kürzung der Arbeitszeit spricht, als Verräter, als Spion der Kapitalisten angesehen und entsprechend behandelt würde. Denken wir uns die Volkswirtschaft der ganzen Welt dergestalt in Hoch- und Vollbetrieb gesetzt – 5 oder 10 Jahre Überschuß auf Überschuß häufend – ob das nicht genügen würde, das jetzige Verhältnis zwischen Angebot und Nachfrage auf dem Kapitalmarkt umzustoßen.

Kameraden – vertrauen wir – vertrauen wir in die Natur der Dinge. Vertrauen wir in unsere Arbeitskraft, vertrauen wir in die gewaltige Produktivkraft, in die täglich ins Gigantischere wachsende Produktivkraft der modernen Technik.

Das Freigeld wird zusammen mit der Technik, mit der durch die Hoffnung und den sichtbaren Erfolg angestachelten Arbeitsfreudigkeit das Kapital zur Strecke bringen, und zwar nicht in 50 oder 100 Jahren, sondern noch bei Lebzeiten aller, die hier am Tische sitzen. Glauben wir daran und handeln wir entsprechend!

Niemals sind die Zeiten für unsere Bestrebungen günstiger gewesen. Niemals sind die Ohren weiter geöffnet gewesen – kein Wort, das Ihr sagt, fällt heute auf dürren Boden. Gebraucht Eure Mund, redet, sammelt Eure Arbeitskollegen um Euch herum, zwingt die Führer zur Stellungnahme. Der Boden, auf dem Ihr steht, ist fest, das theoretische Rüstzeug, das wir Euch geben, ist hieb- und stichfest. Ihr seid unverletzlich. Ihr braucht nur Mut zu zeigen. *Veni, vidi, vici* – sagte der alte Römer. Ich kam, sah und siegte! So wird es Euch allen ergehen – im Kampfe mit den Utopisten, Kommunisten, Anarchisten und namentlich mit den Marxisten. Niemand in all den Jahren hat bis heute noch den Mut gehabt, uns mit Gründen anzugreifen. Wir sind tatsächlich unangreifbar. Wir haben ihnen allen schwere Hiebe versetzt – keiner muckst. Nein, nicht einer in der ganzen Gesellschaft hat es auch nur versucht, uns zu widerlegen.

Diese Tatsache muß auch denen noch Mut geben, die weniger Vertrauen in das eigene Urteil haben und vermeinen, daß unsere Theorie, die so einleuchtend ist und

so überaus klar in der Aussage ist, doch wohl verborgene Haken haben dürfte. Nein, Kameraden, es sind keine Haken da. Sie können sich vorstellen, mit welchem Eifer solche Haken gesucht werden und wie man sich beeilen würde, sie an die Öffentlichkeit zu bringen.

Noch gestern schrieb mir ein Fabrikleiter aus Halle, Dr. Ingenieur *Lawaczeck*: „*Seit einiger Zeit beschäftige ich mich lebhaft mit dem Freigeldgedanken, ohne einen Fehlschluß finden zu können. Ich bin dadurch zu einem glühenden Anhänger des Gedankens geworden und möchte, so viel ich kann, die Bewegung fördern helfen.*“ Ein anderer, *Alexander Schneider*, Amtsrichter und Mitglied der National-Versammlung, Berichterstatter für die Reichsabgaben-Ordnung, schrieb mir ebenfalls gestern: „*Ich habe Ihr Werk „Die Aktive Währungspolitik“ jetzt in Angriff genommen. Ich muß gestehen: nie habe ich in einem geldtheoretischen Buch eine so reiche und gewichtige Fülle von Belehrungen gefunden wie in diesem, so daß mir dessen Lektüre seit langem der lohnendste Genuß war, den ich auf wissenschaftlichem Gebiet gewonnen habe.*“

Kameraden! Ich lese Euch diese Briefe vor, um auch den Zaghafteren, weniger Entschlossenen, den Aggressiven Mut zu geben, den wir zum Erfolg brauchen. Wir müssen zum Angriff vorgehen, die Hamster in ihrem Bau aufstöbern, die Marxisten aus ihrer Werthöhle heraus jagen.

Ich habe versucht, Ihnen zu zeigen, daß unsere Aussichten durchaus günstig sind und daß wir uns wohl damit zufriedengeben können, wenn es uns gelingt, in 10, in 20 Jahren Mammon zu stürzen, der seit 6000 Jahren die Menschheit quält und martert. Seit 6000 Jahren. Wir legen heute ausgedehnte Wälder an. Wir pflanzen Eichen, deren Holz für unsere Ur-Urenkel, vielleicht sogar für die Enkel der Mongolen bestimmt ist; wir bauen Steinhäuser, die die Ewigkeit überdauern, und da sollen wir unser Werk durch neue Forderungen in Gefahr bringen, weil wir uns vor einer Wegstrecke von 20 Jahren fürchten.

Und tatsächlich erachte ich den Paragraphen V. für eine solche und zwar sehr ernste Gefahr. Denn eine Gefahr und zwar große Gefahr bedeutet der Paragraph V. für unser Werk, und zwar eine solch unmittelbare gewaltige Gefahr, daß, wenn nicht mein Freund und Kamerad *Blumenthal* der Urheber des Vorschlages wäre, ich in diesem Paragraphen einen Sabotageversuch gegen das Freigeld erkennen würde.

Ihr wißt, daß es nicht alles Physiokraten sind, die durch den Paragraphen V. angelockt werden. Die Mehrzahl von denen, die zugeströmt sind, wissen von unserer Kapitaltheorie überhaupt nichts. Freiland-Freigeld sind ihnen nur Worte – das Hauptgewicht legen sie auf den Paragraphen V. – Wir haben darum noch durchaus keine Garantie, daß diejenigen, die für den § V. waren, später uns auch noch in unseren Hauptforderungen unterstützen werden.

Wir haben für diesen Verdacht sogar schwerwiegende Gründe. Dieselben Bauern z. B., die in Rußland durch *Lenin* durch die Aufteilung des Großgrundbesitzes zu

Grundbesitzern geworden sind, werden sich nun mit Händen und Füßen gegen die Freilanderklärung aussprechen. Und ob dieselben Bauern – wenn sie einmal Kapitalisten sind – noch die Notwendigkeit des Freigeldes einsehen werden – könnte man mit Fug bezweifeln.

Kameraden, Ihr wißt, wie leicht es ist, einen Thron zu stürzen, sogar den Hohenzollerthron, wo der Hochselige Herr Großvater *Wilhelm II.* gesessen hatte. Wahrhaftig, es hatte nicht viel gekostet. – Aber nun versuchen Sie es einmal, diese Kapitalisten durch Frontalangriff zu stürzen! Ich glaube, daß diese – wenn sie auch durch den Krieg recht müde gemacht wurden, doch noch ganz erstaunlich zähen Widerstand leisten würden, und daß es ohne Blutvergießen kaum gehen würde. Und wenn es einmal ans Blutvergießen geht, dann ist es schwer zu prophezeien, wer als Sieger aus dem Blutbade waten wird. Es könnte also ganz wohl so kommen – daß die mit den Bauern, Handwerkern, Kaufleuten, Kleinbürgern vereinten Kapitalisten auch heute wieder, wie es seit 6000 Jahren immer der Fall gewesen ist – als Sieger aus dem Kampfe hervorgehen würden.

Und dann? Überlegen Sie! Wird man nicht mit allem Fleiß den Mißerfolg nicht auf den Paragraphen V. zurückführen, sondern auf die wahrhaft gefährlichen Forderungen – auf das physiokratische Wirtschaftsprogramm? Wird man nicht so lange alle diejenigen totschlagen, die es wagen sollten, von Physiokratie zu reden, bis sie alle ausgestorben – zum 2. Male ausgestorben – sind? Mitgegangen, mitgefangen, mitgehangen – wird es heißen. Ihr seid mit dem Paragraphen V. gegangen. Und so wird das ganze Programm nach dem Paragraphen V. beurteilt. Und Ihr wißt, wie schwer es ist, ein Volk zu belehren, das einmal glaubt, Erfahrung gemacht zu haben und durch Schaden klug geworden zu sein. Jahrhunderte würde es dauern, um diesen Schlag zu überwinden. Ihr wißt, wie lange Zeit die Bauern brauchten, um die Wirkungen der im Bauernkrieg erlebten Schlappe zu überwinden! Wenn es der Reaktion in Rußland mit Hilfe fremder Kapitalisten gelänge, die früheren oder ähnliche Zustände wiederherzustellen – wenn man dort alle die hängen würde, die eine führende Rolle spielten?

Wie lange würde dann Mujik (?) brauchen, um sich von der Betäubung zu erholen. Sollen wir uns solchen Gefahren aussetzen? Und darum aussetzen, weil wir glauben, den Untergang des Kapitals beschleunigen zu können?

Ein gewaltiges Werk wie das unsrige muß auf sicherem Fundamente stehen. Hier dürfen wir keine leichtsinnige Eile zeigen. Wir dürfen den Bau nicht gefährden, weil wir ihn um etliche Jahre früher beziehen möchten. Magna Quies in magna Spe – die Größe der Hoffnung gibt uns die dazugehörige Ruhe.

Aber würde der Bau der physiokratischen Wirtschaftsordnung durch den Paragraphen V. denn wirklich beschleunigt werden? Würde das *Kapitalangebot* vermehrt, die Nachfrage vermindert, nur darum, weil die Aktien unserer Unterneh-

mungen statt in *einer* Hand nun in viele Hände gelegt wären? Mehren wir den Bestand an Kapital dadurch, daß wir es verteilen? Solches hat Kamerad *Blumenthal* allerdings nie behauptet, aber viele mögen das ohne weiteres angenommen haben und dem Vorschlag dadurch freudig zugestimmt haben. Zunächst hätte also die Aufteilung als solche keinen Einfluß auf das Kapitalangebot und damit auf den Zins. Es ist aber anzunehmen, daß nach der Vermögensverteilung das Kapital statt zuzunehmen im Gegenteil bedeutend abnehmen würde und daß darum der Zins statt zu fallen im Gegenteil steigen würde.

Wir dürfen nicht vergessen, daß die Vermögensaufteilung alle Bürger gleichmäßig trifft und daß ein großer Teil der durch die Vermögensaufteilung Begünstigten keine Ahnung von Vermögensverwaltung hat und darum den Schlichen der Bauernfänger ausgesetzt sein wird – so daß in kurzer Zeit die Vermögensverhältnisse noch schlimmer sein könnten als heute. Man lockt die Unerfahrenen auf die Beize und plündert sie. Und mit welchem Erfolg solche Plünderungen vorgenommen werden können – solange die Dummen nicht alle sind – das zeigt uns besonders die New Yorker Börse, die Geburtsstätte der amerikanischen Milliardäre. Ich bin überzeugt, daß, wenn es zu einer Vermögensaufteilung käme, wir in Deutschland in wenigen Jahren die Milliardäre zu Dutzenden zählen können.

Kamerad *Blumenthal* machte den Vorschlag, den Vermögensanteil zu sperren. Aber denke man sich, was solche Sperrung bedeuten würde. Das gesperrte Vermögen würde von Amts wegen verwaltet werden müssen, ähnlich wie das Vermögen von deutschen Staatsangehörigen in Frankreich! Und da man in einer Bürokratie keinen Unterschied machen könnte unter den Bürgern, so müßte nicht das Vermögen einzelner, sondern das gesamte Vermögen, auch das von *Walter Rathenau*, gesperrt – das ganze Volk unter Kuratel gestellt werden. (...)